

-
-
- سرشناسه : ابن کمونه، سعد بن منصور، - ۶۸۳ ق.
- عنوان قراردادی : تلویحات شرح
- عنوان و نام پدیدآور : شرح التلویحات اللوحیه و العرشیه / تألیف ابن کمونه عزالدوله سعد بن منصور؛ حقه و قدم له نجفقلی حبیبی.
- مشخصات نشر : تهران: مرکز البحوث و الدراسات للتراث المخطوط، ۱۳۸۷.
- مشخصات ظاهری : ج ۲.
- فروست : میراث مکتوب؛ ۱۸۰، علوم و معارف اسلامی؛ ۵۵
- شابک : دوره: 5-978-964-8700-69-5 ج. ۱؛ 8-978-964-8700-68-8 ج. ۲؛ 8-978-964-8700-70-1 ج. ۳؛ 8-978-964-8700-71-8 ج. ۴
- وضعیت فهرست نویسی : فیفا
- یادداشت : عربی.
- یادداشت : ج. ۱ - ۲ (چاپ دوم: ۱۳۹۱) (فیفا).
- یادداشت : کتابنامه.
- یادداشت : نمایه.
- مندرجات : ج. ۱ المنطق -- ج. ۲ الطبيعيات -- ج. ۱۳ الالهيات
- موضوع : سهروردی، یحیی بن حبش، ۹۵۴۹ - ۵۸۷ التلویحات اللوحیه و العرشیه - نقد و تفسیر
- موضوع : فلسفه اسلامی - متون قدیمی تا قرن ۱۴
- موضوع : منطق - متون قدیمی تا قرن ۱۴
- شناسه افزوده : حبیبی، نجفقلی، ۱۳۲۰ - ، مصحح.
- شناسه افزوده : سهروردی، یحیی بن حبش، ۹۵۴۹ - ۵۸۷ التلویحات اللوحیه و العرشیه. شرح
- شناسه افزوده : مرکز پژوهشی میراث مکتوب
- رده بندی کنگره : ۱۳۸۷ ش ۴ الف ۲ / BBR ۷۴۱
- رده بندی دیویی : ۱۸۹/۱
- شماره کتابشناسی ملی : ۱۵۸۲۹۲۹
-
-

شَرْحُ التَّلَوُّجَانِ لِلْوَحِيدِ وَالْعَرْشِيِّ

الْمَجْلَدُ الْأَوَّلُ
الْمِنْطِقُ

تأليف

ابن كَمُونَةَ عَزَّ الدَّوْلَةَ سَعِيدُ بْنُ مَنْصُورٍ

(المتوفى ٦٨٣هـ)

حَقَّقَهُ وَقَدَّمَ لَهُ
نَجْفَقُلِي حَبِيبِي



شرح التلوينات اللوحية و العرشية

المجلد الأول

المنطق

تأليف: ابن كثر، عز الدولة سعد بن منصور (المتوفى ٦٨٣ هـ)

تصحيح و مقدمه: نجفلي حبيبي

الناشر: مركز البحوث و الدراسات للتراث المخطوط

مدير الانتاج: محمد باهر

ترجمة المقدمة بالانكليزية: جواد قاسمي

خط غلاف الكتاب: احمد عبدالرضايي

المشرف على الطباعة: حسين شاملوفرد

تنضيد الحروف و الإخراج الفني: رضا سلگي و محمود خاني

الطبعة الأولى: ١٣٨٧ هجرية شمسية / ١٤٣٠ هجرية قمرية / ٢٠٠٩ ميلادية

الطبعة الثانية: ١٣٩١ هجرية شمسية / ١٤٣٣ هجرية قمرية / ٢٠١٢ ميلادية

العدد: ٥٠٠ نسخة

ثمن الدورة: ٤٥٠٠٠ تومان

شاپک دوره: ٥ - ٦٩ - ٨٧٠٠ - ٩٦٤ - ٩٧٨

شاپک ج ٨:١ - ٦٨ - ٨٧٠٠ - ٩٦٤ - ٩٧٨

المطبعة: نقره آبي - التجليد: افشين

جميع الحقوق محفوظة للناشر

النشر الالكتروني لهذا الكتاب من دون إذن كتبي من الناشر ممنوع

عنوان الناشر: طهران، ص. ب: ١٣١٥٦٩٣٥١٩

الهاتف: ٦٦٤٩٠٦١٢، فاكس: ٦٦٤٠٦٢٥٨

E-mail: tolid@MirasMaktoob.ir

<http://www.MirasMaktoob.ir>

بسم الله الرحمن الرحيم

دریایی از فرهنگ پرمایه اسلام و ایران در نسخ های خطی موج می زند. این نسخه ها در حقیقت کارنامه دانشمندان و نوابغ بزرگ و هویت نامنه ما ایرانیان است. بر عهده برسلی است که این میراث پراج را پاس دارد و برای شناخت تاریخ و فرهنگ و ادب و سوابق علمی خود به احیا و بازسازی آن اهتمام ورزد.

با همه کوششهایی که در سالهای اخیر برای شناسایی این ذخایر مکتوب و تحقیق و جمع در آنها انجام گرفته و صد ها کتاب و رساله ارزشمند آتشار یافته هنوز کار نا کرده بسیار است و هزاران کتاب و رساله خطی موجود در کتابخانه های داخل و خارج کشور شناسانده و منتشر نشده است. بسیاری از متون نیز اگرچه بارها به طبع رسیده منطبق بر روش علمی نیست و تحقیق و تصحیح مجدد نیاز دارد. احیاء و نشر کتاب ها و رساله های خطی و طیفه ای است بر دوش محققان و مؤسسات فرهنگی. مرکز پژوهشی میراث مکتوب در راستای این هدف در سال ۱۳۷۲ بنیاد نهاده شد تا با حمایت از کوشش های محققان و مصححان، و با مشارکت ناشران، مؤسسات علمی، اشخاص فرهنگی و علاقه مندان به دانش و فرهنگ سحمی در نشر میراث مکتوب داشته باشد و مجموعه ای ارزشمند از متون و منابع تحقیق به جامعه فرهنگی ایران اسلامی تقدیم دارد.

اکبر ایرانی

مدیر عامل مرکز پژوهشی میراث مکتوب

بسم الله الرحمن الرحيم

یادداشتی بر چاپ دوم

خدای متعال را سپاس می‌گوییم که با عنایت او بر تصحیح و انتشار تعدادی از متون علمی گذشتگان بخصوص در حوزه فلسفه توفیق یافته‌ام و از آن جمله است شرح التلویحات اللوحية و العرشية اثر ابن کمّونه.

این شرح که در سه جلد و با مساعدت مرکز پژوهشی میراث مکتوب منتشر شد مورد استقبال و تشویق اهل فضل قرار گرفت و حتی به عنوان یکی از منابع درسی دانشگاهها و مؤسسات آموزش عالی در رشته فلسفه معرفی گردید.

استادان معزز بررسی‌کننده متون درسی علوم انسانی شاخه فلسفه و کلام اسلامی برای دانشگاهها و مؤسسات آموزش عالی از اینجانب خواسته‌اند تا برای چاپ بعدی کتاب نسبت به برخی موارد که ابن کمّونه شرح کافی نکرده و نیز نقدهای ابن کمّونه را بر سهروردی به تفصیل توضیح دهم اما متأسفانه چنین توفیقی برای بنده حاصل نشد و چون

تأخیر در چاپ دوم کتاب بیش از این جایز نبود از آن اساتید ارجمند پوزش می‌خواهم. در اینجا به توضیح یک مطلب مربوط به آنچه در صفحه بیست و چهارم مقدمه جلد اول آمده است می‌پردازم: در آنجا با توجه به منابع به دست آمده اولاً احتمال داده شد که عنوان التفتیحات برای شرح ابن کمونه مستندی ندارد و ثانیاً احتمال داده شد که این عنوان مربوط به شرح شهرزوری باشد. از آن زمان تاکنون برای بنده مسجل شده است که نظر صاحب الذریعة (ج ۴، ص ۴۶۸) که نام شرح تلویحات ابن کمونه را التفتیحات فی شرح التلویحات خوانده است به هیچ وجه درست نیست. همچنین معلوم گردیده است که التفتیحات فی شرح التلویحات مربوط به شرح شهرزوری است.

توضیح آن که در حوزه آنچه مربوط به سهروردی است دو کتاب به نام التفتیحات وجود دارد: یکی التفتیحات فی أصول الفقه اثر خود شیخ اشراق سهروردی است که به قرار اطلاع توسط دانشگاه الرياض عربستان انتشار یافته است و لوح فشرده نسخه خطی آن که ظاهراً مبنای چاپ عربستان است به شماره ۱۲۵۹ کتابخانه فاتح استانبول با تاریخ کتابت ۷۹۳ در ۱۶۵ برگ با خط خوش ابراهیم بن نباته در مؤسسه پژوهشی حکمت و فلسفه ایران نگهداری می‌شود.

دوم: التفتیحات فی شرح التلویحات اثر شهرزوری است که در مقدمه جلد اول، صفحه بیست و چهار به صورت احتمالی ذکر شد و اکنون با به دست آمدن نسخه اصل آن به خط شهرزوری مسجل شد که التفتیحات قطعاً عنوان شرح تلویحات شهرزوری است. نسخه اصل به شماره ۸۸۰ در کتابخانه فاضل احمد پاشا در ۲۹۷ برگ ۲۹ سطری است و لوح فشرده آن در مؤسسه پژوهشی حکمت و فلسفه ایران نگهداری می‌شود.

صفحه اول آن چنین است: «الجزء الأول من كتاب التفتیحات فی شرح التلویحات تألیف الفقیر إلى الله تعالی محمد بن محمود الشهرزوری عفا الله عنه».

این کتاب در دو جزء تنظیم شده است: جزء اول مشتمل بر منطق و طبیعیات و جزء

دوم در الهیات است. منطق برگ ۱ تا ۸۰؛ طبیعیات برگ ۸۱ تا ۱۶۷ و الهیات از ۱۶۹ تا ۲۹۷. در پایان طبیعیات نوشته است: «و هو آخر الجزء الأول و يتلوه الجزء الثاني و هو العلم الإلهی من كتاب التنقيحات» خط شهرزوری خوانا و برخی کلمات دارای اعراب است اما اغلب مرکب آن پریده و کمرنگ شده است. این بنده با کسب موافقت جناب آقای دکتر غلامرضا اعوانی ریاست پیشین مؤسسه پژوهشی حکمت و فلسفه ایران در زمان مسئولیت ایشان، با توجه به دو نسخه دیگر که در مقدمه چاپ اول (ج ۱، ص بیست و چهار، پاورقی ۲) معرفی کرده‌ام به تصحیح این شرح پرداخته‌ام.

الحمد لله و ما توفیقی إلا بالله والصلاة والسلام على رسول الله وآله الطيبين الطاهرين

۵ دی ماه ۱۳۹۰ ش

اول صفر المظفر ۱۴۳۳ ق

نجفقلی حبیبی

فهرست مطالب

مقدمه مصحح	هفده
بخش اول - کلیات	هفده
۱. اهمیت تصحیح نسخ خطی	هفده
۲. نظر ابن کُمّونه در ضرورت تصحیح نسخ خطی	نوزده
۳. انگیزه مصحح در انتخاب این اثر	نوزده
۴. نویسنده متن التلویحات، شیخ اشراق	بیست
۵. معرفی اجمالی متن التلویحات اللوحیه و العرشیه	بیست و یک
۶. ساختار التلویحات	بیست و دو
۷. التلویحات و منطق دو بخشی	بیست و دو
۸. شروح التلویحات	بیست و سه
۹. متن مقدمه شرح التلویحات شهرزوری (التنقیحات فی شرح التلویحات)	بیست و چهار
۱۰. نکاتی در باب زندگی ابن کُمّونه، شارح تلویحات	بیست و هشت
۱۱. آیین ابن کُمّونه	سی و دو
۱۲. آثار ابن کُمّونه	سی و چهار
۱۳. دسته‌بندی آثار ابن کُمّونه	سی و پنج
۱۴. ترتیب تاریخی آثار ابن کُمّونه	سی و شش
۱۵. معرفی آثار چاپ شده ابن کُمّونه	سی و شش
۱۶. معرفی آثار چاپ نشده ابن کُمّونه	چهل

١٧	معرفی اجمالی شرح التلويحات اللوحية و العرشية.....	چهل و یک
١٨	سخر ایرکثونه در تشریح چگونگی کار خود در شرح تلویحات.....	چهل و چهار
١٩	ساخنار جای شرح التلويحات اللوحية و العرشية.....	چهل و شش
	بخش دوم - منطق شرح تلویحات.....	چهل و شش
١	معرفی اجمالی ابواب منطق شرح تلویحات.....	چهل و شش
٢	نسخ مورد استناد و رموز آنها.....	پنجاه و هشت
٣	روش تصحیح و کارهای انجام شده.....	شصت
	تذکار و تشکر.....	شصت و یک

١	المقدمة.....	
٧	المرصد الأول - نذكر فيه إيساغوجي و هو يشتمل على عشر تلويحات.....	
٩	العلم الأول - المنطق.....	
٩	المرصد الأول - نذكر فيه إيساغوجي.....	
١٠	التلويح الأول - في غرض المنطق.....	
١٠	التصور و التصديق.....	
١٢	مَقَسَمُ التصور و التصديق هو العلم التجديدي.....	
١٣	أقسام التصور و التصديق.....	
١٤	الفكر و ما هو بمنزلة مادته و صورته.....	
١٦	أقسام مادة الفكر و صورته.....	
١٦	سبب الحاجة إلى المنطق.....	
١٧	غرضُ المنطق و ماهيته.....	
١٩	دفعُ شبهة عدم الاحتياج إلى المنطق.....	
٢٠	التلويح الثاني - في دلالة اللفظ على المعنى.....	
٢١	أقسام الدلالة من المطابقة و التضمن و الالتزام.....	
٢٢	وجه حصر الدلالات في الثلاثة.....	
٢٢	التلويح الثالث - في اللفظ المفرد و المركب.....	
٢٤	أقسام اللفظ المفرد من الاسم و الكلمة و الأداة و أحكامها.....	
٢٦	تشكيكات في تعريف الكلمة و الاسم و الأداة و الجواب عنها.....	

٢٧	أقسام الاسم من المحصّل و المعدول و القائم و المصّرّف و المركّب
٢٨	التلويح الرابع - في اللفظ الكلي و الجزئي
٢٩	الجزئي الحقيقي و الإضافي
٣٠	التلويح الخامس - في نسبة الأسماء إلى مسمّياتها
٣١	نسب الألفاظ إلى معانيها
٣٣	اصطلاح آخر في «المنقول»
٣٤	التلويح السادس - في الموضوع و المحمول
٣٦	معنى الحمل و أقسامه و بعض أحكامه
٣٨	الجزء لا يحمل على الكل
٣٨	الجزئي لا يكون محمولاً في الإيجاب
٣٩	التلويح السابع - في الذاتي و العرضي
٤٢	التلويح الثامن - في المقول في جواب ما هو
٤٢	أقسام المطلوب بما هو؟ و أحكامها
٤٣	المقول في جواب ما هو
٤٧	أقسام السؤال بما هو؟
٤٩	التلويح التاسع - في الألفاظ الخمسة المفردة
٤٩	في الجنس
٥٠	في النوع
٥٠	في النوع الإضافي و جنس الأجناس و نوع الأنواع
٥٢	في الأعم المحيط و الفصل و أقسامه من المقومّ و المقسّم
٥٤	وجه انحصار المحمولات في الخمسة
٥٦	التلويح العاشر - في أحوال لهذه الألفاظ
٥٧	أقسام الكلي من الطبيعي و المنطقي و العقلي
٥٧	أحوال أخرى للألفاظ الخمسة
٦١	المرصد الثاني - في القول الشارح - و فيه ثلاث تلويحات
٦٣	التلويح الأول - في الحدّ
٦٣	في الحدّ بحسب الماهية
٦٤	في أنّ ما لا تركيب فيه بوجه، لا يحدّ

٦٥	إشارة إلى الحد المفهومي
٦٦	الغرض من الحد تصوّر كنه الشيء كما هو
٦٦	في أنه لا إيجاز في الحد ولا تطويل
٦٩	التلويح الثاني - في الرسم
٧٠	أقسام الرسم من التام والناقص
٧١	في أن اللفظ الواحد كالخاصة لا يكفي للرسم
٧١	التلويح الثالث - في التحرّز عن وجوه من الخطأ تقع في الحد والرسم
٧٧	المرصد الثالث - في التركيب الخبري - وفيه أربع تلويحات
٧٩	التلويح الأول - في أنواع القضايا
٨٠	في تعريف القضية (التركيب الخبري)
٨١	أصناف التركيب الخبري
٨٣	كيفية تكثّر القضايا في الحملية والشرطية
٨٥	في انحلال الشرطيات
٨٥	الإيجاب والسلب في القضايا الحملية والشرطية
٨٧	في انقلاب المتصلة منفصلةً وبالعكس
٨٨	أقسام المنفصلة
٩١	الإيجاب أبسط من السلب
٩٢	التلويح الثاني - في خصوص القضايا وإهمالها وحصرها
٩٣	المخصوصة والمهملة غير معتبرة في العلوم
٩٤	إشكال وجواب في انحصار الحمليات
٩٥	حكم القضية المهملة والألف واللام
٩٧	سور القضايا الشرطية
١٠٠	الحصر والإهمال في الحمليات والشرطيات
١٠١	التلويح الثالث - في لواحق القضايا وبعض تراكيبها وأحكامها
١٠٢	حكم لواحق الشرطيات من «لنا» و«أو يكون» و«حتى يكون» و...
١٠٣	كيفية قلب المتصلة منفصلةً ومتصلةً
١٠٥	أقسام الشرطيات المركبة وأدواتها وأحكامها ولوازمها
١٠٧	في تركيب المتصلات والمنفصلات وأقسامها

١٠٩	التلويح الرابع - في العدول و التحصيل و فيه ضابط للحمل
١١١	القضية الثنائية و الثلاثية
١١٢	الفرق بين السالبة البسيطة و الموجبة المعدولة
١١٣	العدول و التحصيل في الثنائية
١١٤	القضية العدمية و حكمها
١١٥	المعتبر في العدول هو مايكون في جانب المحمول
١١٦	ضابط في الحمل
١١٧	في أن مجموع ما يجب مراعاته في الحمل، أمور عشرة
١١٩	المرصد الرابع - في جهات القضايا و تصرفات فيها - و فيه خمس تلويحات
١٢١	التلويح الأول - في الجهات
١٢٢	في جهة القضية و مادتها
١٢٣	في الفرق بين المادّة و الجهة
١٢٤	مكان الجهة و الرابطة و حرف السلب و السور في القضية
١٢٥	القضية الضرورية و أقسامها من المطلقة و المشروطة و الفرق بينهما
١٢٦	بيان رجوع الضروريات كلّها إلى الضرورة بحسب الذات
١٢٧	اشتراك الضرورية المطلقة و الضرورية بشرط الذات في إطلاق الضرورة
١٢٨	في الدائمة
١٢٩	بحث على القول بوجود دائم غير ضروري
١٣٠	نقض القول بأنه لا ضروري غير دائم
١٣٢	في جهة الإمكان
١٣٣	نقض القول بأن من شرط الممكن أن لا يكون موجوداً في الحال
١٣٤	في أن «الإمكان» على المترتبات واقع بالاشتراك
١٣٥	مناقشة في كيفية صدق الإمكان على الواجب و الممتنع
١٣٧	التلويح الثاني - في تلازم ذوات الجهة
١٣٨	التلويح الثالث - في المقول على الكلّ و الفرق بين المطلقات و الموجّهات
١٤٠	شرائط القضية في جانب الموضوع
١٤٢	شرائط القضية في جانب المحمول
١٤٣	الدائمة اللا ضرورية و أقسامها
١٤٤	في الممكنات و ما يدخل تحتها من الموجّهات

- ١٤٥ اصطلاح نازٍ في الموجّهات
- ١٤٦ في ما يتعلق بالإمكان
- ١٤٦ كلام في المطلقة العامة
- ١٤٧ في السلب الذي في المقول على الكل
- ١٥٠ التلويح الرابع - في التناقض
- ١٥١ شرائط التناقض في المحصورات
- ١٥٢ في المتضادين والداخلتين تحت التضاد
- ١٥٣ في ألواح التناقض
- ١٥٧ نقائض المحصورات الأربع في المطلقة العامة
- ١٥٨ أقسام لازم نقيض الوجودية
- ١٦١ نقض كلام قوم احتالوا ليجعلوا نقيض المطلقة من جنسها
- ١٦٢ نقيض الدائمة الغير الضرورية
- ١٦٣ في نقيض الوقتية
- ١٦٤ نقيض الوجودية العرفية أو العرفية الخاصة
- ١٦٧ التلويح الخامس - في العكس
- ١٦٨ برهان انعكاس السالبة الكلية مثل نفسها
- ١٧٣ في عكس الممكنات
- ١٧٦ كلام في عكس المطلقات
- ١٧٨ حكم الشرطيات المتصلة في التناقض والعكس كحكم الحملات
- ١٧٩ في عكس النقيض
- ١٨٥ المرصد الخامس - في تركيب الحجج - وفيه ثلاثة مطالع
- ١٨٧ المطلع الأول - في حقيقة الحجة وأصناف صورها وموادها وأحوالها
- ١٨٧ التلويح الأول - في نفس الحجة ومبادئها وتقسيم صورها
- ١٨٨ في القياس
- ١٩١ وجه انحصار القياس في الاستثنائي والاقتراني
- ١٩٢ في القياس الاقتراني وأشكاله الأربعة
- ١٩٤ اشتراك الأشكال في بعض الأحكام
- ١٩٦ الشكل الأول وشرائط إنتاجه

٢٠٠	ضروبُ الشكل الأول المنتجةُ
٢٠٠	الشكل الثاني و شرائط إنتاجه
٢٠٤	الطرق الأربعة لبيان الضروب المنتجة من الشكل الثاني
٢٠٥	الشكل الثالث و شرائط إنتاجه
٢٠٨	الضروب المنتجة من الشكل الثالث
٢١٠	التلويح الثاني - في المقدمات الموجهة و المختلطات
٢١٢	أحكام المختلطات في الشكل الأول
٢٢٧	التلويح الثالث - في الاقترانات الشرطية
٢٢٧	١. في تأليف القياس من متصلتين
٢٢٩	٢. في تأليف القياس من منفصلتين
٢٣٠	٣. في تأليف القياس من متصلة و حملية
٢٣٢	٤. في تأليف القياس من منفصلة و حملية
٢٣٢	٥. في تأليف القياس من متصلة و منفصلة
٢٣٤	التلويح الرابع - في الاستثنائيات
٢٣٥	ضروب القياس الاستثنائي في الشرطية المتصلة
٢٣٨	القياس الاستثنائي في الشرطية المنفصلة الحقيقية و غير الحقيقية
٢٤٠	القياس الاستثنائي في المحرفات
٢٤٠	القياس الاستثنائي لا يتأثر في المنفصلة التي أجزاؤها غير متناهية
٢٤١	التلويح الخامس - في القياسات المركبة
٢٤١	١. لا قياس من أقل من مقدمتين
٢٤٢	٢. لا قياس من أكثر من المقدمتين في السواذج
٢٤٥	٣. أقسام القياس المركب من الموصول و المفصول
٢٤٦	التلويح السادس - في قياس الخلف و عكس القياس
٢٤٦	١. في قياس الخلف
٢٥٠	فصل - ٢ - في عكس القياس
٢٥١	التلويح السابع - في قياس الدور
٢٥٤	التلويح الثامن - في اكتساب المقدمات و تحليل القياسات
٢٥٤	١. في اكتساب المقدمات

٢٥٥	فصل - ٢ - في تحليل القياس
٢٥٦	التنويح التاسع - في استغزار النتائج و في صواق النتائج عن مقدمات كاذبة
٢٥٦	١. في استغزار النتائج
٢٥٨	فصل - ٢ - في نتائج صادقة من مقدمات كاذبة
٢٥٩	التنويح العاشر - في القياسات من قضايا متقابلة و المصادرة على المطلوب
٢٦٠	١. في القياس من قضايا متقابلة
٢٦١	٢. في المصادرة على المطلوب الأول
٢٦١	٣. في استسلاف المقدمات
٢٦٢	المطلع الثاني - في أصناف ما يُحتج به
٢٦٢	١. في الاستقراء
٢٦٣	دفع الشبهة في الحكم الكلي على كلي في الاستقراء
٢٦٤	٢. في التمثيل
٢٦٦	بيان وجوه على أن التمثيل غير مفيد لليقين
٢٦٩	٣. قياس الضمير و أقسامه من الدليل والعلامة والرأي و الفراسة
٢٧١	٤. في القسمة و أنها ليست بنفسها بحجة
٢٧٢	المطلع الثالث - في قضايا هي مواد الأقيسة
٢٧٣	١. الواجب قبولها
٢٧٨	٢. المشهورات
٢٧٩	٣. الوهميات
٢٨٠	٤. المأخوذات
٢٨١	٥، ٦، ٧. المظنونات و المشبهات و المخيلات
٢٨١	وجه انحصار تقسيم مواد الأقيسة
٢٨٢	وجه آخر في تنمة تقسيم مواد الأقيسة
٢٨٣	أصناف القياسات من جهة موادها
٢٨٥	فوائد معرفة القياسات الخمسة
٢٨٥	فوائد معرفة المغالطات
٢٨٥	فوائد غير المغالطات من هذه الأقيسة
٢٨٥	في الجدل فوائد أخرى
٢٨٦	اشترك الشعريات و الخطايات

٢٨٧	المرصد السادس - في البرهان و أحواله و مشاركاته مع الحد و المغالطات
٢٨٩	التلويح الأول - في المطالب
٢٩٠	مطلب هل
٢٩١	مطلب ما
٢٩٢	مطلب أيّ
٢٩٢	مطلب لم
٢٩٣	التلويح الثاني - في برهان إنّ و لم
٢٩٣	ماهية البرهان و أقسامه
٢٩٥	التلويح الثالث - في اجزاء العلوم و شرائطها و تناسب موضوعاتها
٢٩٦	الذاتي في باب البرهان
٢٩٧	في المبادئ
٢٩٨	في المسائل
٢٩٩	شرائط أجزاء العلوم و هي الذاتية و الأوليّة
٢٩٩	الضروري في باب البرهان
٣٠٠	الكلّي في باب البرهان
٣٠١	شرائط مقدمات البرهان
٣٠٤	في اليقين
٣٠٥	الظنّ و العلم لا يجتمعان
٣٠٩	فصل - في أنّ اختلاف العلوم لا اختلاف الموضوعات
	التلويح الرابع - في أنّ الحدّ لا يكتسب بالبرهان و كيفية الطريق إليه و فيه إشارة إلى
٣١٢	مشاركاتهما
٣١٤	الحدّ لا يُبرهن بقياس اقتراني
٣١٤	الحدّ لا يُبرهن بقياس استثنائي
٣١٥	الاستقراء غير منجع في اكتساب الحد
٣١٦	طريق اكتساب الحدّ
٣١٦	فصل - في مشاركات بين الحد و البرهان
٣١٩	التلويح الخامس - في القياسات المغالطية
٣١٩	١. المغالطات المتعلقة باللفظ

٣٢٠	٢. المغالطات المتعلقة بالمعنى
٣٢٢	أسباب الغلط في القياس
٣٢٣	الغلط بسبب المادة
٣٢٤	الغلط بسبب المعنى
٣٢٥	الغلط بسبب المقدمات
٣٢٧	الغلط بسبب الصورة والمادة
٣٣٠	التلويح السادس - في ضوابط متفرقة بعضها [عرشي] ينتفع بها فيما بعد، وبعضها
٣٣٤	قاعدة في الحكم بالوجوب والامتناع والإمكان على الأشخاص والأنواع
٣٣٦	في الفرق بين الكل والكلي
٣٤٠	في الأولوية
٣٤٥	نمايتها
٣٤٧	١. آيات واحاديث
٣٤٨	٢. اعلام
٣٥٠	٣. گروهها
٣٥١	٤. اصطلاحات
٣٦٩	٥. كتابها
٣٧٠	منابع

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمه مصحح

مقدمه در دو بخش تنظیم شده است:

بخش اول، کلیات، مشتمل بر مطالب کلی در باب سهروردی، التلویحات، ابن کمّونه و شرح التلویحات.

بخش دوم، مطالب خاصّ بخش منطق شرح التلویحات.

بخش اوّل: کلیّات

۱. اهمّیت تصحیح نسخ خطی

عصری که ابن کمّونه در آن زندگی می‌کرد، یعنی قرن هفتم هجری، علاوه بر ریاضیات و هندسه و نجوم، عصر درخشش منطق، و در مرتبه بعد، الهیات است. ابن کمّونه در فضای زندگی علمی پرثمر بزرگانی چون افضل‌الدین خوجی (۵۹۰-۶۴۶ هـ)، اثیرالدین ابهری (۵۹۷-۶۶۳ هـ)، دبیران کاتبی (۶۰۰-۶۷۵ هـ)، خواجه نصیرالدین طوسی (۵۹۷-۶۷۲ هـ)، شمس‌الدین محمد شهرزوری (زنده در ۶۸۷ هـ)، قطب‌الدین شیرازی (۶۳۴-۷۱۰ هـ) و علامه حلّی (۶۴۷-۷۲۷ هـ) می‌زیسته است. در این دوره، باب نقد و تحلیل

کاملاً گشوده شد و آثار ارزشمندی پدید آمد که برخی مثل آثار ابهری و کاتبی، به عنوان کتب درسی با رعایت قواعد آموزش، و برخی محققانه و استدلالی در سطوح عالی است مثل شرح اشارات خواجه طوسی و رسائل الشجرة الإلهیه شهرزوری و درة التاج قطب الدین شیرزی.

توجه به شناختن موقعیت علمی جامعه اسلامی و فرهنگ ایرانی این دوره که قطعاً زمینه ساز ظهور و درخشش فلسفه اسلامی با مشعل داری ملاصدرا است، از اهمیت خاصی برخوردار است و علی رغم کارهای مفید انجام یافته، هنوز کارهای بسیاری بر جای است و برای تحقق آن، اهتمام به تصحیح نسخه های خطی، به عنوان یک سیاست علمی راهبردی، باید مورد توجه قرار گیرد تا در پرتو آن علاوه بر فوائد بسیار مهم، حداقل امکان تدوین بخشی از تاریخ علوم عقلی ادوار مختلف اسلامی یعنی منطق و فلسفه و کلام، فراهم گردد.^۱

ضرورت تصحیح نسخ خطی با هدف پیش گفته، البته با شیوه علمی، در روزگار ما با این فاصله زمانی بسیار با پدید آورندگان نسخه های خطی و کتب متقدمین، امری لازم است هر چند کار دشواری است؛ اما باید مورد توجه و اهتمام خاص قرار گیرد؛ البته انکار نباید کرد که در سال های اخیر - بحمد الله - این کار به خوبی به پیش می رود هر چند که

۱. برخی از اهداف کلی تصحیح متون و از جمله این اثر، عبارت است از:

- باز شناسی موارث علمی و فرهنگی اسلامی و ایرانی.
- ایجاد زمینه علمی لازم برای تدوین تاریخ علوم عقلی دوره اسلامی.
- فراهم کردن امکانات فهم درست منابع علمی گذشته.
- احیای مفاخر اسلامی و ملی.
- متوجه کردن نسل حاضر به دیدگاهها و خدمات و زحمات گذشتگان و کیفیت تلاش علمی آنان.
- عرضه متون قابل اطمینان و تسهیل مطالعه آنها برای اهل مطالعه.
- ایجاد زمینه آشنایی متخصصان علوم خاص به تحولات تاریخی یک رشته علمی که خود می تواند زمینه ساز نوآوریهای بعدی بر بنیاد تحولات پیشین گردد.
- مقصود از ذکر نکات مذکور، تبیین فوائد است نه تکثیر آنها؛ چه برخی از این فوائد ممکن است در برخی دیگر ادغام شود.

می توانست با سازمان دهی بهتر و حمایت بیشتر، با اطمینان به توفیقات عظیم تر نائل آید. صاحب این قلم، در فرصتهای مختلف، کوشیده تا اهمیت این امر را گوشزد کند.

۲. نظر ابن کُمّونه در ضرورت تصحیح نسخ خطی

شاید مناسب باشد که به لحاظ تاریخی، نظر ابن کُمّونه را نیز راجع به اصل ضرورت و اهمیت تصحیح نسخ خطی در این مقدمه بیاوریم:

ابن کُمّونه در آخر شرح الهیات تلویحات، تصریح کرده است که در شرح متن التلویحات با مشکل نسخه های مغلوط مواجه بوده است. به نظر او گاهی ممکن است این غلط ها سبب شود که بپنداریم یک مصنف خطا گفته است. وی می گوید گاهی با تغییر یک کلمه و حتی یک حرف، ممکن است مقصود نویسنده تباه و دیگرگون شود. از سخن او برمی آید که هر قسمتی از شرح تلویحات که آماده و تکثیر می شده، او مشاهده می کرده است که توسط ناسخان در همان روزگار خودش، چه اشتباهات بزرگ صورت گرفته است و می گوید اگر زمان طولانی بگذرد معلوم نیست چه خواهد شد^۱.

به نظر ابن کُمّونه مقابله تام و کامل کتب علمی با نسخ قابل اعتماد که درستی آنها مورد وثوق باشد لازم است و اهمال در این امر روا نیست^۲.

۳. انگیزه مصحح در انتخاب این اثر

و با توجه به این تذکرات، انگیزه کلی مصحح نیز در اقدام به تصحیح این اثر معلوم گردید. اما بصورت خاص، در جریان تصحیح رسائل الشجرة الإلهية شهرزوری برای این بنده مسجل شد که شهرزوری در تبیین مطالب، از شرح تلویحات ابن کُمّونه بسیار استفاده کرده است و پس از مراجعه دقیق به آن، اهمیت این شرح را در توضیح و تبیین عبارات و

۱. آخرین صفحه شرح الهیات التلویحات (ج ۲ همین اثر): «كثيراً ما يقع الغلط من قبل الناسخين، فيظنّ من المصنّفين؛ فإنّي قد وجدتُ في أغلاطهم - حتى في تغيير كلمة أو حرفٍ - ما استحال به المعنى وفسد؛ وشاهدتُ وقوعَ ذلك في هذا الشرح قبل إتمامه؛ فكيف إذا طال به الأمد».

۲. همان: «ولهذا ما يجب أن لا تهمل المقابلة التامة للكتب العلمية بالنسخ المعول عليها الموثوق بالصحة عليها».

دیدگاههای سهروردی بسیار مفید یافتیم و به لطف خدای متعال به انجام آن توفیق یافتیم؛ هر چند که اگر قبل از انتشار رسائل الشجرة الإلهیة صورت گرفته بود، در تصحیح آن کتاب و بخصوص در مشخص شدن محل ارجاعات در یک اثر چاپی، بیشتر مفید می‌بود. این کُمونه در حدّ قابل تحسین، در شرح سخنان سهروردی کوشش کرده و نکات بسیار رزشمندی از لطایف سخن آن حکیم اشراقی را برجسته نموده و در موارد متعدد، نظر خاصّ او را از قول مشهور که مسامحة و از باب تمشیت با جمهور بیان کرده، متمایز ساخته است؛ بعلاوه با داشتن اطلاعات وسیع از دانایان زمان خویش و نقد و تلفیق آنها، قطعاً در توسعه فلسفه نقش داشته است چنان که در این مقدمه خواهیم گفت ملاصدرا در حاشیة شرح حکمة الإشراق و نیز در التَّنقیح، در مبحث تصور و تصدیق، دیدگاههای ابن کُمونه را در شرح تلویحات مبنای تحقیق خویش قرار داده است.

۴. نویسنده متن التلویحات، شیخ اشراق (۵۴۹-۵۸۷)

شیخ شهاب‌الدین یحیی بن حبش امیرک، سهروردی مشهور به شیخ اشراق و شیخ شهید یا مقتول^۱، مؤسس و بزرگ حکمت اشراقی دوران اسلامی است.^۲ وی آثار متعددی به عنوان میراث علمی از خود به یادگار گذاشته است که خوشبختانه در سالهای اخیر، تقریباً نزدیک به تمام آنها با تحقیق علمی منتشر شده‌اند.^۳ هر دو شرح مهم‌ترین اثر

۱. احتمال می‌رود عنوان «مقتول» در ابتدا از جانب مخالفان سهروردی، برای القای این مطلب مطرح شده باشد که این شخص اعدام شده و مغضوب است و نباید مورد توجه قرار گیرد؛ هر چند بعدها این مفهوم را از دست داده است.

۲. با توجه به این که شرح زندگانی این حکیم، مکرر در مقدمه آثار او و نیز در نوشته‌های مختلف آمده است، در این مقدمه از پرداختن به آن خودداری می‌شود.

۳. آثار شیخ اشراق - علاوه بر این که برخی از آنها منفرداً و پراکنده توسط محققانی تصحیح و چاپ شده‌اند - بصورت مجموعه مصنفات نیز تاکنون در چهار جلد منتشر شده است:

جلد اول، با تصحیح هنری کرین، مشتمل بر بخش الهیات کتابهای التلویحات النوحیة و العرشیة و المقاومات و المشارع و المطارحات.

سهروردی، یعنی حکمة الإشراف نیز منتشر شده‌اند.^۱

۵. معرفی اجمالی متن التلویحات اللوحية و العرشية

التلویحات اللوحية و العرشية، یکی از آثار مهم شیخ اشراق است. این کتاب مشتمل بر مطالب مهم علوم سه گانه منطق و طبیعیات و الهیات است. خود سهروردی، این کتاب را با حجم کوچکش بزرگ شمرده است.^۲ و در مقدمه المقاومات، آن را از ملحقات التلویحات دانسته است و در آن به توضیح و تکمیل مباحثی که به اختصار در التلویحات آمده، پرداخته است. در اغلب آثار خویش از این کتاب یاد کرده است. در مقدمه بخش الهیات التلویحات، در توصیف این کتاب، گفته است: در آن، فقط به ذکر دیدگاه‌های مشهور توجه نکرده بلکه آنها را منقح ساخته و لبّ قواعد معلّم اول را آورده است. این کتاب گرچه به روش کتب مرسوم مشائی است اما تقلید صرف نیست و لطائفی از حکمت اشراقی نیز در آن آمده است و مطالب بسیاری را با قصد نقد مذهب

→

جلد دوم، به تصحیح هنری کربن، مشتمل بر حکمة الإشراف، رسالة اعتقاد الحكماء و رسالة قصة الغربة الغريبة. جلد سوم، به تصحیح سید حسین نصر، مشتمل بر ۱۳ رساله فارسی. جلد چهارم، به تصحیح نجفقلی حبیبی، مشتمل بر سه رساله عربی الاکواح العبادية و کلمة التصوف و اللّمحات. متن منطق التلویحات بسال ۱۳۳۴ ش توسط مرحوم علی اکبر فیاض، در شمار انتشارات دانشگاه تهران و متن طبیعیات التلویحات به تصحیح سید حسین سید موسوی به سال ۱۳۸۰ ش، توسط نشر جابر، در تهران منتشر شده است.

- منطق المشارع و المطارحات به تصحیح مقصود محمدی و اشرف عالی پور، ۱۳۸۵.
- مقدمات تصحیح و انتشار طبیعیات المشارع و المطارحات را این بنده تدارک دیده‌ام و امید آن دارم که توفیق آن را بیابم (علّت تأخیر، تلاش برای فراهم کردن نسخه‌های مطمئن تر است). فعلاً برای انتشار سایر بخشهای المقاومات ظاهراً کاری صورت نگرفته و یا لا اقل این بنده اطلاع ندارم.
۱. شرح حکمة الإشراف شهرزوری به تصحیح حسین ضیائی، که بسیار مغلوط است، و شرح حکمة الإشراف قطب الدین شیرازی که علاوه بر چاپ سنگی ۱۳۱۳ ق، با اهتمام عبدالله نورانی و مهدی محقق با حروف چینی جدید انتشار یافته است و آن نیز خالی از اغلاط نیست.
۲. مجموعه مصنفات شیخ اشراق، ج ۲، حکمة الإشراف، ص ۱۰: «و من جملتها المختصر الموسوم بالتلویحات اللوحية و العرشية» المشتمل على قواعد كثيرة و لخصت فيها القواعد مع صغر حجمه».

مسائیان در آن مطرح کرده است؛ و بنا بر این قطعاً یک اثر فلسفی مستقل و ارزشمند است که اشارات و نکات پر ارزشی از حکمت اشراقی سهروردی نیز در آن آمده است. سهروردی در این اثر، هم در نام‌گذاری تلویحات، که با اشارات هم‌خوانی دارد، و هم در محتوا و روش، از الاشارات و التنبیحات ابن سینا پیروی کرده است. در برخی موارد از کتب‌های النجاة و الشفای او نیز بهره برده است^۱؛ نیز از البصائر النصیریة^۲ ابن سهلان ساوی و المعبر^۳ ابوالبرکات بغدادی، مطالبی را نقل و قبول و سخنانی را نقد و رد کرده است^۴.

۶. ساختار التلویحات

منطق تلویحات، در شش «مرصد»؛ و طبیعیات آن، در چهار مرصد؛ و الهیات آن، در سه «تلویح» و چهار «مورد» و یک «مرصاد عرشی» تنظیم شده است. جزئیات بیشتر در ضمن توصیف شرح التلویحات، در همین مقدمه خواهد آمد.

۷. التلویحات و منطق دو بخشی

منطق دو بخشی را ابن سینا در اشارات بنیاد نهاد و سهروردی در آثار خود از جمله در

۱. نشانی بسیاری از آن موارد را در پاورقی‌ها معین کرده‌ام.

۲. بنا به گزارش شرح حال نویسان، در اصفهان کتاب البصائر النصیریة ابن سهلان را نزد ظهیرالدین فارسی خوانده است: شهرزوری در نزهة الأرواح و روضة الأفراح (چاپ ترکیه و لیبی) و ترجمه فارسی آن از مقصود علی تبریزی. به کوشش مرحوم محمدتقی دانش‌پژوه و سرور مولایی، انتشارات علمی و فرهنگی، ۱۳۶۵ ش؛ محبوب القلوب اشکوری (متوفی احتمالاً در ۱۰۹۰ ق)، تصحیح حامد صدقی و ابراهیم دیباجی، انتشارات میراث مکتوب، ۱۳۸۲ ش، المقالة الثانية، ص ۳۴۶.

۳. کتاب المعبر بر اساس چاپ حیدرآباد دکن ۱۳۵۷ ق، ص ۲، نامی است که خود ابوالبرکات بر آن نهاده است. و مقصود او مطالبی از حکمت است که برای او معتبر است و بنا بر این در افسست چاپ دانشگاه اصفهان ۱۴۱۵ ق که آن را «الکتاب المعبر فی الحکمة» نامیده صحیح نیست و اگر «فی الحکمة» جزء نام کتاب باشد، چنانکه در نسخه خطی موجود در کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران «المعبر من الحکمة» آمده است مناسب‌تر است و خود ابوالبرکات نیز در طبیعیات همین کتاب، جزء ۲، ص ۱۲۰ و جزء ۳، ص ۱۶۰ چنین تعبیر کرده است: «الجزء ... من الکتاب المعبر من الحکمة».

۴. در حد مقدور، مواضع آنها را در پاورقی‌ها نشان داده‌ام.

منطق التلویحات از او پیروی کرده است؛ و البته قبل از سهروردی، ابوالبرکات در المعبر و پس از سهروردی، ابهری و کاتبی و ابن کمّونه نیز همین راه را رفته‌اند؛ اما ابن سهلان قبل از سهروردی در البصائر النصیریة، و خواجه نصیرالدین طوسی پس از او در اساس الاقتباس^۱ و منطق تجرید^۲، با ذکر مقولات در منطق، از روش ابن سینا در منطق شفا پیروی کرده‌اند.

۸. شروح التلویحات

تلویحات سهروردی با عباراتی بسیار موجز نوشته شده است و همین ایجاز‌گویی، فهم آن را دشوار کرده است؛ تا آن حد که خود سهروردی در ضمن مبحث الفاظ بخش منطق کتاب المشارع و المطارحات^۳ تصریح کرده است که چون آنچه در التلویحات آمده، عبارات آن موهم دشواری است، در المشارع بحث را تفصیل داده است که در حکم توضیحی بر آن باشد؛ بنا بر این سهروردی اولین کسی است که بر گشودن مشکلات فهم التلویحات اقدام کرده است؛ و از طرفی این کتاب، قطعاً جنبهٔ درسی و آموزشی داشته است^۴. بنا بر این سه شرح برای آن گزارش شده است:

ألف - شرح التلویحات ابن کمّونه: همین اثر که در این مقدمه در باب آن بیشتر توضیح داده خواهد شد.

۱. تصحیح مرحوم سید محمدتقی مدرس رضوی، چاپ دانشگاه تهران، ۱۳۶۱ ش.

۲. متن الجوهر النضید فی شرح منطق التجرید، انتشارات بیدار، قم ۱۳۶۳ ش. خواجه در منطق تجرید، در آخر فصل دوم، ص ۳۴، که در مقولات است، گفته است مقولات به علم منطق تعلق ندارند اما در آن مفیدند: «و ما فی هذا الفصل لا یتعلق بهذا العلم و لکنه یفید فیه» و علامه حلی در شرح، کیفیت افادهٔ مقولات را در منطق، تحلیل و تبیین کرده است.

۳. المشارع، ص ۲۰: «و إنّما طوّلنا هذا التطویل، لِمَا اتَّفَقَ فی التلویحات هذه الألفاظ و کانت موهمةً للصعوبة، فأردنا بیانها».

۴. و از این که در مقدمهٔ حکمة الإشراف خطاب به «إخوان» گفته است: «و قد رتبتُ لکم قبل هذا الکتاب ...» کاملاً درسی و آموزشی بودن کتاب روشن می‌شود؛ بعلاوه نحوهٔ عبارت‌پردازی کتاب نیز گویای این حقیقت است. این که ابن کمّونه در مقدمهٔ شرح خود آورده است که عده‌ای از او طلب شرح این کتاب را کرده‌اند، قرینهٔ گویای دیگری است بر درسی بودن آن؛ شهرزوری نیز در مقدمهٔ شرح خود، همین مطلب را یادآور شده است، خطی، ش ۲۶۹۴ نور عثمانیه ترکیه، ص ۲: «و لَمَّا کان کتابه الموسوم بالتلویحات ... سألتني جماعة ... أن أشرح لهم هذا الکتاب شرحاً بین المقبوض والمبسوط».

ب - شرح التلویحات علامه حلی (۶۴۷-۷۲۷ هـ) در دو جلد با نام کشف المشكلات عن کتاب التلویحات^۱.

ج - شرح التلویحات شمس الدین محمد شهرزوری^۲، احتمالاً با نام التَّنْقِیحات فی شرح التلویحات^۳. در اینجا، مقدمه شرح تلویحات شهرزوری را نقل می‌کنیم تا خوانندگان، اطلاعات مختصری از آن داشته باشند و اجمالاً بتوانند آن را با شرح ابن کمونه بسنجند.

۹. متن مقدمه شرح التلویحات شهرزوری (التَّنْقِیحات فی شرح التلویحات)^۴

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رافع الحجب لأوليائه عن سبحات جلاله؛ وكاشف الشُّبُه عن أفكار العارفين الناظرين في ذاته وأفعاله؛ وفائض الحِكم على كل قابل مستعدٍّ لآثار كماله؛ وناظم طبقات الموجودات على النسبة العقلية والحكمة الإلهية؛ ومُرتَّب روحانياتها في المقامات العالية و الرُّتَب السَّامية، وجسمانياتها في الأمكنة السافلة والمنازل النازلة؛ وواهب كلِّ منها ما يليق به من القوى كما قال: ﴿أَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ ثُمَّ هَدَى﴾.^۵

غُرِقَت ذوات المقدَّسين في أبحر أنواره؛ وتاهت نفوس المتألَّهين في بیداء كبريائه؛ و تقاصرت الإدراكات العقلية عن الإحاطة بمُلْكه وملكوته؛ وكلَّتْ عن النظر إلى إشراقات جبروته.

۱. أعيان الشيعة، ج ۵، بيروت، دارالتعارف، ۱۴۰۳ ق، ص ۴۰۶. تاکنون نشانی از این نسخه نیافته‌ام.

۲. لوح فشرده دو نسخه از شرح شهرزوری بر التلویحات به شماره‌های ۲۶۹۳ و ۲۶۹۴ نور عثمانیه ترکیه، با لطف جناب آقای رضا پورجوادی و خانم زابینه اشمیتکه در اختیار این بنده است و به مساعدت آنان از تردید در پذیرش وجود شرح تلویحات شهرزوری در آمد و البته از لطف ایشان سپاسگزارم.

۳. در پایان طبعیات نسخه شماره ۲۶۹۴ نور عثمانیه ترکیه با تاریخ کتابت ۱۱۱۸ ق. که در پاورقی قبلی ذکر آن رفت، از نام کتاب یعنی التَّنْقِیحات با تردید یاد شده است: «آخر الجزء الأول و يتلوه الجزء الثاني وهو العلم الإلهي من كتاب التَّنْقِیحات والله أعلم».

۴. بر اساس نسخه‌های شماره ۲۶۹۳ با رمز «ت» و شماره ۲۶۹۴ با رمز «ن» نور عثمانیه، ترکیه.

۵. طه (۲۰)، ۵۰: ﴿قَالَ رَبُّنَا الَّذِي أَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ ثُمَّ هَدَى﴾.

القيوم الذي لا تنتهي قوته، ولا تنفذ رحمته؛ لا تدركه الأبصار ولا تُمثلُه الأفكار؛ تعالى و تقدَّس عن أن يُدرَك بحسٍّ أو يُنالَ بلمسٍ أو تكتنهه الأفهام، أو أن تتصوَّره الأوهام. خضعت لعزته الرقاب؛ ولانت لهيبته الصُّمُّ الصلاب؛ وخشعت لشدة إشراق نوريته الأملاك؛ وسارت راقصة^١ في تيه جماله^٢ الأفلاك؛ فالعقول واقفة متحيِّرة دون إدراك ذاته، والنفوس راجعة حيِّرة عن تحقيق صفاته.

منه ابتداء الوجود، وإليه ينتهي الجود. لا إله إلا هو، إليه المصير؛ وهو القاهر فوق عباده؛ وهو الحكيم الخبير.

وأشهد أن محمداً عبده ورسوله؛ أرسله بالآيات الباهرة، والحجج القاهرة، والمناهج الفسيحة، والسبل الصحيحة بشيراً ونذيراً؛ فشرع الدين الفاضل والناموس الكامل، حتى قام عمود الدين على ساقه، مُشرقاً على نواحي آفاقه^٣؛ صلى الله عليه وعلى آله وأصحابه ما أشرقت الكواكب وفاضت المواهب.

وبعد، فلما كان العالم الأرضي محل اجتماع الأشعة الموجبة امتزاج الأممات على ضروب مختلفة، فتستعدّ بذلك لقبول الفيض العقلي من النفوس النباتية والحيوانية، وكانت النفوس الإنسانية من بينها مستعدة لقبول الكمال العقلي والفيض القدسي. وكانت الحكماء الأوائل يُعلِّمون الحكمة بالمشاهدة دون المكاتبة لتلايصل إليها إلا أهلها حتى قلَّ المحصِّلون لذلك، وضعفت الهمم، فخافت الحكماء انقراض الحكمة، فشرعوا في التصنيف والتأليف على سبيل الألفاظ والرموز، إلى أن ظهر المعلم الأول فصنَّف الكتب الكثيرة في أنواع العلوم وفصلها وكشف عن مشكلاتها حتى لامه أستاذه أفلاطن الإلهي على ذلك؛ فأجابه بأنِّي وإن فعلتُ ذلك فقد تركتُ في كتبي أسراراً ومهاوي لا يطلع عليها إلا الشريد الفريد؛ ولو كانت كتبي على المزابل لما أخذها إلا أهلها. وتبعه تلامذته على ذلك في التفصيل والتفريع.

حتى ظهر الإسلام ونُقلت الكتب إلى العربية واشتغل بها أهل الإسلام وغيرهم مع تزايد الكتب وتبدُّد المعاني في الألفاظ الكثيرة؛ إلى أن ظهر الشيخان الفاضلان أبو نصر الفارابي و

ابوعلي بن سينا - جزاهما الله عن الحكمة والحكماء خيراً - فأصلحها الفاسدَ وجمعا الأوابدَ وقرباً البعيدَ ونينا الصعبَ الشديد؛ إلا أنهما لقلّة سلوكيهما وانغماس الشيخ الرئيس في الدنيا، لم يظهر لهما بعض المطالب الحكيمية والمضائق الفلسفية المحتاجة إلى الرياضات والمجاهدات والخلوات.

فمنّا ظهر الشيخ الإلهي شهاب الملة والدين السهروردي - قدس الله نفسه - فسلّك طريق الحكماء المتألهين وقطع العلائق البدنية والعوائق الجسمية فوصل إلى الغاية، وانهلّ له ما صعب على من سلف، وتمّ الحكمة. وهذا الكلام لا يعرفه إلا من وقف على معرفة نفسه حق المعرفة.

ونما كان كتابه الموسوم بالتلويحات في الحكمة النظرية - التي هي أجل العلوم وأكملها شأنًا وأوثق المعارف وأشرفها برهانًا والسعادة الأبدية منوطة بمعرفتها فكلّما كان العلم بها أكثر وأتمّ كانت السعادة أجلّ وأعظم - مشتملاً على لباب القواعد الحكيمية والأبحاث العقلية التي هي جواهر مكنونة وأسرار مخزونة، محتوية على كلمات شائقة وعبارات رائقة وألفاظ موجزة يتضمّن بيانات معجزة، سألتني جماعة من خلّص أصحابي في الدين ورفقائي في معرفة اليقين أن أشرح لهم هذا الكتاب شرحاً بين المقبوض والمبسوط، ينحلّ به مشكلاته ويتّضح معضلاته ويظهر مقاصده ومخباته؛ فأجبتهُم إلى ذلك مستعيناً بواجب الوجود وواهب الجود ولا يكلف الله نفساً إلاّ وُسْعها؛ وأبناء البشر غير معصومين من الخطأ والزلل، ولا من السهو والخلل؛ وما توفيقي إلاّ بالله، عليه توكلتُ وإليه أنيب.

قال الشيخ: «السُّبُحات لجلالك» إلى آخر الخطبة:

أقول: قال صاحب الصحاح: «سبحان وجه ربّنا»: جلّاله. والجليل: العظيم والتام. وإضافة «السُّبُحات» إلى «جلال الله» وإن كان من قبيل إضافة الشيء إلى نفسه، فيجوز في الباري تعالى لضرورة التعبير عنه؛ فإنّ الذات والصفات شيء واحد أو لاختلاف اللفظين أعني «السُّبُحات» و«الجلال». و«التَّسْبِيح» هو التَّنْزِيه. و«الإفاضة» هو الصبّ؛ يقال:

أفضت الماء أي صبيته. و «العرش» يقال لسرير الملك، و لسقف البيت. و «العرش»^١ لما يستظل به، و للخشب المطوي به البئر، و جمعه «عروش». و المعنى أنه لما نزه^٢ البارئ من صفات النقص سألته تعالى «القيوم» و هو القائم بذاته، القائم به كل شيء و هو الاسم الأعظم، أن يفيض عليه «من عظام بركاته» التي هي العلوم الحقيقية و الهيئات الروحانية؛ و أن يتيسر له «العروج» إلى أعالي العقول التي هي «القدسيات»؛ و أن يُعده لإشراق العقول عليه^٣ دائماً و هي المسماة في لسان الصوفية بـ «السراقات»؛ و أحدها «سراقد» و هي التي تمدّ حول البيت.

و يمكن أن تحمل معاني الخطبة على كل واحدة من القوتين النظرية و العملية:
فإنه لما ابتداءً، فنزه الواجب لذاته عما لا يليق به بقوله: «السبحات لجلالك»، قال: «اللهم يا قيوم أفض علينا من عظام بركاتك» و هو إشارة إلى الترقى من العقل الهولاني باستعمال الحواس إلى العقل بالملكة الذي هو إدراك المعقولات الأولى البديهية؛ فإن ذلك لا يكون إلا بإفاضته تعالى من عظام البركات التي هي العقول، و الانتقال من العقل بالملكة إلى العقل بالفعل الذي هو إدراك المعقولات الثانية المكتسبة لا يمكن إلا بالترقي من حضيض العقل بالملكة إلى أوج العقل بالفعل المعبر عنه بقوله: «و يسر لنا العروج إلى عروش قدسياتك»، و الانتقال من العقل بالفعل إلى العقل المستفاد الصائر فيه المعقولات مشاهدة و هو غاية السلوك لا يكون إلا بالاتصال بالمبادئ العقلية و إشراقها عليه المعبر عنه بقوله: «و أهّلنا لاستشراق سنا سراداتك» أي اجعلنا مستعدين لقبول إشراق أنوارك. و جميع ما تقدم هذه المرتبة لا يفعل في النفس إلا إعداداً لقبول الفيض العقلي. و هذه المرتبة هي الغاية المقصودة و النهاية المطلوبة.

و أمّا حملها على الحكمة العملية، فإن تهذيب الأخلاق الظاهرة إنما يكون باستعمال الشرائع الإلهية الذي لا يكون إلا بمدد البارئ تعالى و إفاضة البركات عليه. و تركية الباطن و تطهيره من الملكات الرديّة و الأخلاق السيئة إنما يكون بتيسر العروج إلى العقول العالية في مربعة الوجود؛ و تحلية السرّ بالصور العقلية و المعاني الروحانية لا يكون إلا بحصول الاستعداد للإفاضات و الإشراقات العقلية.

و «الاصطفاء» هو الاختیار. و قوله: «و هیئنا لنا من أمرنا رشداً» أي اجعلنا متهیئين مستعدين لقبول «الرشد» و هو طریق العلم و العمل المذكورین.

و قوله: «هذه رفاقی تلویحات» أي یا رفاقی. و «التلویح» هو الإشارة الخفیفة^۱، مأخوذ من «لاح الشیء»: إذا لمح. و «أصول الحکمة» هی القواعد المهمّة التي تتوقف السعادة الحقیقیة علی تحصیلها دون الفروع، فإنّ الفروع لا حدّ لها^۲ كالجزئیات لکلیّتها کزید و عمرو للإنسان؛ و أمّا التفصیل لجملته کالأجزاء لکلها، کرحل و المشتري للمتحرّرة^۳. و الفروع لا توجد فی الأصل بالفعل؛ و التفصیل یوجد فی الجملة بالفعل و إن لم یذكر معه بالفعل؛ و الفروع لا یرج إلى الفعل إلاّ بتصرّف^۴ فی الأصل و یسمی بالتفریع.

و قوله: «آتیة علی العلوم الثلاثة»^۵ أعنی المنطق، و الطبیعی و الإلهی. و لم یذكر العلم الریاضی الذی^۶ هو من العلوم النظریة، لأنّه یبحث عن المهمّات الموجبة لتحصیل السعادة الحقیقیة و هی حاصلة بالعلوم الثلاثة^۷؛ و أمّا الریاضی فأکثره مبني علی التوهّمات الذهنیة التي لا وجود لها إلاّ فی الأذهان و ذلك غیر مهمّ فی هذه السعادة و «المهمّ» هو البحث عن الأمور العینیة التي هی أعیان الموجودات المشتمل علیها الطبیعی ان کان موضوع العلم الجسم الطبیعی، أو الإلهی ان کان الموضوع هو الوجود المطلق. و أمّا و إن لم یکن من الأعیان فهو آلة للعلوم^۸ لا یمكن السلوك فی شیء منها بدونه.

قال الشیخ: «العلم الأول فیہ ستّة مراد...».

پایان مقدمه شرح التلویحات شهرزوری.

۱۰. نکاتی در باب زندگی ابن کمّونه، شارح تلویحات

نامش عزالدّوله، ابوالرضا، سعد بن منصور بن حسن بن هبة الله ابن کمّونه بغدادی است. شرح حال روشنی از او در دست نیست. مهم ترین کتابی که شرح مختصری از احوال او دارد مجمع الآداب فی معجم الألقاب اثر ابن الفوطی بغدادی (۶۴۲ - ۷۲۳ ق)، معاصر و

۳. ت: للمتحرّیر.

۲. ن: الفروع لأصلها.

۱. ت: بتنبیه.

۶. ت: و.

۵. ن: الآلیّة.

۴. ن: الفعل لا یتصرف.

۸. ت: العلوم.

۷. ن: الآلیّة.

همشهری اوست، که ابن کُمّونه را «عالم به حکمت و قوانین منطقی، مبرز در فنون آداب و اصول ریاضی و حساب» دانسته و گفته است مردم برای استفاده به حضور او می‌رفتند و خود او نیز از ابن کُمّونه برای نوشتن مطلبی درخواست کرده است و پاسخ ابن کُمّونه را که عبارت بود از سه بیت شعر، آورده است^۱ و در پایان گفته است ابن کُمّونه در ۶۸۳ ق در حلّه وفات یافت^۲؛ و نیز ابن الفوطی، در کتاب الحوادث الجامعة و التجارب النافعة في المائة السابعة، ضمن آن که او را در شمار درگذشتگان همان سال دانسته، داستانی به این شرح نوشته است: در سال ۶۸۳ ق، در بغداد شایع شد که ابن کُمّونه، در کتاب تنقیح الملل الثلاث، متعرض هتک حریم انبیا شده است. مردم برای کشتن او شورش می‌کنند. جمعی از مسؤولان، به مدرسه مستنصریه می‌روند و از قاضی القضاات می‌خواهند تا موضوع را بررسی کند. قاضی القضاات برای نماز جمعه حرکت می‌کند اما شورشیان مانع می‌شوند. شحنة، مأمور می‌شود تا به مردم اعلام کند که فردا صبح، برای سوزاندن ابن کُمّونه در پشت بازار جمع شوند. عوام آرام می‌شوند و از آن پس دیگر نامی از ابن کُمّونه برده نشد. او، در صندوق در بسته‌ای، مخفیانه به حلّه نزد فرزندش برده شده و چندی بعد، در آنجا وفات یافته است^۳؛ اما دکتر مصطفی جواد که در ۱۳۱۱ ق، این کتاب را به عنوان اثر ابن فوطی تصحیح و منتشر کرده بود، بعداً در مقدمه تلخیص مجمع الآداب في معجم الألقاب ابن فوطی، با نشان دادن قرائنی، بشدت منکر انتساب الحوادث الجامعة به ابن الفوطی شده است و معتقد است نویسنده آن معلوم نیست^۴. و با پذیرش این نظر، اعتبار داستان شورش عامه علیه او، مخدوش است، بخصوص که هیچ مورّخ دیگری این داستان را نقل نکرده است^۵. بنابراین از مورّخان، در باب او، جز چند جمله که از مجمع الآداب في معجم الألقاب

۱. در همین مقدمه در ضمن آثار ابن کُمّونه آنها را نقل کرده‌ایم.

۲. مجمع الآداب، وزارت ارشاد اسلامی، ۱۴۱۶ ق، ج ۱، ص ۱۹۰.

۳. الحوادث الجامعة، تحقیق مصطفی الجواد، دار الفكر الحديث، بیروت، ۱۴۰۷ ق، ص ۲۱۰.

۴. تلخیص مجمع الآداب، مصطفی الجواد، ج ۱، بغداد ۱۳۸۲ ق، ص ۶۴.

۵. از متأخران، مدرس تبریزی، در ریحانة الأدب، ج ۸، انتشارات کتابفروشی خیام، ص ۱۷۲، از ابن کُمّونه ذکری

نقل شد، مضبی نیامده است.

تاریخ تولد او معلوم نیست. شهرت او به «بغدادی»، شاید بیانگر محل تولد او باشد. به احتمال قوی، ابن کمّونه در ۶۸۳ ق، درگذشته است. اما مرحوم استاد محمدتقی دانش‌پژوه، در جلد ۳، فهرست دانشگاه، ص ۲۶۵، وفات او را - با توجه به تاریخ فراغت از تارش که معمولاً در آخر کتابهایش نوشته شده است - بین سالهای ۶۶۷، ۶۷۰، ۶۷۹، ۶۹۰ و ۷۰۶، دانسته است؛ اما این احتمال بسیار ضعیف است. و با توجه به آنچه در برگه زائد نسخه «ت»^۲ که بتاريخ ۶۹۲ ق، نوشته شده و در آن، کاتب یعنی علامه قطب‌الدین محمود بن مسعود شیرازی، شارح حکمة الإشراق، در تاریخ ۶۹۲ ق، ابن کمّونه را با عبارت «سقى الله ثراه و جعل الجنة مثواه» دعا کرده است، برمی آید که ابن کمّونه قبل از ۶۹۲، وفات یافته بوده است.

بنابر آن چه خود، در مقدمه الکاشف گفته، مسؤولیت دینی و مشاغل دنیایی و اجرائی بر عهده داشته است^۳، که البته نامی از آن مسؤولیت‌ها نمی برد. و نیز بنا به آنچه در آخر کتاب اللمعة الجوينية نوشته است، زیاد مطالعه می کرده و بسیار می نوشته و موقع نوشتن آن کتاب از ناراحتی و درد چشم رنج می برده است^۴. با توجه به این که برخی از آثارش، مثل اللمعة الجوينية و الکاشف را بخواهش مقامات

کرده است اما مطلب مهمی ندارد. در کشف الظنون، مصطفی بن عبدالله، بیروت، دار الفکر، ۱۹۸۲ م، نیز در صفحات ۳۹۳، ۴۸۲، ۴۹۵، ۶۸۵، ۷۳۴، ۹۹۴ اسامی کتابهای او، از جمله، التذكرة في الكيمياء، نام برده شده و مطلب خاصی در آن نیامده است.

۱. و از جمله، در پایان نسخه الکاشف، کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، شماره ۲۴۸ تاریخ تألیف آن را ۷۰۶ نوشته است: «تمّ تأليفه يوم الخميس التاسع عشر من ذي القعدة من سنة ستّ و سبع مائة» و قطعاً این تاریخ درست نیست. ۲. این نسخه، بعداً در شمار نسخ مورد استناد، معرفی خواهد شد.

۳. به نسخه چاپی الکاشف دسترسی حاصل نشد، لذا به نسخه خطی کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، شماره ۲۴۸ و مجلس شورای اسلامی، شماره ۱۹۳۹، مراجعه شد. در مقدمه این کتاب، می گوید دولتشاه پسر سیف‌الدین سنجر از او تألیف کتابی خواسته و او در همان اثناء که به انجام مسؤولیت‌های دینی و انجام مشاغل دنیوی موظف بوده است، این کتاب را نوشته است.

۴. اللمعة، خطی، کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، شماره ۸۶۱، در اعتذار به این که کوتاه نوشته است، چنان مطلبی گفته است.

سیاسی برای آنان نوشته، معلوم می‌شود با آنان رابطه داشته و نزد آنان از احترام علمی برخوردار بوده است.

ابن کمّونه، بنا بر آن چه در فصل آخر رساله اذلیة النفس و بقاؤها گفته، در فلسفه، استاد نداشته است. و بنا بر این شاگردی مستقیم او نزد دبیران کاتبی، که در همین شرح تلویحات^۲، او را «امام علامه» توصیف کرده، غیر محتمل است. اما بدون شک، از او متأثر است.

ابن کمّونه با دبیران کاتبی مکاتباتی داشته است و البته چگونگی تعبیر طرفین از یکدیگر مبین آن است که رابطه بین آنان شاگردی و استادی نیست^۳.

ابن کمّونه با خواجه نصیرالدین طوسی نیز مکاتبه داشته است^۴؛ علاوه بر آنان، با کسان

۱. خطی مجلس، مجموعه شماره ۲ / ۳۸۱۴. این رساله - چنان که خواهد آمد - اخیراً توسط خانم انسیه برخواه تصحیح و چاپ شده است و مطلب مورد بحث، در ص ۱۳۸ آن آمده است.

۲. الهیات شرح تلویحات (ج ۳)، «مورد اول - واجب الوجود، تلویح ۱، ذات واجب» ذیل برهان سوم می‌گوید: امام اثیرالدین ابهری بر برهان بطلان تسلسل تشکیک کرده است و من، در پاسخ به شکوکی که «امام علامه» نجم‌الدین دبیران بر کتاب معالم (مقصود المعالم فی أصول الدین یا المعالم فی الأصولین فخررازی است) وارد کرده، پاسخ ابهری را داده‌ام.

۳. خطی، کتابخانه مجلس شورای اسلامی، مجموعه شماره ۲ / ۶۳۰: نامه ابن کمّونه: «استفاد العبد المخلص سعد بن کمّونه من مجلس مولانا علامة العالم، ملک العلماء، قدوة الفضلاء، مفتی الفریق، جامع علوم المتقدمین و المتأخرین، نجم الملة و الدین أدام الله أيامه ...» و پاسخ دبیران کاتبی: «أفاد المولى العلامة، قدوة الحكماء المحققین، عزّالدولة، فخر الملة أدام الله معاليه ...» فكتب إليه ثانياً: وقفْتُ على الفوائد الصادرة عن جناب مولانا ... مفخر العراقین، تاج الأمة، فخر الملة، نجم الدولة و الحق و الدین ضاعف الله جلاله ... فأجاب ... «وقف الداعي لدولة المولى مَلِك ملوك الحكماء و العلماء المحققین، عزّالدولة فخر الملة ...» فكتب إليه ثالثاً «... و العبد يسأل أن ينظر في هذا و أن یقام عذره ... فإنّ الذي یحمله على هذا کون فوائد مولانا أعزّ الله أنصاره مفتنمة و دقائق أنظاره و لطائف أفكاره یتنافس على استفادتها و رأيه الكريم المولوي أعلى ...».

در کتاب فیلسوف یهودی بغداد (*A Jewish Philosopher of Baghdad*)، تصحیح رضا پورجوادی و خانم زابینه اشمیتکه، لیدن - بوستون ۲۰۰۶م، علاوه بر معرفی مجموع آثار ابن کمّونه و نسخ آنها در کتابخانه‌های جهان، متن تصحیح شده برخی از آنها نیز منتشر شده است و از جمله، مکاتبات ابن کمّونه و دبیران کاتبی که در صص ۲۲۰ - ۲۱۱ آن کتاب، چاپ شده است.

۴. از جمله، در أجوبة المسائل النصيرية (مشمول بر ۲۰ رساله)، تصحیح عبدالله نورانی، انتشارات پژوهشگاه علوم انسانی، ۱۳۸۳، صص ۲۵ - ۳۴: هفت سؤال با پاسخ خواجه نصیرالدین طوسی، در آن آمده است.

دیگری نیز مکاتبه داشته که در بخش آثار او ذکر خواهد شد. این مکاتبات، دالّ بر آن است که او از نظر علمی، نزد معاصرانش موجّه بوده است.

ابن کّمونه پسری داشته است به نام «غرس الدولة، أبوسعبد بن سعد بن منصور». ابن الفوطی او را از بیت علم و کتابت، دارای اخلاق نیک، سعه صدر، جوانمرد، شایسته نویسندگی و ریاست و کیاست دانسته و گفته است: با او بودم و از او بهره گرفتم.^۱

از این که ابن الفوطی در توصیف پسر ابن کّمونه، او را از «بیت علم و کتابت» دانسته، معلوم می‌شود خاندان ابن کّمونه، همه عالم و نویسنده بوده‌اند.

۱۱. آیین ابن کّمونه

عده‌ای از جمله صاحب کشف الظنون، جدّ او را گاه به «کّمونه اسرائیلی» و گاه به «یهودی» توصیف کرده و با این توصیف، یهودی بودن او را القا کرده‌اند؛ اما با توجه به این که در آغاز و پایان اغلب آثارش و از جمله همین شرح تلویحات، با عبارات صریح از حضرت محمد (ص) به عنوان پیامبر، و خاندان پاک او یاد کرده و بر آنان درود فرستاده است، صاحب الذریعه او را مسلمان و شیعه می‌داند^۲ و بر صاحب کشف الظنون، خرده گرفته است که در باب این عالم جلیل، خطا کرده و فراموش کرده است که «إِنَّ اللَّهَ يَخْرُجُ الْحَيِّ مِنَ الْمَيِّتِ». در اینجا شاید نقل سخنی از ابن کّمونه در همین شرح تلویحات مناسب باشد: سهروردی در التلویحات گفته است: «قال بعض محشفي اليهود...» و ابن کّمونه در شرح سخن سهروردی گفته است: «الرادّ الذي أشار إليه، هو أوحّد الزمان أبو البركات صاحب المعتبر»^۳. تعبیر او از ابو البركات به «أوحّد الزمان»، در قبال عبارت سهروردی: «محشفي اليهود»، ممکن است زیرکانه تلقی شود و نیز ممکن است این سخن را فقط به بُعد

۱. مجمع الآداب، ج ۲، ص ۴۰۹: «واجتمعْتُ معه واقتبستُ من فوائده».

۲. الذریعه، ج ۴، بیروت، دارالاضواء، ۱۴۰۳ ق، ص ۴۶۸.

۳. طبیعیات شرح تلویحات (ج ۲)، «مورد سوم - در حرکت و زمان» ذیل تلویح سوم در مبحث زمان.

علمی او متوجه دانست. به نظر مصحح، نظر صاحب الذریعه، با توجه به مستنداتى که ارائه خواهند شد، مرجح است. برای بررسی این موضوع، یکی از مراجع که در عین حال دشواریهایی را ایجاد کرده است، مقدمه و اختتامیه آثار اوست که قابل بررسی و توجه دقیق است. از جمله، عبارات او در مقدمه الکاشف است که درود بر بزرگان را به وجه کلی گفته است که خود معنی دار است^۱ و در مقدمه رساله ازلية النفس و بقاؤها به حمد خداوند اکتفا کرده و از ذکر درود بر بزرگان خودداری کرده است؛ اما در آخر آن با صراحت بر «محمد پیامبر و خاندان او» درود فرستاده است^۲. در مقدمه رساله في ابدية النفس و بقائها و بساطتها ضمن ذکر انبياء و اولياء، بر محمد و آل طاهرینش درود فرستاده است^۳ و در مقدمه تنقیح الأبحاث للملل الثلاث، در جایی صراحت و در جایی ابهام و کلی گویی دیده می شود و در مقدمه شرح التلویحات، بر انبياء و اولیا و محمد و آلش درود گفته است^۴. در برگه زائد نسخه «ت»، که بدان اشاره شد، کاتب یعنی قطب الدین شیرازی، نام کتاب و نام شارح را چنین معرفی کرده است: «شرح التلویحات للإمام الفاضل و الحکیم الکامل عزالدولة ابن کمونه سقى الله ثراه و جعل الجنة مثواه» که مبین صحت عقیده ابن کمونه از نظر قطب الدین شیرازی است. و همچنین به نقل صاحب الذریعه، در پشت جلد طبعیات شرح تلویحات، ابن کمونه، در کتابخانه امیرالمؤمنین (ع) در نجف اشرف، با خطی نزدیک به زمان مصنف، چنین نوشته شده است: «شرح التلویحات ... و الشرح للإمام العلامة و

۱. مقدمه الکاشف، خطی، همان: «... و أن یصلی علی من بالملا الأعلى، الحافین من حول العرش العظیم و علی المصطفین لإظهار التوحید و إعلائته».

۲. رساله ازلية النفس و بقاؤها، خطی، کتابخانه مجلس شورای اسلامی، شماره ۳۸۱۴ و در پایان فصل دهم آن گفته است: «و صلاته علی أهل قدسه من الأنبياء و المرسلین، خصوصاً علی أفضل مخترعاته محمد النبى و آله الطاهرین» (چاپ خانم انسیه برخواه، ص ۱۴۸).

۳. نسخه کتابخانه مجلس شورای اسلامی، مجموعه شماره ۱۸۳۷، (چاپ خانم برخواه، ص ۱۹۶) در مقدمه گفته است: «... و الصلاة علی ملائکته المقربین و أنبیائه و أولیائه أجمعین خصوصاً علی محمد و آله الطاهرین» و در آخر آن (چاپ خانم برخواه، ص ۲۰۸) گفته است: «و صلاته علی محمد و آله اجمعین إلى يوم الدين».

۴. مقدمه شرح التلویحات، «... و الصلاة علی ملائکته ... و علی من اصطفاه من أنبیائه و أولیائه المؤیدین بالمعجزات الباهرة و الکرامات الظاهرة، خصوصاً علی محمد و آله».

الحبر الفهامة قدوة الحكماء، ابن کُمّونه قدس الله نفسه و طیب رمله بمحمد و آله الطاهرین». از این عبارات برمی آید ابن کُمّونه، در میان معاصران خود هم از لحاظ اعتقادات دینی و مذهبی و هم از لحاظ علمی از حرمت خاصی برخوردار بوده است و از جمله، خواجه نصیرالدین طوسی، در پاسخ به سؤالات او که قبلاً بدان اشاره شد، او را با تعبیر «حکیم فاضل، زیرک ترین همپایگان، یگانه زمانه» ستوده است^۱ و تعبیرات دبیران کاتبی از او، قبلاً نقل شد. در مجموع، هیچ دلیل روشنی بر یهودی بودن او نیست و نسخه های اروپایی تنقیح الأبحاث للملل الثلاث ممکن است توسط طرفداران یهود، مخدوش شده باشد. با این حال، خانم پروفیسور زابینه اشمیتکه و آقای رضا پورجوادی، که نصوصی از ابن کُمّونه را در کتاب فیلسوف یهودی بغداد (*A Jewish Philosopher of Baghdad*) منتشر کرده اند^۲، با انتخاب عنوان «فیلسوف یهودی» برای کتاب، به صورت قطع او را یهودی دانسته اند که البته تلقی آنان، مورد تردید است. و اگر به لحاظ طرح شبهه ابن کُمّونه در کتب فلاسفه اسلامی متأخر، نسبت به او بدبینی دینی وجود دارد، شاید ناشی از ضعف اطلاعات در باب او باشد^۳ و ما در مقدمه جلد سوم، ان شاء الله بیشتر به آن خواهیم پرداخت. به هر حال این موضوع نیاز به تحقیق بیشتری دارد.

۱۲. آثار ابن کُمّونه

بر اساس منابع موجود در کتابخانه ها، و نیز گزارش فهرست نویسان از جمله، صاحب الذریعه، از ابن کُمّونه آثار متعددی موجود است و بسیاری از آنها در سالهای اخیر چاپ شده اند و در این مقدمه، با استفاده از کتاب فیلسوف یهودی بغداد، که با دقت و زحمت فراوان، تقریباً تمامی آثار ابن کُمّونه با استفاده از فهرستهای مختلف ایران و سایر کشورهای جهان، در آن معرفی شده است و نیز بر مبنای تفحص شخصی، با مراجعه

۱. أجوبة المسائل النصيرية، ص ۲۸: «طالعتُ الأسرار التي أوردها الحكيم الفاضل، أکیس الأقران و أوحّد الزمان،

ابن کُمّونه». ۲. قبلاً معرفی شد.

۳. در حالی که او به وحدت واجب الوجود اعتقاد دارد و در آثار خود از طرق متعدد آن را اثبات کرده است، صرف بیان یک شبهه چگونه و به چه دلیل می تواند عامل متهم شدن او به بددینی شود!

مستقیم به فهرست مهم‌ترین کتابخانه‌های ایران، مثل دانشگاه تهران و مجلس و آستان قدس و ملک، و ملاحظه مستقیم برخی از نسخ، صورت عناوین آثار او به اختصار نقل می‌شود و تفصیل و تحلیل آنها به فرصتی دیگر موکول می‌گردد. تعدادی از آثار او، در کتابخانه غرویّه (امیرالمؤمنین) نجف اشرف، به نوشته صاحب الذریعه، به خط خود ابن‌کُمّونه موجود است، که متأسفانه به آنها دست نیافتم.

۱۳. دسته‌بندی آثار ابن‌کُمّونه

بر اساس گزارش مؤلفان محترم کتاب فیلسوف یهودی بغداد، می‌توان آثار ابن‌کُمّونه را به این صورت دسته‌بندی کرد:

۱. شروح، مثل شرح الإشارات و شرح التلویحات، ایرادات علی کتاب المعالم فی الأصولین لفخرالدین الرازی.

۲. التقاطات^۱، مثل التقاط از تلخیص المحصل، الآثار الباقیه بیرونی، شمسیه در منطق، کتاب الهیة اثر مؤیدالدین العُرضی، القانون المسعودی ابوریحان بیرونی، الإیرادات من کتاب زبدة النقد و لباب الكشف، لباب المنطق نخجوانی.

۳. متون مستقل فلسفی، مثل الکاشف (نیز با چند اسم دیگر)، المطالب المهمة من علم الحکمة، طریق المحجة و تهذیب الحجة (نیز با اسامی دیگر)، کلمات وجیزة المشتملة علی نکت لطیفه فی العلم و العمل (اللمعة الجوینیة)، إثبات المبدأ و صفاته، کتاب فی الکلام و الفلسفة، رساله فی الکلام، مقالات مربوط به نفس مثل ازلیت و ابدیت و بساطت نفس و این که نفس مزاج بدن نیست.

۴. نوشته‌های تطبیقی و مقارنه‌ای، مثل تنقیح الأبحاث للملل الثلاث، الفرق بین الرّبانیین و القرّائین.

۵. مکاتبات، مثل مکاتبه با خواجه نصیرالدین طوسی، دبیران کاتبی، کمال‌الدین بحرانی، فخرالدین کاشی و ابن‌الفوطی.

۱. التقاطات، خلاصه‌هایی است که از کتابهای مختلف برای خود برداشته است و ارزش علمی چندانی ندارد.

۶. کارهای منسوب به ابن کمّونه، مثل مسائل متفرقه و فوائد مشتته، کتاب فی الحکمة (فی المنطق)، الکافی الکبیر فی الکحل، التذکرة فی الکیما.

۱۴. ترتیب تاریخی آثار ابن کمّونه

تاریخ فراغت از تألیف برخی از آثار او مشخص نیست، اما ترتیب تاریخی آن تعداد که مشخص است چنین است:

المطالب المهمة، ۶۵۷؛ شرح التلویحات، ۶۶۷؛ التقاط تلخیص المحصل، ۶۷۰؛ شرح الإشارات، ۶۷۱؛ الکاشف، ۶۷۶؛ التقاط کتاب زبدة النقض، ۶۷۹.

۱۵. معرفی آثار چاپ شده ابن کمّونه

۱. شرح التلویحات اللوحیة و العرشیة، یعنی اثر حاضر.

۲. اللمعة الجوینیة فی الحکمة العلمیة و العملیة (با اسامی «کلمات و جیزة مشتملة علی نکت لطیفة فی العلم و العمل»، «رسالة فی العلم و العمل»، «اللمعة»); متن کامل آن از صص ۱۳۹ - ۱۸۲ فیلسوف یهودی بغداد، بر اساس چند نسخه، تصحیح و در سال ۲۰۰۶ م، در لیدن و بوستون، چاپ شده است.

۳. الکاشف (با اسامی الجدید فی الحکمة، رسالة فلسفی، کتاب فی الحکمة); این کتاب با عناوین مختلف در فهرست‌ها آمده است و همان است که با عنوان الجدید فی الحکمة، به تصحیح حمید مرعید الکبیری در ۱۴۰۳ ق. / ۱۹۸۲ م. در بغداد چاپ شده است.

۴. المطالب المهمة من علم الحکمة. این کتاب با تصحیح آقای دکتر سید حسین سید موسوی در خردنامه صدرا، تابستان ۱۳۸۲ چاپ شده است. به نقل از کتاب فیلسوف یهودی بغداد، ص ۹۳، در «ورق آخر» المطالب المهمة، نسخه خطی شماره ۹۰۱ آستان قدس رضوی، چنین آمده است: «هذا الكتاب تصنیف الشیخ المحقق، المفتی (المتقن)»^۱.

۱. فیلسوف یهودی بغداد: المفتی / پایان‌نامه سید موسوی التقیحات فی شرح التلویحات: المتقن. متأسفانه دسترسی به اصل نسخه حاصل نشد.

عزالدوله سعدبن الحسن بن هبة الله بن كمونه الذي صار على مذهب الإمامية آخرأ و مات عليه؛ غفر الله له». عبارت نقل شده، در متن چاپ آقای دکتر سیدحسین سید موسوی در خردنامه صدرانیست؛ اما ایشان در مقدمه التنقيحات في شرح التلويحات (پایان نامه دکتری)، ص ۱۱، همین عبارت را از «برگ ابتدایی» همان نسخه نقل کرده است.

۵. تقریب المحجة و تهذيب الحجة (با اسامی تلخیص العلوم الحکمیة، تلخیص الحکمة)؛ متن کامل آن با تصحیح از روی چند نسخه، در کتاب فیلسوف یهودی بغداد، (صص ۱۹۶ - ۲۰۶)، آمده است.

۶. إثبات المبدأ و صفاته و العمل المقرب إلى الله (رسالة في الحکمة)؛ متن کامل آن تصحیح شده از روی چند نسخه در کتاب فیلسوف یهودی بغداد، (صص ۱۸۶ - ۱۹۵)، چاپ شده است.

۷. مقالة في التصديق بأن النفس الإنسانية باقية أبداً (مقالة في إثبات أبدية النفس الإنسانية بطريق برهاني، رسالة في بقاء النفس و أبديتها، رسالة يا مقالة في أزلية النفس و بقائها)؛ خانم انسیه برخواه این رساله را در مجموعه‌ای تحت عنوان أزلية النفس و بقاؤها، چاپ کرده است.^۱

۸. مقالة في أن النفس ليست بمزاج. چاپ شده در مجموعه خانم انسیه برخواه.

۹. مقالة في أن وجود النفس أبدي و بقاؤها سرمدی (رسالة في أبدية النفس و بقائها و بساطتها، مقالة في أزلية النفس)؛ این مقاله نیز در مجموعه خانم انسیه برخواه چاپ شده است. نسخه‌ای از آن در کتاب فیلسوف یهودی، صص ۱۰۳ - ۱۰۶، در لندبرگ Landberg، به ش ۵ / ۵۱۰، که مشتمل بر چند رساله درباره نفس است، معرفی شده و این عبارت از ص ۶ آن نقل گردیده است: «هذه الرسالة من تصنيف الشيخ المعظم و الحکیم المقدم قدوة الحکماء اليهوديين، ابن کمونة». خوشبختانه تصویر این نسخه در چاپ خانم برخواه مورد استفاده قرار گرفته و ایشان در ص ۸۵ مقدمه خود آن را معرفی و

۱. انتشارات کتابخانه و موزه و مرکز اسناد مجلس شورای اسلامی، ۱۳۸۵ ش. عبارت روی جلد چنین است: «أزلية النفس و بقائها».

عکس صفحه پایانی آن را در آخر کتاب، ص ۲۲۰، چاپ کرده‌اند. نکته قابل توجه این است که مؤلفان محترم کتاب فیلسوف یهودی، خود و یا از روی چاپ فاکسیمیلۀ ۱۹۴۴م لیون نموی، و همچنین خانم برخواه، طبق آنچه در پاورق ص ۲۰۸ نقل کرده، همگی «قدوة الحکماء عزالدولة و الدین» را به اشتباه «قدوة الحکماء الیهودیین» خوانده و مایه یک داوری خطا در مسلمانی یا یهودی بودن ابن کمونه شده‌اند. و این یکی از دلایلی است که صاحب این قلم معتقد است ما باید مستقلاً درباره علم و فرهنگ و شخصیت‌های علمی و فرهنگی خود تحقیق کنیم و نمی‌توانیم به کارهای دیگران بسنده و اعتماد کنیم و ما برای اثبات موضوع تصویر آن را در اینجا می‌آوریم:

مدد الرها لرحمة الله المعظم
والحکماء المعظمين المدد الحکماء السامعین
وسعد رحمة و مدکت و لعلها کسبه
مصدق العبد المذنب لرحمة الله المعظم
برسم الله امیر المومنین علیه السلام
محمد حاکم المرحوم الاحمد

۱۰. مقاله فی تنقیح الأبحاث للملل الثلاث (رساله تنقیح الأبحاث للملل الثلاث)؛ همان کتاب صص ۱۰۶ - ۱۱۴، به تفصیل درباره این کتاب و چاپها و نقدهای آن بحث کرده و نسخ متعدد آن را در اروپا و جهان اسلام آورده است. و در این مقدمه ما ضرورتی به بحث خاص در باب این رساله نمی‌بینیم؛ زیرا که تحقیق مستقل می‌خواهد. این رساله بار دیگر در سال ۱۳۸۳ش توسط انجمن آثار و مفاخر فرهنگی در تهران منتشر شده است.

۱۱. الفرق بین الربانیین و القرآئین؛ در ص ۱۱۵ کتاب فیلسوف یهودی تصریح شده است که عنوان «الفرق بین الربانیین و القرآئین» از طرف اولین مصحح آن ه. هرشفلد، در چاپ لندن ۱۸۹۲م، بر این رساله نهاده شده است. برای اطلاعات بیشتر به همان کتاب و نیز مقدمه تنقیح الأبحاث، چاپ انجمن آثار و مفاخر فرهنگی، صص ۱۸ - ۲۰ مراجعه شود.

۱۲. ایرادات علی کتاب المعالم فی الأصولین لفخرالدین الرازی؛ این کتاب با تصحیح خانم پروفسور زابینه اشمیتکه و رضا پورجوادی، توسط مؤسسه پژوهشی فلسفه و حکمت ایران، زیر چاپ است.

۱۳. مکاتبات ابن کّمونه با خواجه نصیرالدین طوسی: أجوبة المسائل النصيرية؛ به اهتمام استاد عبدالله نورانی، انتشارات پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی، ۱۳۸۳، صص ۲۵ - ۳۴. این مکاتبات مشتمل است بر هفت سؤال از ابن کّمونه و پاسخ خواجه طوسی.

۱۴. مکاتبات ابن کّمونه با دبیران کاتبی. متن کامل آن از صص ۲۱۱ - ۲۲۰ در کتاب فیلسوف یهودی بغداد، چاپ شده است.

۱۵. مکاتبه ابن کّمونه با کمال الدین بحرانی؛ متن کامل آن با تصحیح از چند نسخه، در ص ۲۲۱ همان کتاب چاپ شده است.

۱۶. مکاتبه ابن کّمونه با فخرالدین الکاشی. متن کامل آن با تصحیح از روی چند نسخه، در صص ۲۲۲ - ۲۲۳ همان کتاب، چاپ شده است.

۱۷. مکاتبه ابن کّمونه با ابن فوطی. ابن فوطی مؤلف مجمع الآداب فی معجم الألقاب^۱، سال ۶۸۳ از ابن کّمونه خواسته بود، چیزی به یادگار با خط خود برای او بنویسد، و ابن کّمونه ابیات زیر را برای او می نویسد:

صُنّ العِلْمَ عن أهل الجهالة دائماً	و [لاتؤتِه] ^۲ مَنْ لا یكون له أهلاً
فیورثه کبراً و مقتاً و شرهاً	و یقبله النقصان من عقله جهلاً
فکُنْ أبداً من صَوْنِه عنه جاهداً	و لا تطلبینَّ الفضلَ مِنْ ناقص أصلاً

۱۸. قطعه شعری از ابن کّمونه از روی نسخه خطی ش ۳ / ۶۳۰ کتابخانه مجلس شورای اسلامی، و جُنگ کتابت از ۷۵۳ ق به بعد (مرکز نشر دانشگاهی، ۱۳۸۰، ص ۱۹۳).

۱. مجمع الآداب، ج ۱، ص ۱۹۰.

۲. مصحح کتاب مجمع الآداب، «لاتؤتِه» را به اشتباه «لاتوله» ضبط کرده و دیگران، به غلط از او «لاتوله» نقل کرده اند.

تصحیح و در ص ۲۲۴ کتاب فیلسوف یهودی، نیز چاپ شده است و چون کوتاه است، عیناً از آن نقل می‌شود:

و ذلك حصنٌ للمُحِقِّ حصینٌ	تَحَصَّنْتُ مِنْ وَقَعِ الْخُطُوبِ بِخَالِقِي
فوجهي عنهم مُلَفَّتٌ وَ مَصُونٌ	و قَطَعْتُ أَطْمَاعِي عَنِ النَّاسِ كُلِّهِمْ
بديني و عِرْضِي و الحياءِ ضنينٌ	و مَا أَنَا بِالدُّنْيَا ضَنِينٌ وَ إِنَّمَا
إِلَى زُخْرَفِ الدُّنْيَا الْمُضِلُّ رُكُونٌ	رَكَنْتُ إِلَى دَارِ الْخُلُودِ وَ لَيْسَ لِي
فتركُ فُضُولِ الْعِيشِ بَعْدُ يَهُونٌ	إِذَا حَصَلَ الْقَوْتُ الْمُقِيمُ لِبَيْتِي
لِقُوتِي وَ قُوتِ الْعَالَمِينَ ضَمِينٌ	و لَمْ أَرْجُ إِلَّا مَنْ وَثِقْتُ بِأَنَّهُ
و غِذَاهُ فِي الْأَحْشَاءِ وَ هُوَ جَنِينٌ	تَكْفَلُ لِلطِّفْلِ الرِّضِيعِ رِزْقَهُ
فذاك جُنُونٌ وَ الْجُنُونُ فَنُونٌ	فَإِنْ كُنْتُ أَنَحُو مَقْصِداً عَنْ بَابِهِ

بر این اساس، غیر از شرح اشارات، تمامی آثار مهم و علمی او در حوزه فلسفه چاپ شده است.

۱۶. معرفی آثار چاپ نشده ابن کَمُونه

۱. شرح الإشارات؛ در کتاب فیلسوف یهودی بغداد، صص ۵۹-۶۱، معرفی شده است. نسخه‌ای از آن در کتابخانه راغب پاشا در ترکیه، به شماره ۸۴۵، با تاریخ کتابت ۶۷۴ ق (سه سال بعد از تألیف) موجود است. و عباراتی از اول و آخر آن را نقل کرده‌اند و از آن برمی‌آید که ابن کَمُونه آن را در ۶۷۱ در مدت دو ماه نوشته است.

۲. التقاط تلخیص المحصل یا «انتخابٌ مِنْ تلخیص المحصل»؛ همان کتاب، صص ۷۹-۸۳، با معرفی نسخه‌های موجود آن در بریتیش لایبرری، ش ۷۵۱۷/۶ و نیز مجموعه آثار ابن کَمُونه در کتابخانه غرویه نجف اشرف و نقل بخشی از عبارات اول و آخر آن. این کتاب در ۶۷۰ ق پایان یافته است.

۳. التقاط از شمسیه کاتبی؛ همان کتاب، ص ۸۳، بدون اطلاعات روشن.

۴. التقاط از کتاب الهیة اثر مؤیدالدین العُرْضی؛ همان کتاب، ص ۸۴. و در پاورق

توضیح داده‌اند که آثار العرضی و از جمله کتب هیأت او توسط جرج صلیبا در ۱۹۹۰م در بیروت چاپ شده است.

۵. التقاط از الآثار الباقية أبوریحان بیرونی؛ همان کتاب، ص ۸۴. و توضیح داده‌اند که نسخه‌ای از آن در مجموعه غرویه نجف اشرف، موجود است.

۶. التقاط من کتاب زبدة النقض و لباب الكشف اثر نجم‌الدین نخجوانی در شرح اشارات ابن‌سینا؛ همان کتاب، ص ۸۵، ضمن معرفی نسخه‌ای از آن که در مجموعه غرویه نجف به شماره ۶۸۶ موجود است، عباراتی از اول و آخر آن نیز نقل کرده است و بر آن اساس، ابن‌کُمّونه در شوال ۶۷۹ از نوشتن آن فراغت یافته است.

۷. التقاط من القانون المسعودی فی الهیأة و النجوم، اثر بیرونی. همان کتاب، ص ۸۵. توضیح داده‌اند در مجموعه غرویه نجف اشرف نسخه‌ای از آن موجود است.

۸. قطعات کوتاه و پراکنده که منسوب به ابن‌کُمّونه است؛ فیلسوف یهودی، صص ۱۲۸ -

۱۳۲.

۹. مسائل متفرقه، همان، ص ۱۳۳.

۱۷. معرفی اجمالی شرح التلویحات اللوحیة و العرشیة

در مورد شرح تلویحات ابن‌کُمّونه چند نکته شایسته توجه است:

الف - در نام آن: مرحوم شیخ آقابزرگ تهرانی (الذریعة، ج ۴، ص ۴۶۸) نام شرح تلویحات ابن‌کُمّونه را «التنقیحات فی شرح التلویحات» ذکر کرده است. در باب این نام تحقیق بیشتری لازم است؛ زیرا تا کنون مأخذ صاحب الذریعة در ذکر این نام، برای این بنده معلوم نشده است. در همه نسخ خطی مورد استناد، این اثر شرح التلویحات نام دارد و لذا همین عنوان را برای آن انتخاب کرده‌ام. نام التنقیحات فی شرح التلویحات به احتمال، نام شرح شهرزوری بر التلویحات است چنان که قبلاً در پاورق، از نسخه شماره ۲۶۹۴ کتابخانه نور عثمانیه ترکیه، نقل شد. نسخه مذکور، با خط «مصطفی الشهیر بقصاب زاده سنة ۱۱۱۸»، مورد استناد کربن در تصحیح الهیات التلویحات چاپ شده در مجموعه

مصنفات شیخ اشراق، ج ۱، بوده است. هر چند خود شهرزوری در شرح حکمة الإشراق، چاب دکتر حسین ضیائی، ص ۶۹ و ۲۰۳ از آن فقط به شرح التلویحات تعبیر و یاد کرده است.

ب - بر اساس نسخ موجود، ابن کمّونه بر تمامی سه بخش منطق، طبیعیات و الهیات کتاب تلویحات سهروردی شرح نوشته است. شرح ابن کمّونه بر تلویحات سهروردی، یکی از آثار مهم و مؤثر در شرح آثار و اندیشه سهروردی است که شهرزوری در رسائل الشجرة الإلهية و شرح حکمة الإشراق و شرح تلویحات، از آن استفاده کرده است و قطب‌الدین شیرازی در شرح حکمة الإشراق، از کار ابن کمّونه بهره برده است و چنان که گفته شد نسخه شماره ۳۲۴۴ شرح تلویحات ابن کمّونه، به صورت ملکی در اختیار او بوده است.

ج - این شرح به صورت «قال ... أقول» است. ابن کمّونه با عنایت به سایر آثار سهروردی، عبارات متن را، گاهی به صورت کلی، و اغلب تقطیع کرده و شرح داده است. طبق آنچه در مقدمه گفته و تا آخر بدان ملتزم بوده است، کوشش کرده است که مفهوم روشنی برای عبارات متن ذکر کند و در مواردی، حتی با ذکر نسخه بدل یا بیان نارسایی متن، نظر خود را بیان می‌کند. در شرح، کوشیده است نظر خاص سهروردی را توضیح دهد و جایی که دیدگاه خاص سهروردی را با متن التلویحات ناسازگار دانسته است، آن را به نظر مشهور نسبت داده و گفته است: سهروردی بر این عقیده نیست اما آنچه در آن مورد خاص گفته است بر مبنای پیروی از رأی مشهور بوده است، که البته توجیه «پیروی از رأی مشهور» یا «مسامحه»، برگرفته از بیان خود شیخ اشراق است، که بخصوص در مواضع متعدد طبیعیات المشارع و المطارحات به این معنی تصریح کرده است.^۱

۱. از جمله در مشرع ۳، قبل از فصل ۱؛ مشرع ۳، فصل ۲ (استحاله در کیف): «... إلا أن هذا على تقدير المسامحة»؛ مشرع ۴، فصل ۴ (قوای حیوانی): «فعلى تقدير المسامحة»؛ مشرع ۴، فصل ۵ (حواس باطنی): «نذكرها على سبيل المسامحة لا على سبيل التحقيق».

ابن کمّونه در مواردی بر سهروردی خرده می‌گیرد و نظر خاص خویش را بیان می‌کند.^۱ گاهی نیز مطالب توضیحی خارج از متن می‌آورد که البته محدود است. ابن کمّونه به تصریح خود در مقدمه این شرح، فهم و بیان خود را از عبارات تلویحات، از سایر آثار سهروردی گرفته است و با استفاده از آثار سهروردی این کتاب را شرح داده است^۲؛ چنانکه در بررسی موضوع، روشن شد که بیشترین بهره را از کتاب المشارع و المطارحات برده است و البته نام حکمة الإشراق نیز مکرر در آن آمده است که برخی موارد را - و نه همه را - در پاورقی‌ها نشان داده‌ام. در بخش الهیات، جاهایی از المقاومات (در مجموعه مصنفات شیخ اشراق، ج ۱) و الألواح العمدیة و کلمة التصوّف (در مجموعه مصنفات شیخ اشراق، ج ۴)، مورد استناد او بوده است و در جای خود نشان داده‌ام. با این حال او یک فیلسف‌دان و فلسفه‌نویس اشراقی نیست، به همین لحاظ تقریباً کمبود نشاط اشراقی و بیان ذوقی سهروردی، در شرح ابن کمّونه کاملاً محسوس است و حتی خود بر آن معترف است. از جمله، سهروردی در اواخر بخش الهیات تلویحات، تحت عنوان «مرصاد عرشی»، برخی عبارات رمزگونه آورده است که ابن کمّونه به تصریح خود، بر فهم آنها قادر نبوده است.

د - با عنایت به وجود نسخه‌های متعدد که عموماً قریب به زمان شارح است، معلوم می‌شود این شرح مورد استقبال اهل فضل بوده است؛ و استفاده شهرزوری، معاصر وی از آن، نشانه دیگری از استقبال از کار ابن کمّونه است. بر اساس آنچه در آخر الهیات، در نسخه‌های «ت» و «آس ۱» و نسخه «مج ۲» آمده است، ابن کمّونه در اوائل سال ۶۶۷ ق از

۱. فعلاً بنا به محدودیت وقت و روا نبودن تأخیر انتشار این اثر، از پرداختن به آن موارد خودداری می‌شود تا شاید توفیقی حاصل شود و کاری مستقل در باب این شرح انجام شود و اگر عمر و فرصت، یاری نکرد، دیگرانی آن را به انجام خواهند رساند. برای این بنده فعلاً، مهم انتشار این قبیل متون ارزشمند است که فرصت را برای دانشجویان و فضلا فراهم کند. به این لحاظ امیدوارم اهل فضل و تحقیق بر این نقیصه بر من عیب نگیرند چه خود نیک می‌دانند نفس تصحیح و آماده‌سازی این قبیل متون برای استفاده محققان، چه کار طاقت فرسا و نفس‌گیری است.

۲. مقدمه، ص ۲: «... و إن كنتُ مستفيداً معظم ذلك من بواقي كتبه و مقتدياً في الأكثر بطريقه في سلوك الحق و مذهبه».

تصنیف شرح تلویحات فراغت یافته و شهرزوری رسائل الشجرة الإلهیة را در ۶۸۰ ق، به پایان آورده است، یعنی حدوداً ۱۳ سال پس از پایان شرح ابن کمّونه؛ و معلوم می شود شرح تلویحات ابن کمّونه، کاملاً از اعتبار علمی نزد علمای فن برخوردار بوده است.

۱۸. سخن ابن کمّونه در تشریح چگونگی کار خود در شرح تلویحات

شارح، ابتدا با اشاره به اهمیت و نیز موجز بودن کتاب تلویحات سهروردی، که از او به «امام علامه» تعبیر کرده است، می گوید تا آنجا که او خبر دارد شرحی بر این کتاب نوشته نشده است و چون گروهی از بزرگان بافضل از او خواسته اند که آن را بگونه ای شرح کند که در آن، هم از اطناب مُمل اجتناب شده باشد و هم از ایجاز مُخل^۱، به دو سبب از پذیرفتن عذر خواسته است: گرفتاریهای بسیار که مانع از پرداختن به این کار می شود و کمی سرمایه علمی برای این کار بزرگ. بعلاوه هوشمندان (ارباب الفطانة) از شرح مورد تقاضا بی نیازند، چه، آنان با تأمل در کتب مفصل به آسانی می توانند بر مقاصد کتاب آگاهی یابند؛ اما اصرار درخواست کنندگان او را به موافقت واداشته است. می گوید در حین گرفتاری ها (که البته از آنها نام نمی برد) بدون فرصت بازبینی و «تنقیح» معانی و «تهذیب» الفاظ، شتابزده این شرح را آماده کرد است؛ شرحی که در برگیرنده همه مباحث تلویحات و با رعایت نظم و ترتیب همان کتاب است.

شاید همین عجله سبب شده است که در بسیاری از مواضع که لازم بوده، خلاصه مبحث یا چکیده نظر صاحب متن را ذکر کند و بعد به شرح عبارت بپردازد - چنان که مثلاً در باب مغالطات انجام داده است - چنین نکرده و مستقیم به شرح قطعاتی از عبارات پرداخته است؛ با این حال چیزی از ارزش کار بزرگ او کاسته نمی شود.

ابن کمّونه تصریح می کند که گاهی در موارد پیچیده (المواضع المستغلقة)، مطالب کتاب را با عبارت دیگری که مطلب روشن شود بیان کرده است^۲. نیز می گوید در تمام این

۱. تعبیر آزاد از مصحح: «... شرحاً لا یخرج إلى الإطناب ولا یخل بشيء من أغراض الكتاب».

۲. و البته مواردی نیز دیده می شود که نیاز به شرح داشته است اما صورت نگرفته است.

شرح، خود را به رعایت شرط اختصار و پرهیز از پرداختن به فروعاتی که موجب زیاده‌گویی می‌شود، ملتزم دانسته است. و بحق چنین است و شاید موارد بسیار اندکی باشد که از این رویه عدول کرده باشد.

ابن کمّونه، جنبه ایجاز و اختصار را مبنای وجه تسمیه التلویحات اللوحیه و العرشیه به التلویحات، معرفی می‌کند^۱، چرا که سهروردی در این کتاب، مطالب خود را به ایما و تلویح و نه رسا و صریح بیان می‌کند. و این بنده بر آنم که علاوه بر این وجه، یک نوع نظر به اشارات ابن سینا و پیمودن راه او نیز مطرح است؛ و هم بنظر من، سهروردی به تصریح خود در مواضع متعدد در منطق المشارع، درازگویی را رد می‌کند و کوتاه‌نویسی را به عنوان یک مبنی پذیرفته است و در عنوان التلویحات، ممکن است چنین تعریضی نهفته باشد^۲. این توجیهات در مورد اللمحات نیز که قبل از التلویحات نوشته است، صدق می‌کند. ابن کمّونه در آخر شرح الهیات، احتمال داده است مقصود از «اللوحیه»، مطالبی باشد که سهروردی از دیگران گرفته است و مراد از «العرشیه»، مطالبی است که از خود اوست و چون مطالب نقل شده از دیگران بیشتر است، «اللوحیه» را مقدم داشته است؛ با این حال گفته ممکن است این دو تعبیر بگونه دیگری نیز تفسیر شود^۳.

در توجیه این که چرا سهروردی منطق و طبیعیات و الهیات را مطرح کرده و به ریاضیات توجه نکرده است، ابن کمّونه با استناد به سخن شیخ اشراق در المشارع، می‌گوید از نظر او موضوع مهم در حکمت، بحث از «موجودات» خارجی و عینی است؛ در حالی

۱. مقدمه همین جلد.

۲. المشارع، ص ۳۲۰: «و لولا أن الناس يُحبّون التّطویل ما جرى في المنطق نزاع أصلاً؛ وقوانين قليلة بيّنة الصّحة خيراً من قوانين كثيرة يقع فيها خبطٌ وإن صحّحها مصحّحٌ يحتاج إلى تصنیفات تنتهي إلى كلام ضعيف يشبه حنل جبل بشعرة»؛ ص ۲۰: «و عندی التّطویل في نحو هذه المباحث تضییع للوقت»؛ ص ۶۴: «و يكفي هذا القدر ويكره البسط أكثر من هذه»؛ ص ۷۷: «وكان التّطویل في نحو ما ذكرنا ليس له كثير فائدة»؛ ص ۱۱۸: «و لولا كثرة غلط الناس في هذا الباب ما طوّلتنا هذا التّطویل لأنّ في أقل منه بلاغ»؛ ص ۲۲۳: «و لولا غلط وقع لكثير فيها ما طوّلتنا» و چندین مورد دیگر.

۳. اواخر جلد سوم همین شرح تحت عنوان «المورد الخامس - مرصاد عرشي».

که ریاضیات به امور موهوم و ذهنی می‌پردازد^۱.

۱۹. ساختار چاپی شرح التلویحات اللوحیة و العرشیة

شرح تلویحات ابن کمونه پیش از این در سال ۱۳۷۵ به عنوان رساله دکتری جناب آقای دکتر سیدحسین سیدموسوی به راهنمایی جناب آقای دکتر غلامحسین ابراهیمی دینانی دفاع شد و اولین بار است که البته با تصحیح جدید چاپ می‌شود و به سبب فزونی حجم در سه جلد تنظیم شده است: جلد اول منطق؛ جلد دوم طبیعیات و جلد سوم الهیات.

بخش دوم - منطق شرح تلویحات

۱. معرفی اجمالی ابواب منطق شرح تلویحات

مرصد اول: در ایساغوجی است. «ایساغوجی» لفظ یونانی است و مقصود از آن «فن مفردات منطق» است.

این مرصد که در مفردات یا مدخل منطق است در ده تلویح تنظیم شده است: در تلویح اول، با توضیحات کافی و واضح، به تصور و تصدیق، موصل تصویری و تصدیقی، فکر، غرض و ماهیت منطق پرداخته است.

در بیان تصور و تصدیق می‌گوید: تصور عبارت است از حصول صورتی در عقل بدون قید این که «مقرون به حکمی باشد» یا «نباشد»؛ و بنابراین، تصدیق نیز به اعتبار حصول صورتی در ذهن، یک «تصور» است اما به اعتبار خاص، که حکمی است بر وجود یا عدم شیء متصور یا وجود و عدم حالتی برای آن، «تصدیق» است.

سهروردی در المشارع^۲ گفته است بعضی، تصدیق را به حکم به این که یکی از دو شیء، دیگری هست یا نیست، تعریف کرده‌اند و چون این تعریف فقط شامل تصدیقات (قضایای) حملی می‌شود، تعریف درستی نیست؛ بلکه آنچه در التلویحات گفته‌ام یعنی

۱. مجموعه مصنفات شیخ اشراق، ج ۱، ص ۱۹۸.

۲. المشارع، ص ۵.

«تصدیق عبارت است از حکم بر تصوراتی... یا عدم آن» که شامل قضایای شرطی نیز می‌شود، بهتر است. و ابن‌کَمُونه در شرح به این نکته اشاره کرده و نظر سهروردی را در این کتاب، ترجیح داده است.

نحوه تبیین ابن‌کَمُونه از تصور و تصدیق، که تصدیق را هم تصور دانسته و به لحاظ خصوص حکم، تصدیق خوانده، مورد توجه قطب‌الدین شیرازی در شرح حکمة الإشراق^۱ و نیز ملاصدرا در رسالة التصور و التصدیق قرار گرفته و آن نظریه را به تفصیل باز نموده است.^۲ نکته مهم دیگری که او در این مبحث مورد توجه خاص قرار داده، این است که «علم» مورد قسمت در اینجا که می‌گوییم: «علم یا تصور است یا تصدیق»، باید به «متجدد - نو شونده» مقید شود، تا علم باری و مفارقات که ثابت و حضوری است از آن خارج شود. و این مطلب نیز مورد توجه ملاصدرا قرار گرفته و در آغاز همان رساله به آن پرداخته است، هر چند ملاصدرا از آن، به «علم حادث» و «علم حصولی انفعالی» تعبیر کرده است.^۳ منظور از «علم متجدد» اصطلاحی که ابن‌کَمُونه آن را مطرح و مفهوم سازی کرده است همان علم حصولی است که در توضیح آن گفته است: حالت قبل از علم با حالت بعد از آن فرق می‌کند^۴ و خلاصه سخن او این است که «علم تحصیل است نه اِزاله»^۵.

از مطالب قابل توجه این تلویح، بحث تعریف منطق است که مجموعاً سه اصطلاح برای آن بکار برده‌اند: «علم»، «ابزار قانونی» و «ترازو». ابن‌سینا در الإشارات، از آن به ابزار قانونی (آلة قانونية) و علمی که به وسیله آن ضروب انتقال از امور حاصل به امور مورد طلب و جستجو آموخته می‌شود (علم يتعلم منه ضروب...) دانسته است^۶ و بعدها

۱. شرح حکمة الإشراق، چاپ سنگی، ص ۴۱، هر چند که نامی از او نبرده است و البته ملاصدرا در حاشیه خود بر آن (همان صفحه)، توضیح داده است که قطب‌الدین این تحقیق را از سخن ابن‌کَمُونه در شرح تلویحات گرفته است.

۲. رسالة التصور و التصدیق، چاپ شده در آخر الجوهر النضید، به اشراف محسن بیدارفر، انتشارات بیدار، قم ۱۳۶۳ ش، ص ۳۱۵ به بعد، که عین کلام ابن‌کَمُونه را نیز نقل کرده و موضوع را بسط داده است.

۳. همان، ص ۳۰۷. ۴. حکمة الإشراق، ص ۱۵.

۵. تفصیل بحث علم، علاوه بر متن، در طبیعیات، در مبحث «عقل» و در الهیات در مبحث «تجربید» باید جستجو شود. ۶. الإشارات، ابن‌سینا، ص ۱.

ملاصدرا به پیروی از غزالی در کتاب القسطاس المستقیم^۱، از آن به ترازو (قسطاس) تعبیر کرده است^۲ و سهروردی در منطق المشارع^۳ آن را ابزار (آلة) علوم البته غیر از خود علم منطق دانسته، اما نسبت به علم مطلق، منطق را یکی از جزئیات آن دانسته است و در واقع به دو اعتبار به منطق نگریسته است، یکبار به اعتبار یکی از علوم جزئی و بنا بر این علی القاعده باید جنبه معرفتی داشته باشد؛ و بار دیگر به اعتبار ابزاری که از این حیث جنبه معرفتی ندارد و حیثیت آن حیثیت ابزاری است. با این حال می‌گوید اعتبار علمیت منطق اعم است از ابزاری بودن آن و این یعنی آنکه، علم بودن آن، یک مفهوم کلی و عام است که شامل علم ابزاری هم می‌شود و این هر دو از باب اشتغال کلی بر جزئی، قابل جمع‌اند. سهروردی در التلویحات بیان ابن سینا را در الإشارات بکار برده و منطق را علمی معرفی کرده است که اصناف ترتیب انتقال ... در آن آموخته می‌شود و شاید مراد او همان باشد که از المشارع شرح داده شد.

در تلویح دوم، اقسام دلالات لفظ از مطابقه و تضمن و التزام و وجه حصر دلالات در سه قسم مذکور تبیین شده است.

و در تلویح سوم، که در لفظ مفرد و مرکب است، ضمن توضیح عبارات متن و پیشنهاد یک عبارت جایگزین به منظور رفع اشکال و ابهامی که در عبارت مصنف به آن اشاره کرده، به تقسیم الفاظ مفرد و تعریف آنها و نیز چگونگی حصر آنها در «اسم» و «کلمه» و «ادات» پرداخته است. در اینجا، مباحث و اشکالاتی که در افعال مضارع و کلماتی چون «أمس» و «مقدم» مطرح است، مورد بررسی قرار گرفته‌اند. در پایان تلویح، اقسام دیگری از تقسیمات اسم، مانند «اسم مُحَصَّل» مثل «بینا»، و «اسم مَعْدُول» مثل «نابینا»، اسم «قائم» مثل «إنسان»، و اسم «مصرف» مثل «الإنسان» که نظیر اسم منصرف و غیر منصرف در علم نحو است، و اسم «مرکب تام» مثل «حیوان ناطق» (مرکب از اسم و

۱. القسطاس المستقیم، تصحیح مصطفی بن السید محمد القبانی الدمشقی، قاهره، بی تاریخ.

۲. التنقیح، تصحیح و تحقیق غلامرضا یاسی‌پور، با مقدمه احد فرامرز قراملکی، انتشارات بنیاد حکمت اسلامی صدر، ۱۳۷۸ ش، ص ۵: «المنطق قسطاس إدراکی یوزن به الأفكار...».

۳. المشارع، ص ۸.

اسم، یا اسم و کلمه) و «مرکب ناقص» مثل «زید در» (اسم و ادات یا کلمه و ادات) مورد بحث قرار گرفته‌اند.

در تلویح چهارم، مبحث کلی و جزئی مطرح شده است.

در تلویح پنجم، نسبت اسماء به مسمای آنها و به عبارتی نسبت الفاظ به معانی آنها مورد بحث است.

تلویح ششم، در موضوع و محمول است و در آن چند مطلب مهم مورد بحث واقع شده‌اند: یکی تعریف موضوع و محمول؛ دیگری رد این پندار که حقیقت موضوع همان حقیقت محمول است و اگر چنین باشد، حمل شیء بر خود لازم می‌آید که یک عمل لغو و بی‌فایده است؛ پس از آن اقسام حمل و برخی احکام آنها آمده است.

در تلویح هفتم، تعریف ذاتی و عرضی و معیار تشخیص هر کدام بیان شده است.

در تلویح هشتم، مباحث کلی «مقول در جواب ماهو» مطرح شده است و شارح در آغاز بحث، اقسام مطلوب به «ماهو» را نه قسم و با توجه به متن، احکام متفاوت هر یک را تبیین کرده است.

و در تلویح نهم، الفاظ خمسۀ مفرده یعنی کلیات خمس مورد بحث است. شارح ابتدا تذکر داده است که در کلیات خمس و تعریف موضوعاتی نظیر آنها که در این کتاب مطرح شده‌اند، باید عبارت «من حیث هو كذلك» اضافه شود مثلاً در تعریف «جنس» که گفته‌اند: «الکلی المقول علی أشياء مختلفة الحقائق فی جواب ما هو» باید قید «من حیث هو كذلك» اضافه شود تا از اشتباه در مواردی که یک چیز مثلاً به یک اعتبار «جنس» است و به اعتباری دیگر «نوع» یا «عرض خاص» یا «عرض عام»، جلوگیری شود. و بعد نوع حقیقی و اضافی و جنس الأجناس و نوع الأنواع به اختصار مطرح شده و شارح در مورد سخن سهروردی که «جوهر» را برای جنس الأجناس مثال آورده است، می‌گوید سهروردی در این سخن، مسلک مشهور را آورده و گرنه او «جوهر» را «جنس» نمی‌داند. سپس وجه انحصار محمولات در پنج (سه ذاتی یعنی جنس و فصل و نوع، و دو عرضی که عبارتند از عرض عام و خاص) و تعریف و اقسام و احکام هر یک بیان شده است.

و در تلویح دهم، احوال و خواص هر یک از کلیات خمس مورد بحث است، مثل این که یک کلی، به اعتباری طبیعی، و به اعتباری دیگر منطقی، و به اعتباری عقلی است؛ و یا کیفیت اطلاق هر یک از ذاتیات سه گانه جنس و فصل و نوع، بر افراد خود به تشکیک است یا به تواطی.

مرصد دوم: در قول شارح و در سه تلویح سامان یافته است:

تلویح اول، در «حد» است که در آن تعریف حد، و کیفیت ترکیب آن و نیز غرض اصلی از حد توضیح داده شده که عبارت است از تصور کُنه شیء چنان که هست. و پس از آن شرط‌های «حد» تبیین شده است، مثل این که ایجاز و اطناب در حد جایز نیست. شیخ اشراق، با اقتباس از الإشارات، سخن کسانی را که «ایجاز» را در تعریف حد آورده‌اند^۱، خطا می‌داند و می‌گوید: «ایجاز» یک مفهوم اضافی و نسبی است که ممکن است چیزی نسبت به چیزی «وجیز» باشد و نسبت به چیز دیگر «طویل» و آوردن چنین مبهماتی در تعریف جایز نیست. این نحو تلقی از حد، در این کتاب است و گر نه، سهروردی در حکمة الإشراف، حدود حقیقی را که بر مبنای مشائیان، مرکب از جنس و فصل است غیر ممکن می‌داند و گفته است، تعریف با اموری که اجتماع آنها خاص یک شیء است میسر است^۲. سهروردی در آخر این تلویح، با توجه به توضیح شارح، بر آن است که شناخت کُنه حقیقت یا تمایز اشیاء، منحصر در جنس و فصل نیست و توضیح می‌دهد که ما خود جنس و فصل را بدون حد و رسم تعریف کردیم زیرا هنوز حد و رسم شناخته نبود، چون «حد» یا «رسم» پس از شناخت جنس و فصل تعریف می‌شود.

تلویح دوم، در رسم و اقسام آن و مسائل متعلق به آن است.

تلویح سوم، در تبیین جوهری از خطا است که ممکن است در هر یک از حد و یا رسم و یا مشترک در هر دو رخ دهد و نسبت به خطر افتادن در این دام، هشدار و پرهیز داده شده

۱. قائل به این قول، ابن‌بهریز است در کتاب حدود المنطق، ص ۱۰۲ به ضمیمه المنطق لابن‌المقفع، با مقدمه و تصحیح مرحوم محمدتقی دانش‌پژوه، انتشارات انجمن فلسفه ایران، ۱۳۵۷ش: «الحدّ مقالٌ وجیزٌ دالٌّ علی

ذات الشیء المحدود». ۲. حکمة الإشراف، صص ۱۸-۲۱.

است. مثل این که در تعریف حدی، لوازم عام را به جای جنس در تعریف بکار گیرند و یا جنس را با نوع تعریف به حد کنند و یا جنس را با جنس و امثال اینها؛ و یا ارتکاب خطاهای مشترک بین حد و رسم، مثل تعریف شیء به خودش و یا تعریف شیء به چیزی که در معرفت و جهالت با آن مساوی است؛ و همچنین مواردی از این قبیل که رعایت آنها در تعریف بسیار مهم است و آدمی را از افتادن در دام مغالطه حفظ می‌کند. در واقع مغالطات در تصورات، در این تلویح مطرح شده است و مغالطات در تصدیقات در آخر بخش منطق آمده است.

مرصد سوم: در ترکیب خبری و در چهار تلویح سامان یافته است:

تلویح اول، در بیان انواع قضایا و اقسام و احکام هر یک از آنهاست: مراتب وجود از عینی و ذهنی و لفظی و کتبی؛ تعریف قضیه؛ اقسام آن، مثل حملیه و اجزاء آن - موضوع و محمول؛ شرطیه و اجزاء آن - مقدم و تالی؛ اقسام شرطیه از متصله و منفصله، و این مطلب که تکرر قضیه شرطیه متصله به تکرر قضایای تالی است نه مقدم، و تکرر قضیه حملیه به تکرر حرف عطف یا قائم مقام آن است در موضوع یا محمول؛ کیفیت انحلال قضایای شرطیه؛ ایجاب و سلب در قضایای حملیه و شرطیه؛ کیفیت انقلاب متصله به منفصله و بالعکس؛ اقسام منفصله از حقیقیه و مانعة الجمع و مانعة الخلو؛ کیفیت قلب متصله و منفصله به حملیه، از جمله مباحث این تلویح هستند.

تلویح دوم، در قضایای مخصوصه و مهمله و محصورات اربعه و سور قضایا؛ قضیه مهمله و احکام آن، سور قضایای شرطیه، کلی و جزئی و مهمله در قضایای شرطیه و احکام آنها، از جمله مباحث این تلویح اند.

تلویح سوم، در لواحق قضایا و برخی ترکیبات و احکام آنهاست، مثل «إنما» و امثال آن، کیفیت قلب متصله به منفصله یا متصله دیگر با حذف ادوات، اقسام شرطیات مرکبه و ادوات و احکام و لوازم آنها.

تلویح چهارم، در عدول و تحصیل است و مطالب مطرح شده در آن عبارت‌اند از: تعریف قضایای محصله و معدوله، رابطه و مکان رابطه و نقش آن در قضیه، فرق بین سالبه

بسیطه و موجبه معدوله، قضیه عدمیه (که از نظر شارح نیز بحث مطلوبی نیست چون به اختلاف لغات مختلف می شود)، توجه دادن شارح به این نکته که بحث در معدوله المحمول است که معتبر است نه معدوله الموضوع. آخرین مبحث این تلویح، در «ضابط حمل» است که رعایت ده موضوع در آن شرط است که عبارتند از: موضوع، محمول، اضافه، قوه و فعل، کثرت و قلت، کل و جزء، مکان، زمان، مصرف ربط، و دهم، شرط.

مرصد چهارم: در جهات قضایا و در پنج تلویح تنظیم شده است:

تلویح اول، در جهات یعنی وجوب و امتناع و امکان. باید توجه داشت که امتناع نیز داخل در ضرورت است و در واقع جهات دو قسم است: جهت ضرورت و جهت امکان. مباحث دیگر این تلویح از این قرارند: فرق بین جهت و ماده، مکان جهت و حرف سلب و سور در قضیه، اقسام شش گانه قضایای ضروری اعم از مطلق و مشروط (مشروط به مادام الذات یا صفت، یا وقت معین یا وقت نا معین و یا بشرطی در محمول)، قضایای دائمه، قضایای ممکنه، امکان عام و امکان خاص (توضیح این مطلب که واجب داخل در امکان عام می شود)، مکان جهت که باید مقدم بر ادات سلب باشد.

یکی از مباحثی که سهروردی در آن نوآوری کرده و در دو موضع در این کتاب، یکی در همین مرصد چهارم در جهات^۱ و دیگری در مرصد ششم در اواخر کتاب، در ضوابط^۲، و نیز به تفصیل در حکمة الإشراق (مجموعه دوم مصنفات، ص ۲۹) به آن پرداخته است، موضوع بازگشت همه نسبتها به ضروریه، و ضروریه نیز به ضروریه بحسب الذات است. صورت مسأله به این گونه است که جهات وجوب و امکان و امتناع را، جزء محمول قرار می دهیم و در این حال دیگر جهت نیستند بلکه جزء محمولند و نسبت محمول برای موضوع فقط، ضرورت خواهد بود و سهروردی در حکمة الإشراق، آن را «قضیه بتّانه» نامیده است.

۱. التلویح الأول في الجهات... قال: «و يعتبر الوقت المعین و غیر المعین...». و شارح چگونگی بازگشت همه جهات را به ضرورت بحسب ذات توضیح داده است.

۲. تحت عنوان «ضابط: قال المعلم: الجهات واجب و ممکن و متمتع و محتمل». در آخر آن گفته است: «و کل جهة إذا جعلت جزء المحمول فالربط ضروري».

تلویح دوم، در تلازم قضایای دارای جهت است که برخی ملازمند و متعکس و برخی بین آنها لزوم هست اما عکس نیست که در جدول نشان داده شده است.

تلویح سوم، در مقول بر «کل» و فرق بین قضایای مطلقه و وجهه: تعریف قضیه‌ای که در آن «مقول بر کل» هست، مثلاً وقتی می‌گوییم «کل ج ب» مقصود کلی نیست چون «کل» جای «کلی» قرار نمی‌گیرد و...؛ شارح برای قضیه‌ای که در آن مقول بر کل هست دوازده شرط در باب موضوع دسته‌بندی کرده است و دوازدهمین شرط، آن است که مقصود از «ج» در «کل ج ب»، اصطلاح فارابی یعنی ج بالقوه، نیست بلکه مقصود اصطلاح ابن سینا یعنی ج بالفعل است. در باب محمول نیز شروط دیگری است؛ صورتهای دیگر قضایای وجهه و مطلقه و وقتی و وجودیه و احکام و لوازم آنها، از جمله در سلب و ایجاب در قضیه‌ای که در آن «مقول بر کل» هست، به تفصیل مورد بحث قرار گرفته است.

تلویح چهارم، در تناقض و تعاریف آن، شروط تناقض، و مباحث متعدد متعلق به تناقض در اقسام قضایا، تقریباً به تفصیل بیان شده است. دو قضیه متضاد و متداخل و داخل تحت التضاد، ضمن یک جدول باز نموده شده است. نقیض اقسام قضایای مطلقه و وجهه مورد بحث قرار گرفته است.

تلویح پنجم، در عکس قضیه است و همچون تناقض، عکس قضایای مختلف وجهه و کیفیت آنها مورد بحث قرار گرفته است. قضایای شرطیه متصله در عکس و نقیض مثل قضایای حملیه است. عکس نقیض و مسائل و احکام مختلف آن، آخرین موضوع این تلویح است.

مرصد پنجم: در ترکیب حجتها و در سه مطلع بیان شده است:

مطلع اول، در حقیقت حجت و صور و مواد و احوال آنها است و در ضمن ده تلویح تبیین شده است:

تلویح اول، در حجت و مبادی و تقسیم صور آن است. اقسام حجت عبارت است از قیاس و استقراء و تمثیل. شارح ابتدا وجه حصری برای حجت در اقسام سه گانه نقل کرده و سپس خود آن را رد کرده است. تعریف قیاس و مقدمات و حدود و نتیجه، تقسیم آن به

اقترانی و استثنائی و تعریف و اقسام هر یک از اقترانی و استثنائی، اشکال چهار گانه و شروط انتاج هر یک از آنها، و ضروب منتج و عقیم از مباحث این تلویح اند.
در تلویح دوم، ابتدا مقدمات قیاس تشکیل شده از قضایای موجهه دارای یک جهت و یا دارای چند جهت که به آنها مختلطات گفته می شود، توضیح داده شده و سپس چگونگی منتج بودن مختلطات و کیفیت تابعیت نتیجه، نسبت به مقدمات و احکام مختلطات در اشکال اربعه، بیان شده است.

سهروردی در اینجا در باب شکل دوم نظر خاصی داده است، می گوید: شکل دوم بالذات و بصورت مطلقه نتیجه نمی دهد، بلکه فقط با اعتبار جهات است که نتیجه می دهد. با توجه به سخنان سهروردی درباره دور بودن شکل چهارم از فطرت، و بالذات نتیجه بخش نبودن شکل دوم، معلوم می شود او سه موضوع را برای حذف یک شکل یا بی اعتبار بودن آن و در نتیجه متعرض نشدن به برخی اشکال و مختلطات آنها، ذکر کرده است: یکی صعوبت و کلفت در فهم بخصوص در مختلطات که دیگران نیز بخصوص در مورد شکل چهارم گفته اند؛ دیگر آن که قیاس بودن یک شکل مثل شکل چهارم از طبع دور است و این غیر از صعوبت و کلفت است؛ و سوم بالذات و بصورت مطلقه نتیجه بخش نبودن است، چنان که در شکل دوم چنین است که فقط با لحاظ خصوصیت جهت و ماده نتیجه می دهد نه بدون آن.

در تلویح سوم، اقسام پنج گانه ترکیب قیاس از شرطیات: از دو متصله، دو منفصله، یک متصله و یک حملیه، یک منفصله و یک حملیه، یک متصله و یک منفصله بیان شده است.

تلویح چهارم، در قیاس استثنائی است: پس از تعریف قیاس استثنائی، اقسام ترکیبات آن و شروط منتج بودن آنها بیان شده است.

تلویح پنجم، در قیاسات مرکبه است که می گوید قیاس ساده از دو مقدمه تشکیل می شود و کمتر یا بیشتر از دو مقدمه نتیجه نمی دهد؛ اما در قیاسات مرکب، مثل استقراء تام با بیش از دو مقدمه نیز نتیجه می دهد. در این تلویح اقسام قیاس مرکب یعنی قیاس «موصول» و «مفصول» توضیح داده شده است.

تلویح ششم، در قیاس خَلَف و عکس قیاس است. نکته: در تلفظ «قیاس خَلَف» گرچه مشهور، «خَلَف» به ضَمّ است و در بعضی از کتب لغت نیز چنین آمده است، اما شارح به پیروی و اقتباس از خواجه طوسی بدون ذکر نام، در وجه تسمیه آن دو توجیه ذکر کرده است که به موجب آنها باید «خَلَف»، به فتح تلفظ شود^۱: یک جهت این است که مطلوب از طریق ابطال نقیض ثابت می شود و گونیا مطلوب از وراء و پشتِ (خَلَفِ) ابطال نقیض می آید؛ وجه دیگر این است که «خَلَف» در لغت عرب به معنای سخن پست است و چون این قیاس، مُنتجِ محال است، و مُحالِ پست است، پس «قیاس خَلَف» درست است^۲.

تلویح هفتم، به تبیین قیاس دور اختصاص دارد. در تلویح هشتم، که در اکتساب مقدمات قیاس است، تحلیل قیاس و قیاس مستقیم و محرّف بیان شده است.

در تلویح نهم، «استغزار نتایج»^۳ و سپس ذیل «فصل»، کیفیت تحصیل نتیجه صادق از مقدمات کاذب تبیین شده است.

در تلویح دهم، کیفیت تألیف قیاس از قضایای متقابل و نیز مبحث «مصادره بر مطلوب اول» و «استسلاف مقدمات» که در مغالطات کاربرد دارد، تشریح شده است.

در مطلع دوم از اصناف شیوه های احتجاج، استقراء و تمثیل و قیاس «ضمیر» و اقسام آن یعنی «دلیل» و «علامت» و «رأی» و «فراست» و نیز «قسمت»، که به نظر سهروردی و شارح، بر خلاف نظر عده ای، بدون کاربرد استثناء در آن، به تنهایی حجت نیست، تشریح شده است.

۱. برای آگاهی از نظر شارح، نک: صص ۲۴۶-۲۴۷ (المرصد الخامس، التلویح السادس).

۲. شرح الإشارات، خواجه نصیر، دفتر نشر کتاب، ج ۱، ص ۲۸۴.

۳. تعبیر «استغزار نتایج» چنان که در متن و پاورقیها ذکر شده است بسیار مورد اختلاف نسخ است. مثلاً مصحح الشفاء، «استقراء» را انتخاب کرده و مصحح النجاة، و البصائر ابن سهلان و المعبر ابو البركات «استقرار» را؛ اما در نسخه های مختلف التلویحات و الشجرة الإلهیة اثر شهرزوری علاوه بر این دو تعبیر، گونه های مختلفی نیز نقل شده اند و علی رغم تتبع، درستی تعبیر برای مصحح روشن نشد و با حدس و احتمال این که شاید مقصود بسیاری مقدمات باشد، «استغزار» انتخاب گردید.

ابن سینا در الإشارات (ص ۴۶) تحت عنوان «أصناف ما يحتج به في إثبات شيء»، قیاس و استقراء و تمثیل را، از اصناف «حجت» ذکر کرده است و ابن سهلان ساوی در البصائر (ص ۳۴۸) تحت عنوان «في أمور شبيهة بالقياس»، «قسمت» و «استقراء» و «تمثیل» را اموری شبیه به قیاس دانسته است و قیاس را از استقراء و تمثیل جدا کرده است؛ و سهروردی در این کتاب، ضمن این که همان عبارت ابن سینا را آورده است، قیاس را در ذیل این مبحث ذکر نکرده و نکات ظریفی در باب استقراء و تمثیل آورده که در متن و شرح به تفصیل آمده است و خلاصه آن که، سهروردی هیچ اعتباری برای تمثیل قائل نیست.

مطلع سوم در قضایایی است که مواد قیاسند و عبارتند از: یکم، «قضایای واجب القبول» (که خود شش قسمند و عبارتند از: «أولیات»، «مشاهدات»، «مجربات»، «حدسیات»، «متواترات» و «قضایا قیاساتها معها»؛ دوم، «مشهورات»؛ سوم، «وهمیات»؛ چهارم، «مأخوذات» (که عبارتند از: مقبولات، تقریریات، مصادرات و أصول موضوعه)؛ پنجم، «مظنونات»؛ ششم «مشبهات»؛ و هفتم، «مخیلات». وجه انحصار مواد قضایا در هفت گروه، از مباحث دیگر این مطلع است. این موضوع که هر یک از این قضایا، مواد کدام یک از قیاسات پنج گانه یعنی: برهانی، جدلی، خطابی، شعری و مغالطی است، توضیح داده شده است؛ سپس فوائد شناخت مواد قیاسات، و نیز خود قیاسات پنج گانه، بیان شده است.

مرصد ششم: در برهان و احوال آن است، مشارکت برهان با حد؛ و نیز مغالطات و چند ضابطه منطقی در ضمن شش تلویح بیان شده است:

تلویح اول، در باب «مطالب» یعنی «مطلب ما»، «مطلب هل»، «مطلب لم» و «مطلب أي» و مطالب جزئی دیگر که بسیار مهم است.

تلویح دوم، در باب «برهان إن و لم» است.

تلویح سوم، در باب أجزاء علوم یعنی «موضوعات»، «مبادی»، و «مسائل» و شرایط

آنها، تناسب موضوعات و شرایط مقدمات برهان است.

و در ذیل تلویح سوم تحت عنوان «فصل»، موضوع اختلاف علوم مورد بحث قرار گرفته است.

تلویح چهارم، به این موضوع پرداخته است که حد با برهان کسب نمی‌شود و اشاره‌ای است به مشارکت حد و برهان.

تلویح پنجم، در قیاسات مغالطی است و شارح ابتدا با بیان خود یک دسته‌بندی و تقسیم‌بندی از مغالطات انجام داده و بعد به نقل و شرح عبارات متن پرداخته است. در پایان این تلویح، سهروردی تحت عنوان «ضابط»، یک دستور تنظیم کرده و گفته اگر بدقت به آن عمل کنی - ان شاء الله - از گرفتار شدن در دام مغالطه نجات خواهی یافت و آن این است که، در هر قیاسی به «اجزاء» و «سور» و «جهت» و «خود مقدمات» و «حدود آنها» نیک بنگری که درست باشد و آن گاه در «ترکیب مقدمات»، که از کدام شکل است و «شرایط هر شکل» را بدقت در نظر بگیری؛ اگر این امور را رعایت در دام مغالطه نخواهی افتاد.

تلویح ششم، به بیان چند «ضابطه» پرداخته است که رعایت آنها از افتادن در دام مغالطه جلوگیری می‌کند. این ضوابط برخی «عرشی» است و برخی «لوحی» است و اگر مقصود از «عرشی» یعنی مطلب ابداعی سهروردی و «لوحی» یعنی مطلب منقول از دیگران باشد - چنانکه نظر شارح البته با احتمال چنین است - معلوم می‌گردد که بعضی از این ضوابط از ابداعات سهروردی است و برخی دیگر از دیگران است و او آنها را مرتب و تبیین کرده است؛ از جمله در باب «عام» چند ضابطه است مثلاً: «از صدق اعم صدق اخص لازم آید، نه عکس آن» و «از کذب اعم کذب اخص لازم آید، نه عکس آن». اکثر این ضوابط در طبیعیات و الهیات کاربرد دارد و سهروردی در بسیاری از موضوعات، دیدگاه مخالفان خود را که عموماً مشائیان هستند، با تمسک به این ضوابط و سایر موارد مغالطات، رد کرده است و به یقین معتقد است که توجه به آنها، آدمی را از افتادن در دام مغالطه نگه می‌دارد.

۲. نسخ مورد استناد و رموز آنها

از شرح تلویحات ابن کُمّونه نسخه‌های متعددی موجود است و در تصحیح آن به نسخ زیر که عموماً کهن و نزدیک به عصر ابن کُمّونه و تصحیح شده‌اند و به این لحاظ معتبرند، استناد شده است:

۱. مج ۱: عکس نسخه شماره ۱۱۴ کتابخانه مجلس شورای اسلامی، مشتمل بر متن کامل التلویحات، که در ماه رجب ۶۰۷ ق (بیست سال پس از مرگ سهروردی) در شهر ملطیه از بلاد روم کتابت شده است و نسخه نفیسی است، و در تصحیح عبارات متن التلویحات به آن استناد شده است.

۲. ت: عکس نسخه کتابخانه احمد ثالث ترکیه، شماره ۳۲۴۴، در ۳۱۴ برگ ۲۷ سطری، با خط نسخ معمولی که از روی میکروفیلم موجود در کتابخانه مرحوم مجتبی مینوی تهیه شده است. این نسخه تقریباً خوش خط و خوانا است و علاوه بر شرح، متن تلویحات را کامل در قالب «قال - أقول» دارد و همچنین دارای هر سه علم است. این نسخه بتاریخ ۶۸۷ ق تحریر شده است و اگر سال وفات ابن کُمّونه را ۶۸۳ ق بپذیریم، چهار سال پس از فوت او این نسخه کتابت شده است. قبل از صفحه آغاز، متنی با خط محمود بن مسعود (قطب‌الدین) شیرازی هست که آن را در تبریز، شب قدر، نزدیک صبح بتاریخ ۶۹۲ ق نوشته است. و موضوع آن، انتقال کتاب «شرح التلویحات امام فاضل و حکیم کامل عزالدوله، ابن کُمّونه سقی الله ثراه و جعل الجنة مثواه» به حق شرعی به کسی است که برای او بسیار عزیز بوده است. و به احتمال قریب به یقین، مالک و هبه‌کننده، علامه قطب‌الدین محمود بن مسعود شیرازی شارح حکمة الإشراق است و از این نوشته، صحت تاریخ کتابت این نسخه نیز معلوم می‌گردد. و بنابراین، قدیمی‌ترین نسخه از شرح تلویحات است که در این تصحیح مورد استناد قرار گرفته است.

۳. س: عکس نسخه شماره ۷۸۸۵ کتابخانه ملی سوریه - دمشق (مکتبة الأسد الوطنية) تاریخ تحریر ۶۹۰ ق، یعنی هفت سال پس از درگذشت ابن کُمّونه؛ میکروفیش این نسخه از طریق سرکار خانم دکتر رضوان حکیم‌زاده که مدتی در دمشق حضور داشتند، با

وساطت یکی از دوستانشان جناب آقای قدور و عنایت جناب آقای دکتر محمود السید وزیر محترم فرهنگ وقت سوریه دریافت شد؛ و با مساعدت گنجینه ملی ایران، نسخه عکسی آن با رفت و آمدهای بسیار فراهم گردید و از مراحم همه آنان سپاسگزارم. در این نسخه، متن التلویحات استنساخ نشده است فقط «قال» با یکی - دو کلمه اول و آخر عبارت متن و بعد «أقول» و پس از آن، شرح آمده است و اگر در مواردی در تصحیح متن التلویحات، در پاورقیها به آن استناد شده است از عبارات متن که در شرح آمده، استفاده شده است. این نسخه عکسی، با خط ریز و ناخوش، عموماً کلمات بدون نقطه، با دشواری خوانده شد و با این حال نسخه کم غلطی است. این نسخه هر سه علم منطق و طبیعیات و الهیات را دارد.

۴. مج ۲: عکس نسخه شماره ۱۸۴۹ کتابخانه مجلس شورای اسلامی، با تاریخ ۷۰۲ ق در ۲۲۸ برگ ۲۷ سطری با کاغذ دولت آبادی. این نسخه، به صورت «قال - أقول» و دارای متن و شرح، متأسفانه فاقد بخش منطق است و در تصحیح طبیعیات و الهیات به آن استناد شده است. این نسخه گرچه به لحاظ قدمت و صحت، نسخه نفیسی است، اما خواندن آن دشوار و کلمات آن اغلب بی نقطه است.

۵. آس ۲: نسخه شماره ۹۳۴ کتابخانه ملک وابسته به آستان قدس رضوی، با تاریخ نسخ ۷۰۴ ق (یعنی بیست و یک سال پس از وفات ابن کمّونه) که در مدرسه نظامیه بغداد، با خط نسخ، ۲۸۳ برگ ۳۵ سطری، با کاغذ دولت آبادی، کتابت شده است. این نسخه نیز شامل هر سه علم و به صورت «قال - أقول» است. ده برگ از اواخر منطق و اوایل طبیعیات افتاده است.

۶. آس ۱: عکس نسخه شماره ۷۰۳ آستان قدس رضوی، ۳۳۶ برگ ۲۵ سطری، خط نسخ. این نسخه بر اساس آنچه در آخر بخش طبیعیات آن آمده است، اوائل محرم ۷۰۵ ق (بیست و دو سال پس از وفات ابن کمّونه) توسط عبد الرحمن بن محمود قزوی در تبریز کتابت شده است. این نسخه نیز واجد هر سه علم و متن کامل بصورت «قال - أقول» و خوش خط و خوانا است.

۷. د: عکس نسخه شماره ۲۷۳ کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، ۲۱۴ برگ، ۲۳ سطری، ۲۴/۵×۱۶، خط نسخ خوش، بی نقطه، با کاغذ سمرقندی، کم غلط، دارای تاریخ تملک ۹۶۱ و فاقد بخش الهیات. متن تلویحات در قالب «قال - أقول» در آن آمده است. متن بخش منطق با متن انتخابی منطق التلویحات تصحیح دکتر فیاض، دانشگاه تهران، ۱۳۳۴ مقابله شد اما در تنظیم نهایی، از نقل اختلافات که جز افزودن بر پاورقیها، فائده‌ای ندارد، جز یکی - دو تذکر که در پاورقی ذکر شده است، خودداری شد.

۳. روش تصحیح و کارهای انجام شده

همه نسخه‌ها، قدیمی و نزدیک به عصر شارح و تصحیح شده‌اند، اما به لحاظ برخی نارساییها که در هر کدام هست - از قبیل افتادگیهای محدود یک یا چند کلمه ای، که عموماً دارای این نقیصه هستند، و یا برخی اشتباهات فاحش که در پاورقیها مشخص شده است - امکان این که یکی اصل قرارداد شده نبود و عبارات متن به صورت گزینشی، و با عنایت به سایر منابع و مآخذ، تدوین شده است. نیز، چون شارح فاضل در شرح و تفسیر خود، بیشتر به سایر آثار سهروردی نظر داشته است - چنان که اشاره شد - در اصلاح متن و انتخاب بهترین گزینه‌ها، به آثار سهروردی و نیز به سایر مآخذی که شارح به آنها مراجعه یا از آنها استفاده کرده و امکان دسترسی به آنها وجود داشت، رجوع شده است، مثل برخی آثار ابن سینا، فخر رازی و ابهری. البته افراط در این زمینه را جایز ندانسته‌ام^۱ و به مواردی محدود کرده‌ام که می‌توانست در ارائه یک دیدگاه، یا انتساب یک نظر، مانع خطای داوری شود؛ و یا در توضیح مطلبی راهگشایی کند؛ و یا در تصحیح متن مؤثر و مفید باشد.

شیخ اشراق در انتظام آثار خود به عناوین و فصول، مثل فخر رازی گشاده دست نبوده است و اغلب چندین مطلب را که دیگران تحت عناوین و فصول مختلف آورده‌اند، ذیل

۱. در طول زمان دانشمندان یک رشته، ادبیاتی در آن حوزه بوجود آورده‌اند و نویسندگان و دانشمندان بعدی، بالطبع همان ادبیات را بکار خواهند برد و ضرورتی ندارد که عبارات جدید تنظیم کنند و بنابراین، چنین نوشته‌هایی را نباید اقتباس به حساب آورد.

یک عنوان قرار داده است به این جهت هنری کربن و دکتر سید حسین نصر در مجموعه مصنفات شیخ اشراق، فقرات دارای مطالب مستقل را، با شماره مشخص کرده‌اند. این بنده هم در مجموعه چهارم مصنفات شیخ اشراق، از آنان پیروی کرده‌ام. اما در تصحیح رسائل الشجرة الإلهیه شهرزوری^۱ که او هم از روش سهروردی پیروی کرده است و این اثر، از آن شیوه عدول کرده، کوشیدم تا حد ممکن عناوین فرعی برای موضوعات مندرج تحت یک عنوان کلی تنظیم کنم.

تا حد امکان مآخذ و منابع مورد استفاده شارح شناسایی شده و در پاورق مشخص گردیده است.

با اِعمال و رعایت قواعد سجاوندی و نیز مشکول ساختن بعضی کلمات و ترجمه بعضی لغات، بخصوص در بخش طبیعیات، کوشش شده است تا حد ممکن خواندن متن آسان شود.

فهرستهای لازم در آخر کتاب برای تسهیل دسترسی به مطلب مورد نیاز تنظیم شده است.

تذکار و تشکر

الف - پژوهش این اثر، با حمایت مالی دانشگاه تهران انجام شده است.

ب - مؤسسه پژوهشی میراث مکتوب در ترجمه چکیده مقدمه به انگلیسی، استخراج برخی از نمایه‌ها، تذکرات برخی نکات ویرایشی، تنظیم فهرست مطالب و تصحیح برخی خطاهای تایپی، کمک مفیدی در عرضه این اثر با کیفیت مطلوب داشته است.

ج - از فاضل محترم، جناب آقای دکتر احد فرامرز قراملکی که با صرف وقت بسیار، تمام بخش منطق این اثر را بدقت ملاحظه کردند و نکات سودمندی تذکر دادند، تشکر می‌کنم. همچنین از بخش نسخ خطی کتابخانه‌های مرکزی دانشگاه تهران، مجلس شورای اسلامی خاصه استاد عبدالحسین حائری، آستان قدس رضوی بخصوص جناب آقای فاضل هاشمی و رئیس محترم کتابخانه ملک جناب آقای دکتر عزت‌الله دهقان و نیز

جناب آقای حمیدرضا ناظم‌زاده مسؤول بخش خطی، از مسؤولان محترم مرکز احیای تراث اسلامی قم برای در اختیار گذاشتن عکس نسخه ترکیه و نسخه شماره ۷۰۳ کتابخانه آستان قدس رضوی و گروه فلسفه و حکمت اسلامی دانشکده الهیات و معارف اسلامی دانشگاه تهران که مرا در به سامان رساندن این خدمت علمی یاری کرده‌اند؛ و از جناب آقای اکبر ایرانی مدیریت محترم مؤسسه پژوهشی میراث مکتوب که نشر آن را بر عهده گرفتند و همکاران محترمشان در جبران برخی کاستیها و آماده‌سازی متن و بخصوص سرکار خانم طاوسی از همکاران مرکز مذکور که با دقت زاید الوصفی مرا در تصحیح برخی خطاهای حروفنگاری یاری کردند و خانم زهرا وجدانی که تمامی متن سه جلد را با تحمل زحمات بسیار حروفچینی کردند سپاسگزاری می‌کنم و موفقیت و سلامت همه آنان را از خدای بزرگ می‌خواهم.

اللهم لا تكلني إلى نفسي طرفه عين أبداً و وقّني لما تُحبُّ و تَرْضَى.

و آخِرُ دَعْوَانَا أَنِ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

نجفقلی حبیبی

عضو هیئت علمی گروه فلسفه و حکمت اسلامی

دانشکده الهیات و معارف اسلامی

دانشگاه تهران

آذر ماه ۱۳۸۶

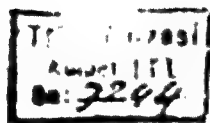
والقبح وهو الذي لنفسه شرم ~~بمعنى~~ ^{بمعنى} شرم ~~بمعنى~~ ^{بمعنى} شرم ~~بمعنى~~ ^{بمعنى} شرم
الشركة بالفعل كاله انسان او بالقوة كالحديقة المانع كالغضا او بمنع مانع
غير المفهوم كالبارك ولو كفى مفهومة بمنع النزلة فالصوح الى الجرحان
والاضالفة الى الجزوى بمنع الكلية كفرنس كروكل ما اشترى اليه جزوى
كهذا الانسان والجزوى من حيث مفهومة كلي ما قبل عليه ذلك والمشاركة
في امر عام تسمى جزوى بالقياس اليه وان كانت عليه كاله انسان والفرس الى
الحيوان وهذا الاعتبار بمنع الاول واعتبر يخص بالاضافة الملوخ لمحا
في نسبة الاسماء الى مسمياتها اعلم ان الاسم الى اللفظ اما ان يتكرر
ويسمى كونه اسما متباينة او متحد الاسم ويتكرر المعنى فاما ان يكون الاشتراك
في الاسم ليس بمعنى شتر ويسمى مشتركا او يكون الاشتراك بمعنى مشترك غير مفقود
اللفظ كان مشابهة كوقوع الفرس على الحيوان المستصور وعلى المفقود او
ملازمة ويجتنب التشابه في الامر المشهور كالشجاعة للاسد كالحية كالحمار
ويسمى اسما مجازية ومتشابهة وان تزل الوضع الاول فواله او معنى مفقود
باللفظ غير متساوي في الكل كالموجود على الجنوم والمحضات فانه علم الاول
اول واوئي وكلمة مضطرب النج والعاج فانه على الاول اشد واوئي دون
اله ولنه ويسمى متشككا او معنى غير مختلف في المسميات ويسمى متراطبا
كاله انسان على جزواته اذ اشد اولى فيه والاسم الواحد قد يقع بال
شترال على متحد من جهتين كاله اسود اذا سمي به شخص اسود والجزوى على زيد
لمفهوميه وقد وجد المباني متروفا لا تشابه كالصارم والسيف والاسما
المستفقه ان وجد للاشياء اسامي من اشياء اخرى متغيرة بزاده
او نقصان والاسم هو اشتراك في الكلى اعلم من المتواليات المتشكك كالموه عن

شداید و ادنون فی ضاحی عالمه و وقفنا الله و ایال و رحمتا و لوافا
انه سیدنا و مولانا و لواء العقل جدا غیر متناهی
ثم الکتاب الحمد لله و توفیقه يوم الجمعة السادس والعشرون
من شهر الله المآل رجب سنة سبعه و ستماية فی بلد المملکة

بسم الله الرحمن الرحيم وبه نستعين ربهم وبشر بخير
 بعد حمد الله تعالى على آياته المتواترة والربح ان سوف في الهداية في الدنيا والسعاد في الآخرة والاطلاق
 على ملايكته اولي الدول الكريمة الطاهرة دينا من اصطفاة من انبياءه واوليائه المودين بالخير والبر
 والكرامات الطاهرة خصص ملكه محمد وآله الله ان كان المنقصر الموسوم بالملك كملت الامام العلامة شهاب
 الدين الشهروردي قدس الله روحه ونور ضريحه مشتملا على الكتابين العلمانية على استاها واراضها ومن الذين
 بالحكمة على اولها وانفعها منتقيا للبهات الموصلة الى الكمال الميسرة في المال وكان مع ما هو عليه من
 شدة الاجازة انتهى في كثير من المواضع الى ما يكاد ان يكون من قبيل الالغاز غير موجود له فيها بلغنا
 شرح يرجع في فهم مقاصد اليه وبه لا امانة عوامضة عليه التمس في جملة من السلك البلاد والاصحاب
 الفضلاء احسن الله تعالى قلوبهم وسهل على كل خير طريقتهم ان اشرح المختص المذكور شرحا اخرج الى
 الاطباء ولا يحل بشي من اغراض الكتاب فدا عنهم عن ذلك بعذر اكثر الاشغال والهموم وقد عني
 من هذه العلوم وبان الشرح الملتزم يستغني عنه ارباب الفطنة واولوا المالباب اذ لا يتعد رتباتهم
 فكتب المبسوط الاطلاع على مقاصد هذا الكتاب فليجروا الحاشية الى ما رغبوا الى راضه مقتضا ترك المناقشة
 والمحاكاة فملت هذا الشرح في اثناء اشغالي على حكم العجلة من غير مراجعة لتتبع المعاني لا اعاد
 لتهديب الالفاظ جامعا فيه بباحث استلحيات على ترتيبها مجتهدا في تبينها وتهديبها مع
 مخاضها ومضير قواعدها وكثير فوايدها وتحريرها تدا وبسط مرجعها وحل ملفزها ومقتدرها
 ومنفصل مجملها منتقيا لما اتي به صاحب الكتاب على سبيل المساهلة وموضحا لما سلك فيه طريق الرعا
 والمجاملة وان كنت مستفيدا منظم ذلك من بواني كتبه ومقتديا في الاكثر بطريقه في سلوك الحق وذهبه
 مع اتي في المواضع المستغلفة اذكر بحث الكتاب بعبارة يبين من اتيها المراد وأورد على وجه يحقق
 شرح المتن من نفس ذلك الايراد ملتبسا في جميع ذلك تروابط الاختصاص غير متفرق من التعريفات المؤدية
 الى الاسهاب والاكثر منتقيا الى الله تعالى ان يلهمني الصواب ويجعلني في زمرة عباد الابرار
 في دار النواب انه جواد كريم ورف رحيم قال الامام العلامة صاحب الكتاب
 رضي الله عنه السجعات بكلاك اللهم يا قويم انفع علينا من عظام بركانك ويسر لنا العروج الي عرش
 تدنيتك واملنا الاستشراق لنا سر دنانك وصل على المصطفين من عبادك لربنا لك وخفص
 محمد وآله بافضل عياتك وهيئ لنا من امرنا رشدا اقول الطالب السالك اذا انتهى في
 سلوكه الى معرفة الله تعالى فان لحظه بهما له من صفات الجلال والاکرام من غير ملاحظة لتكامل نفسه بحسب
 المذوات المستعدة له والماهيات القابلة منه فلا غلو في ملاحظة تلك انا ان العبد سبه
 بالابداع والتكوين او معتبر نسبتة اليها ذلك وكل واحد من الاعتبارين يحتمل داعية

ويا أكرم الأكرمين والمحدث لله رب العالمين وسلوة على بقية الأئمة سيدنا محمد وآله أجمعين
رفع الفراغ تصنيف هذا الكتاب في أول سنة مع ستين سنة للهجرة
رفع الفراغ نسخة يوم الأحد السابع عشر من شهر جمادى الأولى سنة مع ثمانين سنة للهجرة
وهذه من رب العالمين صلواته على سيدنا محمد وآله الطيبين الطاهرين

شبه في تنويعات السهروردي
في المنطق والحكمة الفلسفية



١٠ انت لمني كحل لعمري شتر عمن هذا الكتاب
 ١١ وهو شرح التلويح للامام العبد
 ١٢ والحقم الكاظم في الملوك الذين يكونون شرا لله
 ١٣ نراه وجعل الجبر مشواذ الى الولد را ع
 ١٤ خلف الفضل شروني سامرا كمال المله النور
 ١٥ عر را المله معني الله بطور نقار ورواها
 ١٦ تذكرة له ولم يطلب منه وهو راجع الصلوات
 ١٧ الملك الصالح رضى الله
 ١٨ شرو منافقة ودين شافقة
 ١٩ وادامه على ما يقته المشهور
 ٢٠ وستره ان دون حزن
 ٢١ وهو اصح خلوق الله لمحمد
 ٢٢ در تر ليك العذر في الصبح مرر عذر شروني



حکمت

[illegible]

ولولا علمي بها لبحني على من امر المناجاة السابعة انه على كل واحد منها علمي هذا العلم
ما هو خارج عما اذا السراج المحمد واحدا وسند لها والمصلحة حاصل على حالت السعاد الالهيه
المواظبة عليها والمساكنة فان من الرزم امتا لا وامرها وترك ما ههنا في ان اسناد السند
حاشا والسعاد الالهيه راو هذا الحرس السليم عات على الوجه الماسك لغرض اسناد المصنف
وان كان بدلا ما سبب عمرهم من حصول الظاهر والمستحسن واما انما حج علي من سطره ان العلم
عذري فما طم في العلم اوله به القدم فان اسكت واسرار الدعا في القطعة واستدراج
الحاشي السريعه من سعدن العوايق المسمونه : بتعبر مع العلايق المسمونه لاسما اذا اسبغت كبر
السبب اعلى الى حد المص من معاون السمع والهدى واسمع في الوقت فلم يات التلي في اصدار الآراء
وحدود المصنف هذا علم بعد رعدة الويل و عزاء العلم اذ انك في العكس ككلمة النصاعين العلم
مصلحة على ان يحكم بالقطعة لا اصل الحدا والعقاد ولا عن هو يعدله من من الرساد لعله في حاشا
حاشا لرد في النظر ومما واحدا لولا خط المصنف المحمد مع انه كتب اما نسخ القطع من المناجاة
من المصنفين في قد حدث من اعلاطهم من في عصر كذا وحرر ما اسما حاشا به المصنف وسند ما ههنا
وخرج ذلك في هذا السراج سند ما حاشا فكيف اذا طال به الامر لهذا ما عدا ان لا اصل الحاشا به
الهامه فكيف العلية بالنسب المصنف عليها الموقوف في الحق عليها ولا يمكن الا على الواحد في
الهامي الى الصياح السوي كدور العرو والجلال وله المن ومنه الاصل المصنف ان يصح من
موصفك وان يرضي روح لها به اذ هو هادتك وموسدك حرم السند بعبارة موصوفك في
صداها ساكنة في المصنف ما لا يصح ما صدق ولا يصح من سنده ان يصدق ما اذا دعا منك في سنده
ما حاشا في سنده ان لا يصدق في الاما في سنده ان لا يصدق في الاما في سنده ان لا يصدق في الاما في سنده
من المصنفين وان يصدق مع الاما في سنده ان لا يصدق في الاما في سنده ان لا يصدق في الاما في سنده
ما حاشا في سنده ان لا يصدق في الاما في سنده ان لا يصدق في الاما في سنده ان لا يصدق في الاما في سنده

وصلوا به على بني الزعمه سيدنا محمد والهاجج وفع العوايق
من نسخة مدونه تعداد في سنة تسعين وستمه

تفسير في الزعمه سيدنا محمد والهاجج
نسخة في سنة تسعين وستمه
١٤١٠
٢٠

الحمد لله الرحمن الرحيم
 والحمد لله المصنف رحمه الله استعصر باسمه داعب العقل غرسل طائفة في بحر من العرفان
 في ذات اللوحات وهو الطبع حرمه الله من غير العلم بالله تعالى خير من عاين وذكره
 في اربعة مواضع الاول في امور تنم الاجسام وفيه طلت مواضع اول العلم
 في العلم على الكلام في العلم الالهي وان كان ذكر اقسام بالذات والشرف كما استعرف للكون
 في الطبعي اسهل في امور المجردة عن جاذبه بسبب ان الترهات محسوس في موزن
 في مواضع واظهر في العلم الاجود ان ينشأ بالاسهل في اظهر في العلم الى الانشعب في
 وقد مررت في العلم موضوعا وهو الذي في ذلك العلم عن اربعة الذاتية ولوانه و
 في هذا العلم هو الجسم الطبعي لكن لا مطلقا بل من حيث وقوعه في الحركة والتغير والتم
 بالشيء في اخراج العلم الذي هو عرض واستعرف في الكلام في هذا العلم ينقسم الى ثمانية
 في العلم في الامور التي تنم الاجسام كالعمولى والصوره والطبعه والنهاية والحركة
 في الزمان والمكان وما جرى مجرى ذلك وتأتيها في الاركان التي هي السموات والارض
 والنبات في الكون والفساد والاستحالة ورايتها في الانوار العلويه وخامسها في المعادن
 سادسها في نبات وسابعها في الحيوان وامنعا في النفس الانسانية قال المورد الان
 في قسم الجسم في احواله اللازمه في نفسه وفيه خمس تلوينات الاول في جسم ينقسم في اجزاء
 في وجوده فواجب قبوله العقل الصريح يحكم به وليس محسوس فيكون ادراك الحواس مختلف
 سطوحه وظواهره كما استعرف بل الجسم معادته والعقل يحكم ضرورة في تعلم ان كل جسم من
 لا يشترط فيه ان يكون ما شذوا من الجسم من جميع الوجوه بل الجسم الذي اليه تقوى اسطر
 الحكم اوليا بعد ان تصور على ما حكم به وجوده فيكون في فرض ايجاد ثلثه متقاطعه على
 تعرف بانه الطويل العريض العميق وفيه تسامح اذ التفرع وتقسيمه الخاصه قبل
 في شيعه ولا يتغير حقيقة او تعلم ان ملحقا منها اعراف خارجة لو تمت او
 لان الجسم الطبعي من الجهة المذكورة هو الموضوع لهذا العلم بلا شبهة
 في المقترمة لما هيته فالتا اما امانية فمستغنى عنه فان الجسم لا
 لجلها في كلام غيره وهي انزاله الى الجسم عليه لا الاله في ذاته
 كسطح من مقواه الكمال لونه من مقوله الكيف ثم ان الجسم
 جود ذات الجسم حكما في راي غيره في راي
 قد اورد في

المعاني السريفة مما سدرج العوائق الدنيوية وسعتت روح العلان والدينه لاستخدامها
 استلزم السواغل الى حد من معاودة المنقح والمهديت واسمعت الوفاء فلم يات
 الثاني في احراز الالفاظ وجوده المربط هذا على يد رجليه الماهر وعزازه العلم كمنف
 اذ كانت العكرة طيلة والمضاعفة من العلم طيلة على ان من حكم بالقطعة لا اجل الحسد
 والعناد وراعى بقوى يعجز له عن سنن المصار لعله يجد عن حاصلها لودقوا النظر ومنها
 واضحه انوا اخطا المقصد المعبرع انه كمن ما مع الغلط من التاسخه مطن من المصنوع وان
 قد وجدت من اعلاطهم حتى في غير طيه او حزن ما اسما الى المعنى وسد وشاهدت ومن
 ذكر في هذا الشرح فله انما به فكيف اذا طاله الامد واعدا ما يحب ان يعمل المعايه
 التامه لاكتساب العلم بالفسح المعول عليها المبرور في الصحة السها والادلان الماعلى
 الواحد القوي المعادى الى الامراط السوي مورب العزه والحلال وله المزم ومنه الاث
 فليكن ان يصمم به اذ هو مجرد وان سوف لروح فخامه اذ هو فادركه وشرذكر ومن
 لم يستقر بعد انه زسله طر واسلكه ما من بلاحت قاصده ولا افضل مسوده ان يقصد
 مادرا عناسكر ويزسده مادرا هذا مكر وان يحلى للالرام الياد تقوم اذ اكر من يستحي
 ويدرأه المقرب الى كرم حماك من السخف وان عسرى مع الدين رعت بلوهم بالمقوى
 متمسكرا بالسب الاقوى دار معوا من حشيش السماء والبلوى واصلوا محل السهل
 بالقصوى موحدا الكرم الاكبر من المجدسه رب العالمين وعلواه على سدا باعد واله

امين



رفع الغرام من المحن في سنة سبع

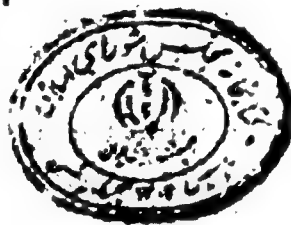
وسمى دستمايه عمره وفتح دانه

من بيله في اذار يوم من شهر سنه

ابى وسماه ومن

الله التوس

٦٦٧



بسم الله الرحمن الرحيم

بعد حمد لله مع على آياته المتوارثه والوعده انه ان يوفق القديس في الدنيا والمعاد
في الآخرة والصلوة على ملائكة اولي الدواب - الزكية الطاهرة وعلى من اصطفاه
من انبيائه واوليائه الموددين بالمعجزات الباهرة والكرامات الطاهرة خصوصا
على محمد وآله انه لما كان المحضر الموسوم بالتكويكبات للامام العلامة
سنة ابدي السهر وردت قدس سره روحه وبور صريحه متملا من الحقائق
العلمية على اسماها ورفعتها ومن الدقائق الحكمية على رايها وانفعها تنبها
للمنهج الموصل الى الكمال المسعود في المالك وكان مع ما هو عليه من سنده
من جلالته في كثير من المواضع الى ما يجاد ان يكون من قبيل الاماكن غير وجود
له تعالى شرح يرجع في فهم مفاصله الله ويقول في الله عوامه عليه المنس
من جماعة من السان السلا والمصاحب الفصل احسن الجمع في فهمهم وسهل لكل
حيز طريقهم ان اسبح المحضر المذكور سترحا لا يخرج الى الاطباء ولا يخلني
من اعراض الكتاب قد نعمهم عن ذلك بعدد ما يكون الاستعمال والعلوم وقلة تضاعف
في هذه العلوم وان الشرح المثلث يسعني عنه ارباب البطانة واولو الاباب
ولا بعد عليهم تأليف الكتب المبسوطة الاطلاع على مفاهيم هذا الكتاب
فالحوالحا بوجها للواقعة مقتضاها رك انما فيه دما فيه فقلت هذا
الشرح في انما اسعاني على حل العجالة من غير رجعة لتسبح المعاني ولا معا
لهذه الاماكن جامع فيه مباحث التلويكبات على ترتيبها محققا في فهمها
وهذه سماع مع تسير مفاصلها وتدرير فواعدها دكا في فوائدها وكثير
معا فدها وبسط موجزها وحل ملغزها وتبين مرسلتها وتفصيل مجملها
شئنا ما ان به صاحب الكتاب على سبيل الساهله وموصيها لاسلما به طريق
الرعاية والجمالة وان كنت مستقبلا معظما ذلك من بواني كنهه ومقدما في
له كثير طريقه في سلوك الحق ومنهجه مع اني في المواضع المسئلة اذخر
صحت الكتاب بعبارة بين في انشائها المراد داود على وجه محقق شرح
السبب في بعض تلك الاماكن سترتا في جميع ذلك شريطة الاحتراز عن بعض
المسوغات المؤدية الى التباسها والمالكنا مصرعا الى الله تع ان يلهمني
الصواب وان يجعلني في رتبة عباده المبررين بدار النواب فانه جواد كريم رؤوف
رحيم قال الامام العلامة صاحب الكتاب رفع السجوات لجلالك
اللهم يا نبي افض علينا من عظام بركاتك ونبولنا العروج الى عرش قدسك
واهلنا لا مستغنا سنا سرادقك وصل على المصطفين من عبادك لرسالك
وخص محمد وآله بالفضل بحبك وهبي لنا من امر بارئنا اقول الطالب
السالك اد الهني وسلوكه ان يعرف الله مع فار خطه فانه من صفات الجلال
والكرام من غير الاحالة استمال نفسه جود الفاضل على الذوات المستعدة
له والاهاب القاطنة به فلا تخلو في ملاحظة تلك اما ان لا تغير نسبتها
عن وعلا الى محاوراته بالانواع والتكويكبات او بعد نسبتها اليها بل كل احد

من تعاون النفع والهدى واستغنى القلب فلم يات النور في اختيار
 الالفاظ وكون الترتيب هذا على قدر رجل الحاطر وعمره العلم . هذا ما
 كانت الفكرة كلفه والنضاعة من العلم فليد على ان يحكم بالمحطة الا لاطل
 الحسد والعدا ولا من هو بعد له من سر الرضا دله قد محرجا حاشا
 لودع النظر ومنها واضحا لولا حظ المقصد المعين مع انه كثيرا ما يقع
 الغلط من الناس من نظر المصنف في يد حلات من غلاظهم حتى في بعض
 كلمة او حرف ما اسما الى المعنى وقصد وشاهدت وقوع ذلك في هذا
 السراج بل انما مكلف اذا طاله الامد ولهذا ما يجب ان يهمل المقاتلة
 الثامه للكتب العلمية بالسج العول عليها الموقوف في الصحة عليها ولا يخلو
 الاعلى الواحد القوي القادر الى الصراط السوي هو رب العزم والجلال وله
 السن ومنه الاصل فاعلم ان نعمته به اذ هو موجدك وان يحسن لروح طمأنه
 اذ هو هاديك ومرشيدك ومن لم يستن بعنايه موجدك دل ومن لم يستن
 لهذابه مرشده ضل فاسالك اللهم باسمك لا تحب فله ولا تطل مستر شده ان
 بعضني بادار غنائك وترشدني بانوار هدايتك وان تجعلني للترام القادر
 معلوم اذ انك من المسبحين وددوام القرب الى كسوم جناتك من المسبحين
 وان كسرت مع الذين ذنبت فلوهم بالقبول فتمسكوا بالسبب الاقوى
 فارتفعوا عن حصص السقاوة والنور فاصلوا بمحل السقاوة المقصود
 برحمتك يا ارحم الراحمين يا اكرم الاكرمين
 والحمد لله رب العالمين وصلواته على
 الرحمة سيدنا محمد وآله اجمعين
 وقع الفراغ من نسخة يوم
 الاثنين ليل الصبح العاشر
 ربيع الاول سنة
 اربع وستمائة
 صحبه

بسم الله الرحمن الرحيم بدار السلام مدينته بغداد حماها الله بع عن الافان
 وقع الفراغ من تصنيفه في اوائل سنة سبع وسعين وسنما به

عنايتك وترشدني بانوار هدايتك وان تجعلني لالتزام التاديب بتويم آدابك
من المبتهجين وهدوام القرب الى كريم جنابك من المنتهجين ولن
تتشرنى مع الذين زيتنت قلوبهم بالقوى فتمسكوا
بالسبب الاقوى فارفعوا عن حفيظ
الشأوة والبلوى فاتصلوا بحمل السعادة
الفصوى برحمتك يا ارحم الراحمين
ويا اكرم الاكرمين
وصلواته على نبي
الرحمة سيدنا
محمد وآله
اجمعين

کتابخانه آستان قدس رضوی
دفتر کتاب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَبِهِ نَسْتَعِينُ
 بعد حمد الله تعالى على انعامه المتوابعه والرعيه اليه ان يوفق لهداه في الدنيا والسعاده
 في الآخرة والصلوة على بائنه اول النواف الركبه الطاهره وعلى من اصطفاه من انبياء
 واوليائه المودين بالمعجزات الباهره والكرامات الطاهره خصوصاً على محمد واله انهم
 كان المحضر الموشوم باللوحات للامام العالمه شهاب الدين الشهروردي قدس سره الله روحه
 ونور صريحه مشتملاً من الحقايق العلميه على استنساها وارفعها ومن الدقائق الحكميه على اولها
 وانفعها متضمناً للمهمات الموصله الى الدال السعده في المال ودين مع ما هو عليه من شدة العمار
 المسهي في كثير من المواضع الى ما يكاد ان يكون من قبل الطغاة غير موجود له مما بلغنا شرح جمع
 في فهم مقاصده اليه ويعول في امانه عوامض عليه التمس من جماعه من الساده النبلاء والاهل
 الفضل احسن الله تعالى توفيقهم وتسلوا الى خير طريقتهم ان اشرح المحضر المذكور شرحاً لا يخرج الى
 الاطباب ولا يحل شي من اعراض الكتاب فداغتهم عن ذلك معتدراً بكثره الاشغال والهموم
 وقلة بضاعتهم من هذه العلوم وبان الشرح الملتزم يستغني عنه ارباب الفطانه واولوا
 الالباب اذ لم يتعدر عليهم تاملهم الكتب المبسوطة الاطلاع على مقاصد هذا الكتاب
 فانحوا احياناً موجبات الموافقه مقتضيات المناقشه والمحاقه فعلت هذا الشرح في
 اثنا اشغال على علم العجله من غير مراجعه لتبقي المعاني ولا معاوده لتهديب الالفاظ
 حاشا فيه مباحث اللوحات على بعضها مجتهداً في بعضها وتخذها مع تفسير مقاصدها
 وتقرر قواعدها وتبين قوايدها وعمرر معاندها ونسب موحدها وحل ملغها وصدرت على
 وتفسير مجمل منقلاً ما اتى به صاحب الكتاب على سبيل المنهاهله وموضحاً للماتك فيه طريق
 المراجعه والمعامله وان كنت مستفيداً معظم ذلك من نوافي ليله ومعداني الاثر طريقه
 في تناول الحق ومدرجه مع اني في المواضع المستغلقة اذكر بحث الكتاب ببيان مسني
 في اتناها الازد واورده على وجه محقق شرح المتس في بعض ذلك الازد ملتزماً في جميع
 ذلك شريعه ولا حصار غير منعرض للتعريفات الموده الى الاشهاب والاشهار

الى ذلك السرى بطار ذلك طاهر ولا حاحه الى ذكره في هذه النسخة بوجه لا يصح
على المطر بعدد غير ما يعرف عليه المطر بعدد بندان لا سلات لم يعرف على غير ذلك من ربيع
الاسلال الذي يعرف المطر عليه الا انه معار له بالسحر والعلة والذوق على ما عدا الوجه
ممكن اما التسع من الدور هو افكار الشئ الى ما كان يعرف الله بعينه وفي هذه الصورة ليس
كذلك هو افكار السرى الى ما كان يحصر احمر من ربيع مدقرا انه وذلك جار لا اسحاله به
ويحتم كلامه في المطر هذه الصواب التي هذا احرفا لكونها تسع في اني العلوم بها كثر
واعلم انه حرب عاد الا ان السرى المطر الى تسعة من المفردات والمقولات والمصا
والعناصر والرهان مع اصابه الخد وما جرى مجراه الى الخلد والمعالطة والخطا والسعر
وفي هذا الكتاب كم يذكر من مباحث الخلد والخطا والسعر سوى مرادها وبعض مرادها
لكن اسعنا الكلام فيها عن مناسب لعرض هذا الكتاب عن بعض هذا السرى وهو منصور
على ما عدا المحصر في المسائل المهمة وهذه الصور الله في معراج اياه الله وما عجز
به من ربيع الرلاله و احرف الكلام في المقولات الى علم ما عدا الصفة اذ القادة منه في نظري
الا الامدار على اراد الاسله من المراد المحصورة وذلك عن مهم لان العوض من المال ان
محصله المعنى الدهر سوا كان في نفسه مطلقا للسيل او غير مطابق بل ربما كان في السيل
بها من بعض الجهات اولى واحوط وهو ان حريف الصور عن المراد صور الدهر عن الخطا
اذ ربما السيل الدهر الى ما قصه بعض تلك المراد لخصوصه لا للصورة المقربة كما
قد عرفت ذلك في العلون والاسسه وكسر من اللوام عنها وهذا احار ارباب العلوم لخصمه
السيل بالحروف المحعوي ذلك من اراد المسال السهل فهم المعنى ويعبره الصور عن المراد
التي ربما كانت موحه للربيع عن الطرب من قصه افعد ولا عن راجب المحصر في هذا ما حصر في
من شرح المطر هذا الكتاب والله تعالى هو الهادي الى الصور وبه العصمه والله المأب
فاسأل الله ان يهدي السيل وبعض من الاصال ويجعل في هذه الدار من المودر
لمرار الحكمة وسداد القرار من اهل السعادة والرحمة رحمك يا ارحم الراحمين
هذا آخر شرح المطر من الكلام على التلوحات والحدود والعالمين

بسم الله الرحمن الرحيم^١

[المقدمة]

بعد^٢ حمد الله تعالى على آلائه المتواترة، والرغبة إليه^٣ أن يوفق الهداية^٤ في الدنيا و السعادة في الآخرة^٥؛ والصلاة على ملائكته أولي الذوات الزكية^٦ الطاهرة، وعلى من اصطفاه من أنبيائه وأوليائه المؤيدين بالمُعجزات الباهرة والكرامات الظاهرة و خصوصاً على محمد وآله؛ إنه لما كان المختصر الموسوم بالتلويحات للإمام العلامة^٧ شهاب الدين الشهروردي - قدس الله روحه ونور ضريحه - مشتملاً من^٨ الحقائق العلمية على أسناها و أرفعها، و من الدقائق الحكمية على أولها و أنفعها، متضمناً للمهمات الموصلة إلى الكمال، المُسعدة في^٩ المآل، وكان - مع^{١٠} ما هو عليه من شدة الإيجاز المنتهي في كثير من المواضع إلى ما يكاد أن يكون من قبيل الألفاظ - غير موجود له فيما بلغنا شرح يُرجع في فهم^{١١} مقاصده إليه، و يُعوّل في إبانة غوامضه عليه، التمس مني جماعة من السادة النبلاء و

١. ت: + و به نستعين ربّ تَمِّم و يَسِّر بالخير؛ آس ١، آس ٢: + و به نستعين؛ س: + ربّ سهّل و تَمِّم بالخير.

٢. آس ١: + قال الشيخ الفاضل المحقق المتقن مُتَّع المتعلّمون بطول حياته بعد.

٣. ت: - إليه. ٤. د، آس ٢، آس ١: للهداية. ٥. س: في الدنيا والآخرة.

٦. آس ١: الزاكية. ٧. س: العالم. ٨. ت: على.

٩. آس ١: إلى. ١٠. آس ١: - مع (ظاهراً در هاشم بوده و در عكس محو شده است).

١١. س: ناخوانا ظاهراً «نسبة».

الأصحاب الفضلاء - أحسن الله تعالى^۱ توفيقهم و سهل على^۲ كل خير طريقهم - أن^۳ أشرح المختصر المذكور شرحاً لا يخرج إلى الإطناب و لا يخل بشيء من أغراض الكتاب؛ فدافعته^۴ عن ذلك مُعتذراً بكثرة الأشغال^۵ و الهوم، و قلة بضاعتي^۶ من هذه العلوم؛ و بأنّ الشرح المُلتَمَس تستغني عنه أربابُ الفطنة و أولوا الألباب؛ إذ لا يتعذر عليهم بتأملهم للكتب^۷ المبسوطَةِ الاطلاع على مقاصد هذا الكتاب؛ فآلَحُوا إلحاحاً مُوجِباً للموافقة^۸، مقتضياً ترك المناقشة و المحافَقة.

فعملتُ هذا الشرح في أثناء أشغالي^۹ على حكم العجلة، من غير مراجعةٍ لتنقيح المعاني، و لا معاودةٍ لتهديب الألفاظ، جامعاً فيه^{۱۰} مباحث التلويحات على ترتيبها، مجتهداً في تبينها و تهذيبها؛ مع تفسير مقاصدها و تقرير قواعدها و تكثير فوائدها و تحرير معاقدها و بسط مَوجِزها و حل مُلغزها و تقييد مُرسلها و تفصيل مُجملها، مُنقّحاً لما أتى به صاحبُ الكتاب على سبيل المساهلة، و مُوضّحاً لما سلك فيه طريقَ المراعاة^{۱۱} و المجاملة^{۱۲}؛ و إن كنتُ مُستفيداً مُعظَم^{۱۳} ذلك من بواقي كتبه و مُقتدياً في الأكثر بطريقه في^{۱۴} سلوك الحق و مذهبه؛ مع أنّي في^{۱۵} المواضع المُستغلقة أذكر بحث^{۱۶} الكتاب بعبارة يتبين من^{۱۷} أثنائها المراد؛ و أوردّه على وجه يتحقّق شرحُ المتن من^{۱۸} نفس ذلك الإيراد؛ ملتزماً في جميع ذلك شريطة^{۱۹} الاختصار، غير متعرّضٍ للتفريعات^{۲۰} المؤدية إلى الإسهاب و الإكثار؛ متضرّعاً إلى الله تعالى أن يُلهمني الصواب، و يجعلني في^{۲۱} زمرة عباده الأبرار في

۱. س: - تعالى.

۲. آس ۲، س: إلى.

۳. در آس ۱، «أن» در هامش، در عكس محو شده است.

۴. س: فتدافعته.

۵. آس ۱: الاشتغال.

۶. در آس ۱، عبارت «وقلة بضاعتي» سیاه شده است.

۷. د: الكتب؛ در آس ۱، عبارت «الألباب؛ إذ لا يتعذر عليهم بتأملهم للكتب» سیاه شده است.

۸. در آس ۱، عبارت «إلحاحاً مُوجِباً للموافقة» و نیز عبارت «مقتضياً ترك المناقشة» در سطر بعد، در عكس سیاه

شده است.

۹. آس ۱: اشتغالي.

۱۰. س: احتمالاً «جا» افتاده، «معافیه» خوانده می شود.

۱۱. ت: المراعا.

۱۲. آس ۱: المراحلة.

۱۳. س: - معظم؛ در آس ۱ در هامش عكس محو شده است.

۱۴. آس ۱: - في.

۱۵. در عكس س «مع أنّي في» سیاه شده است.

۱۶. س: المغلقة أذكر لفظ.

۱۷. د: في.

۱۸. ت: شرائط؛ آس ۱: شريطه.

۱۹. آس ۲: في.

۲۰. ت، س: للتعريفات.

۲۱. س: - في.

دار الثواب، إنه جوادٌ كريمٌ رؤوفٌ رحيمٌ^۱.

قال الإمام العلامة صاحب الكتاب، رضي الله عنه:

السُّبُحَاتُ لجلالك، اللَّهُمَّ، يَا قَيُّومُ^۲! أَفْضُ عَلَيْنَا مِنْ عِظَائِكَ بَرَكَاتِكَ، وَ يُسِّرْ لَنَا
العُرُوجَ إِلَى غُرُوشِ قُدْسِيَّاتِكَ، وَ أَهْلُنَا لِاسْتِشْرَاقِ^۳ سَنَا سُرَادِقَاتِكَ؛ وَ صَلِّ عَلَى
المُصْطَفَيْنِ مِنْ عِبَادِكَ لِرِسَالَتِكَ، وَ خَصِّصْ^۴ مُحَمَّدًا وَ آلَهُ^۵ بِأَفْضَلِ تَحِيَّاتِكَ؛ ﴿وَ
هَبْنِي لَنَا مِنْ أَمْرِنَا^۶ رَشْدًا﴾^۷.

أقول: الطالبُ السَّالِكُ إِذَا انْتَهَى فِي سُلُوكِهِ إِلَى مَعْرِفَةِ اللَّهِ تَعَالَى، فَإِنْ لَحَظَهُ بِمَا لَهُ مِنْ
صِفَاتِ الْجَلَالِ وَ الْإِكْرَامِ مِنْ غَيْرِ مِلَاحَظَةِ اسْتِكْمَالِ نَفْسِهِ بِجُودِهِ الْفَائِضِ عَلَى^۸ الذَّوَاتِ
الْمُسْتَعِدَّةِ لَهُ وَ الْمَاهِيَّاتِ الْقَابِلَةِ مِنْهُ، فَلَا يَخْلُو فِي مِلَاحَظَتِهِ تِلْكَ، إِمَّا أَنْ لَا يَعتَبِرُ نَسْبَتَهُ - عَزَّ وَ
عَلَا - إِلَى مَخْلُوقَاتِهِ^۹ بِالْإِبْدَاعِ وَ التَّكْوِينِ، أَوْ يَعتَبِرُ نَسْبَتَهُ إِلَيْهَا بِذَلِكَ؛ وَ كُلٌّ وَاحِدٌ مِنْ
الاعتبارَيْنِ يُحَرِّكُ دَاعِيَةَ الاستِعْظَامِ بِالتَّسْبِيحِ وَ التَّعْجِيدِ:

فافتتاحه^{۱۰} لِلخُطْبَةِ بِقَوْلِهِ: «السُّبُحَاتُ لجلالك، اللَّهُمَّ» إِنَّمَا هُوَ بِالاعتبارِ الْأَوَّلِ؛ فَإِنَّ
«الجلال» جَامِعٌ لَصِفَاتِ الْكَمَالِ كُلِّهَا. وَ قَوْلُهُ: «يَا قَيُّومُ» إِنَّمَا هُوَ بِالاعتبارِ الثَّانِي؛ إِذْ «الْقَيُّومُ»
هُوَ الْقَائِمُ بِذَاتِهِ، الْمُقِيمُ لِكُلِّ مَا عَدَاهُ.

وَ إِنْ لَحَظَهُ بِصِفَاتِهِ وَ لَحَظَ مَعَ ذَلِكَ اسْتِكْمَالَ نَفْسِهِ بِهِ، فَهَذَا الْكَمَالُ عَلَى مَرَاتِبٍ، وَ كُلُّ
مَرْتَبَةٍ مِنْهَا مُعَدَّةٌ لِلْمَرْتَبَةِ الَّتِي تَلِيهَا:

فَأَوَّلُ مَرَاتِبِ الْكَمَالَاتِ الْمُخْتَصَّةِ بِالنَّفْسِ النَّاظِقَةِ، هُوَ حُصُولُ الْعُلُومِ الضَّرُورِيَّةِ وَ هُوَ

۱. در عکس س «رحیم» سیاه شده است.

۲. در عکس س «یا قیوم» سیاه شده است.

۴. آس ۱، آس ۲: خُصِّ.

۵. قریب به عبارت ابن سینا در الإشارات، تصحیح مرحوم محمود شهابی، انتشارات دانشگاه تهران، ۱۳۳۹ ش.

ص ۱: «أَنْ يَصْلِيَ عَلَى الْمُصْطَفَيْنِ مِنْ عِبِيدِهِ لِرِسَالَتِهِ وَ خُصُوصاً عَلَى مُحَمَّدٍ وَ آلِهِ» (از این پس از این چاپ به

الإشارات تعبیر خواهد شد).

۶. مج ۱: أمره.

۸. در «ت»، عبارت «الفائض علی» محو شده است.

۷. کھف (۱۸): ۱۰.

۹. در «ت»، عبارت «عزَّ و علا - إلى مخلوقاته» محو شده است. ۱۰. س: وافتتاحه.

المسمى بـ«العقل بالملكة»؛ إذ^١ كان ما قبله - وهو «العقل الهولاني» - هو مجرد استعداد للكمال. لا كمال في نفسه، ومُعِدُّ لكمالٍ آخر غيره؛ وعلى هذه المرتبة يُحْمَلُ قوله: «أفْضُ عَلَيْنَا مِنْ عِظَائِمِ بَرَكَاتِكَ» فَإِنَّ كُلَّ الْعُلُومِ الْاِكْتِسَابِيَّةِ إِنَّمَا هِيَ مِنْ^٢ ثَمَرَاتِ هَذِهِ الْأَوَّلِيَّاتِ، فَهَذَا هُوَ بَرَكَتُهَا؛ وَهَذَا «العقل بالملكة»، هُوَ الْمُعِدُّ لِحَصُولِ النِّظَرِيَّاتِ بِطَرِيقِ الْاِنْتِقَالِ مِنَ الضَّرُورِيَّاتِ إِلَيْهَا^٣.

و طُرُقُ الْاِنْتِقَالِ كَثِيرَةٌ وَ لَا يُتَمَيَّزُ خَطَاؤُهَا^٤ مِنْ صَوَابِهَا إِلَّا بِتَيْسِيرِ اللَّهِ تَعَالَى وَ هِدَايَتِهِ؛ وَ إِلَيْهِ أَشَارَ بِقَوْلِهِ: «وَيَسِّرْ لَنَا الْعُرُوجَ إِلَى عُرُوشِ قَدْسِيَّاتِكَ»، فَإِنَّهُ عَبَّرَ عَنِ الْاِنْتِقَالِ مِنَ الْمَرْتَبَةِ الْأَدْنَى إِلَى الْمَرْتَبَةِ الْأَعْلَى بـ«العروج»؛ لِأَنَّهُ عِبَارَةٌ عَنِ الصُّعُودِ وَ الْارْتِقَاءِ. وَ جَعَلَ نِهَآيَةَ^٥ ذَلِكَ الْعُرُوجِ بِحَسَبِ مَا تَصِلُ إِلَيْهِ الْقُوَّةُ الْبَشَرِيَّةُ مِنْ مَعْرِفَةِ مَا سِوَى اللَّهِ تَعَالَى، هُوَ مَعْرِفَةُ^٦ الْعَالَمِ الْعُلُويِّ بِمَا فِيهِ مِنَ الْأَجْرَامِ السَّمَاوِيَّةِ^٧ وَ مُحَرَّكَاتِهَا مِنَ النُّفُوسِ وَ الْعُقُولِ؛ فَإِنَّ «عُرُوشَ الْقَدْسِيَّاتِ» يُشَبَّهُ أَنْ تَكُونَ هِيَ الْأَفْلَاقُ بِمَا فِيهَا.

وَ يُشَبَّهُ أَنْ يَرِيدَ بـ«القدسيات» الملائكة التي هي نفوسها و عقولها، عَبَّرَ عَنْهَا بِذَلِكَ لِتَنَزُّهِهَا عَنِ الْمَوَادِّ وَ عِلَاقَتِهَا، إِذْ «التَّقْدِيسُ» هُوَ التَّنْزِيهِ.

وَ مَعْرِفَةُ عُرُوشِ قَدْسِيَّاتِهِ تَعَالَى مِنْ حَيْثُ إِنَّهَا عُرُوشٌ لَهَا، تَسْتَدْعِي - لَا مُحَالَةً - الْمَعْرِفَةَ بِتِلْكَ الْقَدْسِيَّاتِ وَ هِيَ أَفْضَلُ الْمُمْكِنَاتِ وَ أَشْرَفُهَا.

وَ إِذَا انْتَهَى الْعَارِفُ إِلَى هَذِهِ الْمَرْتَبَةِ، فَقَدْ اسْتَعَدَّ لِأَنْ تُشْرِقَ عَلَيْهِ الْأَنْوَارُ الْإِلَهِيَّةُ، وَ تَدِرَّ عَلَيْهِ اللَّذَاتُ الْعُلَى^٨؛ وَ عَلَى هَذِهِ الْمَرْتَبَةِ نَبَّهَ بِقَوْلِهِ: «وَأَهْلُنَا لِاسْتِشْرَاقِ سَنَا سُرَادِقَاتِكَ» فَإِنَّ

١. س: إذا. ٢. س: - من.

٣. شيوه ابن كمونه در تطبيق دعای سهروردی با مراتب کمالات انسان از عقل نظری و عملی، شباهت تام دارد به تقرير و تبیین فخر رازی از دعای ابن سینا در اول شرح الإشارات خود، انتشارات انجمن آثار و مفاخر ملی، تصحیح علی رضا نجف زاده، تهران ۱۳۸۴، ج ۱، ص ۴: «يمكن حمل هذه الخطبة على كل واحدة من مراتب النفس الإنسانية ...». ٤. ت، آس ۱، د: خطاها. ٥. س: - نهاية.

٦. با توجه به سیاق جمله: «هو» زائد است و «معرفة» مفعول دوم «جعل» است.

٧. آس ۱: السماوية.

٨. برگرفته از الإشارات، نمط نهم، ص ۱۵۵: «وَدَرَّتْ عَلَيْهِ اللَّذَاتُ الْعُلَى»؛ د: العليا.

«السرادات» في اصطلاح مُحَقِّقِي الصوفية هي العقول؛ وعند ذلك يتآخُم مرتبة النبوة و الرسالة، و يصير من أرباب السيادة والولاية، و^١ من أهل المعجزات والكرامات؛ ويستحق لأن^٢ يُخاطَب من الملاء الأعلى بإصلاح النوع. وهذا المقام عزيز جداً وهو آخر مراتب الكمالات الإنسانية؛ ولهذا عقب مرتبة الاستشراق بقوله: «و صلّ على المصطفين من عبادك لرسالاتك و خصّص^٣ محمداً وآله بأفضل تحياتك».

ولما كان هؤلاء هم المرشدون للخلق - في تديراتهم الخلقية والمنزلية والسياسية، و بالجملة، فيما يتعلّق بالحكمة العملية^٤ من مقاصدهم الدينية والدنيوية - إلى سُنن السداد^٥ و سبيل الصواب، لا جرم ختم^٦ الخطبة بعد الصلاة عليهم بقوله: «و هيئ لنا من أمرنا رشداً» ليكون الدعاء فيها جامعاً لطلب الكمالات النظرية والعملية.

فهذا أحد الوجوه التي يمكن حمل هذه الخطبة عليها و ستزداد بصيرةً بمقاصدها إذا استكملت^٧ العلم الإلهي إن شاء الله تعالى.

قال: هذه - رفاقي^٨ - تلويحات على أصول من الحكمة، آتية على العلوم

الثلاثة على ترتيبها، بالغّة في الإيجاز؛ و على الله قصد السبيل.

أقول: إنّما سُمّي هذا الكتاب بـ«التلويحات» لشدة إيجازه واختصاره؛ فإنّه يشير فيه إلى

المعنى بالإيماء والتلويح، لا بالإفصاح^٩ والتصريح.

و «الحكمة» خروج نفس الإنسان إلى كمالها الممكن في جانبي العلم والعمل؛ أمّا في جانب العلم، فبأن يكون متصوّراً للموجودات كما هي، و مُصدّقاً بالقضايا^{١٠} كما هي؛ و أمّا في جانب العمل، فبأن يحصل له الخلق الذي يسمّى «عدالة» و ستعرفه.

وقيل: «الحكمة» استكمال النفس الإنسانية من جهة الإحاطة بالمعقولات النظرية و العملية و إن لم يحصل له^{١١} خلق.

و «العلوم الثلاثة» هي المنطق والطبيعي والإلهي؛ و إنّما لم يذكر الرياضي و إن كان من

٣. آس ١ (در عبارت شرح): خصّص.

٦. س: خطب.

١٠. س: للقضايا؛ د: لقضاياها.

٢. آس ١: لمن.

٥. د: الرشاد.

٨. مج ١: - رفاقي.

٩. آس ١، د: بالإيضاح؛ (در هامش): بالإفصاح.

١١. س، ت: - له.

١. س: - و.

٤. آس ١: العلمية.

٧. س: استعملت.

جملة العلوم النظرية - كما تعرفه عند الكلام في تقسيم العلوم^١ - لما قاله في كتاب المشارع و المطارحات^٢ من أن أكثره يبتني على الأمور الموهومة و الاعتبارات الذهنية. و المهم هو البحث عن أعيان الموجودات لا سيما البحث عن واجب الوجود و صفاته و أفعاله و الموجودات المجردة عن المواد و يشتمل عليه العلم الإلهي. و البحث عن أحوال نفس الإنسان الذي هو من أهم ما اعتنى بتحصيله، و يشتمل عليه العلم الطبيعي. و سيأتي في أول الإلهي تقاسيم العلوم العملية و النظرية و بيان موضوعاتها^٣ و مراتبها في التجرد و غيره إن شاء الله تعالى.

١. در اول الهیات التلویحات و همین شرح، به تقسیم علوم پرداخته شده است.

٢. مجموعه مصنفات شیخ اشراق، ج ١، المشارع و المطارحات، تصحیح هنری کربن، انتشارات پژوهشگاه علوم انسانی، چاپ سوم ۱۳۸۰ ش. ص ۱۹۸.

٣. در آس ١، «موضوعاتها» نوشته شده است و از این پس اختلاف نسخ غلطهای فاحشی که معلوم است از خطای در کتابت است، در پاورقی ذکر نخواهد شد.

[المرصد الأول]

[نذكر فيه إيساغوجي و هو يشتمل]

[على عشر تلويحات]

قال:

العلم الأول - المنطق^١

و^٢ فيه ستة مراصد

المرصد الأول

نذكر فيه إيساغوجي

و هو يشتمل على عشر^٣ تلويحات

أقول: إنما بدأ بـ«المنطق» لأنه الآلة المعرّفة لصحيح^٤ النظر من فاسده؛ و تقديم الآلة واجب.

و «المرصد» عند أهل العربية هو موضع^٥ الرصد، و «الرصد» هم القوم يرصدون، كالحرّس^٦؛ و هو مستعار من^٧ ترجمة أبواب هذا الفن. و «إيساغوجي» لفظة يونانية يعنون بها فنّ المفردات من المنطق.

١. مج ١: - المنطق. ٢. مج ١: - و. ٣. مج ١: - عشر. ٤. ت: بصحيح. ٥. س: وضع. ٦. صحاح اللغة، المنجد: الرصد... كالحرّس والخدم، يقال للواحد والجمع مذكراً ومؤنثاً. ٧. آس ١: في.

قال:

التلويح الأول في غرض المنطق

اعلم أن العلم إمّا «تصور» وهو حصول صورة الشيء^١ في العقل؛ وإمّا «تصديق» وهو الحكم على تصوراتٍ ما^٢، بنفي أو إثبات.

[التصور و التصديق]

أقول: حصول صورة^٣ الشيء في العقل، إمّا أن يقترن به حكم أو لا يقترن؛ وذلك الحصول - على التقديرين - يسمّى «تصوراً» وذلك «الحكم» باعتبار حصوله في العقل فهو من قبيل التصورات أيضاً؛ ولخصوصية كونه حكماً يسمّى «تصديقاً». فـ«التصور» هو حصول صورة الشيء في العقل غير مقيد باقتران الحكم أو لا اقترانه. إذ لو قيد بـ«عدم اقتران الحكم» - كما اعتبر ذلك جماعة من المتأخرين حيث قالوا: «إنّ الأمر الحاصل في العقل إن لم يكن معه حكم فهو التصور، وإن كان معه حكم فهو التصديق» - لما تأتى^٤ اشتراط التصديق بالتصور على قول من جعل التصديق مجرد الحكم وهو المصطلح عليه في هذا الكتاب اقتداءً بالحكماء المتقدمين^٥؛ أو أن يجعل جزءاً من التصديق على قول من جعله مجموع تصورات ثلاثة وهي المحكوم عليه و المحكوم به و الحكم؛ وهو مصطلح الإمام فخرالدين^٦ و من تابعه في ذلك؛ لكن الجميع اتفقوا على أن التصديق يستدعي التصور من غير عكس.

ولو قيد بـ«مقارنة الحكم» لاستدعى التصور التصديق، كما كان التصديق مستدعياً له؛ فكان العكس واجباً في استدعاء أحدهما الآخر من حيث هو هو؛ وذلك ممّا اتفقوا على القول بخلافه.

٣. آس ١: - صورة.

٢. آس ١، ت: إمّا.

١. د: للشيء.

٤. آس ١: + فيه.

٥. آس ١: + له. مقصود از متقدمين در نظر ابن كئونه، فارابی و ابن سينا است. البته عبارت سهروردی نزدیک به

سخن ابن سينا است: الإشارات، ص ٢.

٦. منطق الملخص، تصحيح احد فرامرز قراملكی و آدينه اصغری. انتشارات دانشگاه امام صادق(ع)، تهران

١٣٨١ ش، ص ٧.

فثبت أن اشتراط مقارنة الحكم أو لا مقارنة لذلك^١ الحصول، ممّا لا يلائم مذهب القوم؛ بل الاصطلاح الذي لا ينافي مباحثهم في التصور و التصديق هو المذكور في هذا الكتاب: أمّا في التصور فلما قرّرت؛ و أمّا في التصديق فلا تفاقهم على أن الأوليات ربما وقع التوقف في^٢ التصديق بها لخفاء في تصور حدودها.

و لو لم يكن التصديق مجرد الحكم بل كان عبارة عن التصورات الثلاث المذكورة، لكان لا يكون بديهياً إلا إذا كانت تلك التصورات بديهية؛ وهو بخلاف ما اعترفوا به في الأوليات؛ وإن كان بعضهم قد ناقض نفسه في بعض المواضع.

و إذا تقرّر هذا، ثبت أن العلم منحصر في قسمين:

أحدهما، «التصور» وهو حصول صورة الشيء في العقل، كما إذا كان للشيء لفظ فنطق به، تمثّل معناه في الذهن، سواء عبّر عنه بلفظ مفرد، كـ «الإنسان» أو بلفظ مركّب، كـ «الحيوان الناطق» أو «كون العالم ممكن الوجود»؛ لما عرفت أن «الحكم» باعتبار حصوله في العقل تصوّر^٣؛ وإنّما كان تصديقاً لخصوص كونه حكماً. لكنّه لا يحصل^٤ في العقل إلا وأن يكون المحكوم عليه و المحكوم به حاصلين فيه أيضاً؛ فيكون ذلك المتصوّر جملة تصديقيّة يتأتّى أن يُحكم عليها و بها، كهذا المثال المذكور.

و ثانيهما، «التصديق» - وهو الحكم على الشيء المتصوّر بوجوده^٥ أو عدمه أو وجود حالة له أو عدمها عنه، و بالجملة - هو الحكم على تصورات ما، بنفي أو إثبات، كما هو المذكور في الكتاب. و قد دخل في ذلك، التصديقات الحملية و الشرطيّة، كما يتبيّن تفصيلاً ذلك عند الكلام في القضايا. و هو أولى من قول بعضهم إنّه الحكم على شيئين بأن أحدهما هو الآخر أو ليس؛ فإنّ هذا يختصّ بالحمليات و يخرج عنه الشرطيات؛ فلا يعمّ أقسام التصديقات^٦.

١. س: كذلك. ٢. س: على.

٣. س، آس ١: متصوّر؛ س: + إلا وأن يكون.. ٤. س: + له.

٥. د: - بوجوده.

٦. برگرفته از مشارع، تصحيح مقصود محمدی و اشرف عالی پور، نشر حق یاوران، ۱۳۸۵، ص ۸ که در آن تعریف خود در التلویحات را ترجیح داده است (از این پس از این کتاب یعنی منطق المشارع و المطارحات، به المشارع تعبیر خواهد شد).

[مَقَسَمُ التَّصَوُّرِ وَالتَّصْدِيقِ هُوَ الْعِلْمُ التَّجَدُّدِي]

و يجب أن يقيّد «العلم» الذي هو مورد القسمة هاهنا بـ «المتجدّد» الذي لا يكفي فيه مجرد الحضور إذ هو المقصود هاهنا؛ لأنّه لو لم يقيّد بذلك دخل فيه علمُ الباري - عزّ و علا - و علمُ المجرّدات المفارقة و علمنا بأنفسنا. فما كان ينحصر العلمُ في التصوّر و التصديق، إذ التصوّر هو حصول صورة الشيء في العقل، و التصديق يستدعي التصوّر الذي هو كذا. و الباري - عزّ اسمه - يستحيل على ذاته حصول الصورة؛ و علمُ المجرّدات بذواتها، فقد^١ بين أنّه ليس بحصول صورة أيضاً.

و^٢ أمّا العلم المتجدّد بالأشياء الغائبة عنّا، فلا بدّ و أن يكون لحصول صورها فينا؛ إذ حالة العلم، إن لم يحصل لنا أمرٌ و لا زال عنّا أمرٌ، فاستوى حالُ العلم و ما قبله و هو محال؛ و إن زال أمرٌ فالزائل عند العلم بهذا، غير الزائل عند العلم بذاك^٣، و إلّا لكان العلم بأحدهما هو العلم^٤ بالآخر؛ فيلزم أن يكون فينا أمورٌ لا نهاية لها بحسب ما في قوتنا إداراكهُ من الأمور الغير المتناهية، كالأشكال و الأعداد المترتبة؛ و تكون تلك الأمور الحاصلة فينا مترتبةً و موجودة معاً و سيأتي الكلام في ذلك و بطلانهِ^٥. فتبيّن بهذا أن العلم تحصيلٌ لا إزالة؛ و هذا أيضاً من الأمور التي نجدها من أنفسنا و لاحتاج فيها إلى بيان.

و الأمر^٦ الحاصل عند العلم بأحد المعلومين، غير الحاصل عند العلم بالمعلوم الآخر - كما سبق - فيلزم^٧ أن يكون لكلّ معلوم أمرٌ في العقل يطابقه، هو العلم به دون العلم بما عداه، و ذلك هو المراد بـ «حصول الصورة».

و استقصاء الكلام في العلم و العقل و كيفية حصول صورة الشيء المتصوّر^٨ في العقل يأتي في مباحث النفس من العلم الطبيعي^٩، و في مباحث التجريد من العلم الإلهي^{١٠}. إذ لا يلائم هذا الموضع أكثر من هذا القدر.

قال: و لا تصديق إلّا على تصوّرين فصاعداً.

- | | | |
|---------------------------|--------------------------------------|-------------------|
| ١. آس ١، س، د: قد. | ٢. آس ١: و. | ٣. ت، د: بذلك. |
| ٤. س: - بأحدهما هو العلم. | ٥. در الهيات، در مبحث اعتبارات عقلي. | |
| ٦. د: العلم. | ٧. آس ١: فلزم. | ٨. س: - المتصوّر. |
| ٩. در جلد دوم همين اثر. | ١٠. در جلد سوم همين اثر. | |

أقول: حيث قرّر أنّ التصديق هو الحكم، ذكر أنّه لا بدّ في الحكم من تصوّرين^١: هما تصوّر المحكوم عليه و تصوّر المحكوم به، كحكمنا بأنّ زيداً كاتب؛ وربما زاد على التّصوّرين، كحكمنا بأنّ الإثنين نصف الأربعة، فإنّه^٢ لا بدّ في ذلك من تصوّر ماهية الإثنين، و ماهية الأربعة، و ماهية النصف من حيث هو^٣ نصف. و الزيادة على التّصوّرين غير مضبوطة و لا محصورة^٤.

و دلالة التصديق على التّصور إنّما هي بطريق الالتزام، لا بطريق المطابقة و لا التّضمن؛ لأنّ المحكوم عليه و المحكوم به، خارجان عن الحكم لازمان له في الذّهن.

قال: و كلّ منهما ينقسم إلى فطريّ و غير فطريّ؛ فأول الأوّل^٥، كتصوّر مفهوم^٦ الشيء و الوجود؛ و ثانيه، كتصوّر العقل و المَلَك. و قسّمنا التصديق، كحكمك^٧ بأنّ «الكلّ أعظم من الجزء» و أنّ «العالم ممكن الوجود».

[أقسام التّصور و التصديق]

أقول: يريد بـ«الفطريّ» ما لا يفتقر إلى اكتساب من حيث هو، و بـ«غير الفطريّ» ما يفتقر إليه من حيث هو. و باعتبار هذه الحيثية خرجتّ التصديقات الأوّليّة المتوقّفة على تصورات غير فطريّة عن قسم غير الفطريّ و دخلت في قسم الفطريّ؛ لأنّها لم تفتقر إلى الاكتساب من حيث هي تصديقات؛ بل افتقرت إليه من جهة التّصورات اللازمة لها. و «أول الأوّل» يريد به القسم الأوّل الذي هو الفطريّ من القسم الأوّل الذي هو التّصور؛ و «ثانيه» يعني به القسم الثاني من التّصور و هو غير الفطريّ منه. و المثالان الأخيران، الأوّل منهما للتصديق الفطريّ، و الثاني لغير الفطريّ.

قال: و غير الفطريّ يُقتنص بـ«الفكر». و نغني بـ«الفكر» هاهنا، إجماع

١. س: تصوّر.

٢. س: - فإنّه.

٣. آس: ١: هي.

٤. عبارت ابن سهلان ساوى روشن تر است: البصائر النصيرية، تصحيح حسن مراغى (غفارپور)، با تعليقات محمد عبده، انتشارات شمس تبریزی، تهران ١٣٨٣، ص ٥٤: «و كلّ تصديق فيتقدّمه تصوران لا محالة و ربما يزيد عليه كما في قولنا: «الإثنان نصف الأربعة»... و لكن الزيادة على تصوّرين غير واجبة. (از این پس از این کتاب، به البصائر تعبیر خواهد شد. ٥. مع ١: فالأول. ٦. د: مفهومي.

٧. مع ١: كحكمك.

الإنسان على الانتقال من علمه الحاصل إلى^١ المستحصل. والعدام لكل العلوم و
واجده^٢ لا يتفكر؛ بل مَنْ حصل له واستحصل به؛ فلا بدّ من معلوم ليُوصَل إلى
المجهول، لا كما اتفق، بل مع ترتيب يتأدّى هو به إلى المجهول. و يتنزل^٣
«المعلوم» من الفكر منزلة المادة، و «الترتيب» منزلة الصورة. و صلاح الفكر
بصلاحهما و فساده بفسادهما أو فساد أحدهما^٤.

[الفكر و ما هو بمنزلة مادته و صورته]

أقول: الانتقال الذي لا يتقدّمه العزم والإجماع و لا يوضع فيه المطلوب أو لا ليتأدّى إليه
بالانتقال - بل يكون شبيهاً بالحركات التخيلية التي لا يُنحاه^٥ بها نحو مطلوب يقصد تصوّره
أو التصديق به - لا ينظر المنطقي فيه و لا مدخل له في صناعته.

قوله: «ها هنا» أي الفكر الذي يحتاج إلى المنطق^٦؛ و «الإجماع» هو تصميم العزم.
و المراد بـ «العلم» في قوله: «من علمه الحاصل إلى علمه^٧ المستحصل»، لا الذي يقال
في مقابله الظنّ و الجهل بل ما هو أعمّ من ذلك؛ و إلا لم تكن الأقيسة الجدلية و الخطابية و
السوفسطائية و غيرها داخلة في الفكر، لكون مقدّماتها^٨ التي ينتقل منها إلى تحصيل
المطالب ليست بعلمية، على تفسير «العلم» بالذي يقال في مقابله الظنّ و الجهل المركّب -
كما ستعلمه - وكذا المطالب التي ينتقل منها إليها.

و إذا تقرّر أنّه لا بدّ في «الفكر» من علم حاصل يقع الانتقال منه، و من أمر مفقود يكون
العلم به مستحصلاً بذلك الانتقال، لاستحالة تحصيل الحاصل، فبيّن أنّ العادم لكل العلوم
لا يتفكر؛ وكذا الواجد لكلها؛ بل لا يتفكر إلاّ مَنْ حصل له معلوم أو معلومات واستحصل به
أو بها معلوماً^٩ آخر؛ فلا بدّ في اكتساب المجهولات من معلوم بالمعنى الذي يدخل فيه

١. آس ٢، د: + علمه. ٢. مج ١: واجدها. ٣. مج ١: تنزل.

٤. عبارت سهروردی در تعریف «فکر» متأثر است از کلام ابن سینا در الإشارات، ص ١؛ هر چند در بیان امور
موجب صلاح و فساد نظرشان متفاوت است، زیرا ابن سینا آنچه را صواب نیست دو قسم دانسته است: یا شبیه
به صواب است یا موهّم آن است که شبیه به صواب است و بنا بر این سهروردی به دو امر و ابن سینا به سه امر
اشاره کرده است. ٥. به معنای: لا یَقْصَدُ از «نحا، ينحو».

٦. د: إليه المنطقي. ٧. ت، آس ١: - علمه. ٨. س: مقدّماته.

٩. س: - إلاّ. ١٠. د: استحصل بذواتها معلوم.

المظنون وما يجري مجراه - لما عرفت - ليوصل ذلك المعلوم إلى المجهول الذي يُطلب اكتسابه. وليس المعلوم بالمعنى المذكور موصلاً إلى اكتساب المجهول بحيث يصير معلوماً بذلك المعنى على أي وجه اتفق؛ بل لا يكون موصلاً إليه إلا مع ترتيب مخصوص يتأدى المعلوم به إلى المجهول^١.

وكما أن السرير مثلاً لا يتحصّل إلا من مادة هي الخشب، ومن صورة كهيئة السريرية^٢، فالفكر أيضاً كذا^٣؛ ينتزل «المعلومات» منه بالمعنى الذي يدخل فيه «الظن» وما معه، منزلة المادة؛ و ينتزل «الترتيب» منزلة الصورة. وإنما حكم بأن المعلوم ينتزل منزلة المادة، و الترتيب منزلة الصورة، و لم يحكم بأن المعلوم مادة الفكر، و الترتيب صورته^٤، لأنّه فسر «الفكر» بالإجماع على الانتقال المذكور؛ وليس المعلوم مادة لذلك الإجماع، ولا الترتيب صورة له، بل مادة و صورة للأمر المقترن بذلك الإجماع وهو الحدّ و القياس و ما يجري مجراهما.

ثم إن الترتيب ليس بصورة لذلك الأمر أيضاً؛ بل الصورة له هي الهيئة المعلولة^٥ للترتيب، لانفس الترتيب، كالحال في الهيئة السريرية للسرير التي هي معلولة^٦ للترتيب الموجود في مادته التي هي الخشب. وكما أنّه لا يتخذ السرير و البيت مثلاً من أي مادة اتفقت، بل من مادة أو مواد مخصوصة، و لا يتخذ من مادة السرير سرير و من مادة البيت بيت على أي ترتيب اتفق، بل على ترتيب مخصوص و هيئة مخصوصة، فكذلك الحال في «الفكر» و ما ينتزل منه منزلة المادة و الصورة؛ فإنّه قد يقع الفساد فيه تارة من جهة المادة فقط، و تارة من جهة الصورة فقط، و تارة من جهتهما معاً؛ هذا في جانب الفساد؛ و أمّا في جانب الصلاح، فلا يكفي^٧ صلاح أحدهما فقط، بل لا بد من صلاحهما معاً، كما نبّه عليه في الكتاب.

قال: وكلّ من هذين - أعني المادة و الصورة - منه تامّ، و ناقص، و باطل يُشبه

التامّ.

١. د: + الذي يطلب اكتسابه. ٢. س: السرير. ٣. س: - كذا.

٤. س: صورة له. ٥. د: الصورة التي هي الهيئة المعلومة.

٦. س: - للترتيب، لانفس الترتيب، كالحال في الهيئة السريرية للسرير التي هي معلولة.

٧. س: فلا يلزم. ٨. ت: لا بل.

[أقسام مادّة الفكر و صورته]

أقول: أمّا «التام» من مادة التصور، كالجنس و الفصل؛ و من مادة التصديق، كالأوليات و ما يجري معها؛ و من صورة التصور، كالتركيب الحدّي؛ و من صورة التصديق، كالتركيب القياسي.

و أمّا «الناقص» من مادة التصور، كالخواص؛ و من مادة التصديق، كالمظنونات؛ و من صورة التصور، كالتركيب الرسمي؛ و من صورة التصديق، كالاستقراء و التمثيل. و أمّا «الباطل» الذي يُشبه التام، من مادة التصور، كالعرض العام إذا أخذ في مقام الجنس أو الفصل أو الخاصة؛ و من مادة التصديق، كالمشبهات و المخيّلات و الوهميات؛ و من صورة التصور، كالتعريفات الفاسدة؛ و من صورة التصديق، كالضروب العقيمة. و سيأتي بيان ذلك أجمع في مواضعه.

قال: و الفطرة البشريّة لاتفي بالتمييز^١ بين^٢ هذه الأحوال و إلّا ما وقع الهرج بين العقلاء؛ إلّا أن يؤيد ابن^٣ البشر بروح قدسيّ يُريه الشيء كما هو؛ فاحتجنا إلى آلة مميّزة للخطاء من الصواب.

[سبب الحاجة إلى المنطق]

أقول: كما أن الناس في معرفة أوزان الشعر و مناسبات الألحان على ثلاثة أقسام: فمنهم من لا يعرف ذلك بمجرد فطرته، بل يحتاج إلى التوقيف بمعرفة^٥ العروض و الإيقاع؛ و منهم من لا يعرفه و ليس له استعداد تعلّمه فلا يُجدي فيه التعليم؛ و منهم من يستغني بفطرته عن تعلّم العروض في الشعر و الإيقاع في الألحان؛ فكذلك حالهم في معرفة صحيح النظر من فاسده إلّا أن القسم الثالث في معرفة الأوزان و الألحان يقع كثيراً أو أكثر، و لا يقع في معرفة صحة^٦ النظر إلّا نادراً^٧، كما للأنبياء و أولياء الله الأبرار. و «الهرج» في اللغة هو الفتنة و الاختلاف^٨؛ و يريد به هاهنا الاختلاف في العقائد و الآراء.

٣. مج ١: من.

٦. آس ١: صحيح.

٢. آس ١: من.

٥. س: التوقف لمعرفة.

٨. آس ١، ت: الاختلاط.

١. مج ١: بالتمييز.

٤. آس ٢: الأشياء كما هي.

٧. س: نادراً إلّا.

قال: فالمنطق علمٌ تُتعلَّم فيه أصنافُ ترتيب الانتقال الموصل وما يقع فيه ذلك مستقيماً وما لا يقع فيه. والمجهول^١ يحذو حذو المعلوم^٢ في القسمين. وكل واحد من مجهولي القسمين لا بد له من معلوم مرتَّب يناسبه. وغير الفطري لولا نهايته^٣ إلى الفطري، كما حصل مستحصل.

فالتصورات الموصلة إلى مثلها سُميت «القول الشارح»، حدًا كان أو غيره؛ و التصديقات الموصلة إلى مثلها^٤ «حجة»، برهاناً كان أو غيره.

والقول الشارح والحجة طريقا العلم^٥. وقصارى أمر المنطقي أن يعرف أجزاء الموصليين وتأليفهما^٦ على الجهة المؤدية إلى المطلوب في كل واحد منهما مبيّناً^٧ مراتب الصور والمواد. ولما كان المؤلف مُحَوِّجاً في العين والذهن إلى تحقّق المفردات، وجب عليه النظر أولاً في المفردات التي منها التأليف، لا من جميع الوجوه، بل من حيث صلوحها للتأليف^٨.

[غرضُ المنطق و ماهيَّته]

أقول: من أوّل الفصل إلى هاهنا تمهيد لبيان غرض المنطق؛ و هاهنا بيّن ذلك الغرض و بيّن ماهية المنطق أيضاً. وما يقع فيه الترتيب هو المواد. والانتقال المستقيم ما يؤدي إلى المطلوب؛ وغير المستقيم ما لا يؤدي إليه.

قوله: «والمجهول يحذو حذو المعلوم في القسمين» يريد به كما أن المعلوم ينقسم إلى معلوم التصور و معلوم التصديق؛ كذلك المجهول ينقسم إلى ما يكون مجهولاً من جهة التصور، وإلى ما يكون مجهولاً من جهة التصديق.

وقوله: «لا بد له من معلوم مرتَّب يناسبه» يشير بذلك إلى ما ذكرته من أن المجهول

١. آس ٢: فالمجهول. ٢. الإشارات، ص ٢: «و لأنّ المجهول بإزاء المعلوم».

٣. مج ١: نهاية. ٤. د: - سُميت القول الشارح... إلى مثلها.

٥. مج ١: العلوم.

٦. آس ١: تأليفها (و در این صورت مرجع ضمير: «أجزاء» است). مقايسه شود با عبارات الإشارات، ص ٢:

«فقصارى أمر المنطقي إذن أن يعرف مبادئ القول الشارح... وأن يعرف مبادئ الحجة».

٧. مج ١: معيّنًا. ٨. الإشارات، إشاره ٣، ص ٢.

لا يَقْتَنَصُ بأيّ معلوم^۱؛ بل لابدّ لكلّ مجهول يستحصل من معلومات مناسبة له. و قوله: «مراتب الصور و المواد»، يريد به التامّ منهما^۲ و الناقص و الباطل الذي يُشبهه التامّ.

قوله: «وجب عليه النظر أولاً في المفردات التي منها التأليف، لا من جميع الوجوه؛ بل من حيث صلوحها للتأليف»، معناه أنّ المفردات التي يقع فيها التأليف تختلف جهة النظر فيها؛ لكن المنطقي لا يلزمه أن ينظر في تلك المفردات من جميع الوجوه، كما أنّ الباني لا يلزمه أن ينظر في اللبّن أنّه ليس بمرکّب من الأجزاء التي لا تتجزّى، و لا أنّه ينتهي في سلسلة الحاجة إلى واجب الوجوب لذاته؛ بل يلزمه أن يعرف ما منه رَخو و ما منه صَلب و غير ذلك من الأشياء التي لها مدخل في صلاحية تأليفه. و ذلك فيما نحن فيه ككونها ذاتيّة و عرضيّة و جنساً و فصلاً في مفردات الموصِل إلى التصور و هو «القول الشارح»؛ و ككونها مخصوصة و مهملة و محصورة و موجهة و مطلقة و منعكسة و غير منعكسة في مفردات الموصِل إلى التصديق و هو «الحجة».

قال: و الألفاظ الموازية للمعاني أغنى بحثها عن بحث أحوال المعاني،

لتحاذيها^۳.

أقول: هذا^۴، كما أنّا إذا بينّا أنّ الألفاظ تدلّ على المعاني من ثلاثة أوجه^۵، عَلِمْنَا من ذلك أنّ المعاني تدلّ عليها كذلك. و إذا عُرِف اللفظ الكلّي و الجزئي عُرِف ذلك في المعنى أيضاً. فهذا و أمثاله هو المراد بـ«التحاذي» هاهنا.

قال: و قدّمت أجزاء الموصِل إلى التصور، عليه؛ و قدّم هو على أجزاء الحجّة

المتقدّمة عليها، لتقدّم ما إليه ذلك، على ما إليه هذا.

۲. در هامش آس ۱: أي الصور و المواد.

۱. د: + اتفق.

۳. الشفاء، المنطق، العبارة، ص ۶. شایسته بود قبل از این عبارت، به علاقه و پیوند بین لفظ و معنی اشاره می‌کرد و بعد به این مطلب می‌پرداخت چنان که این سینا به حق در الشفاء، المنطق، المدخل، ص ۲۳ چنین آورده است (از

این پس از «الشفاء، المنطق»، منطق الشفاء تعبیر خواهد شد). ۴. س: - هذا.

۵. مثل دلالت‌های الفاظ مفرد و مرکب، کلی و جزئی، ذاتی و عرضی به معانی مذکور.

أقول: الجزء يجب تقدُّمه^١ على الكل؛ إذ لولا وجود الجزء لما وُجد الكل لا في الخارج ولا في الذهن؛ ولا يجب العكس. وأجزاء الموصِل إلى التصور - الذي هو القول الشارح - هي كالذاتي والعرضي والجنس والفصل والخاصة. وأجزاء الحجة هي القضايا على اختلاف أنواعها وأصنافها.

ولما كان التصور الذي يوصل إليه القول الشارح متقدِّماً على التصديق الذي يوصل إليه الحجة، وجب أن يقدِّم الكلام في القول الشارح على الكلام في الحجة؛ فأجزاء القول الشارح متقدِّمة على القول الشارح لتقدِّم الجزء على الكل؛ والقول الشارح متقدم على أجزاء الحجة لأنَّ أجزاءها هي القضايا وهي مركبة من المفردات التي ربما افتقرت إلى أن تُعرَّف بالقول الشارح. وأجزاء الحجة متقدمة على الحجة لما سبق. ولما كان الترتيب الطبيعي في نفس الأمر هكذا، كان الأليق أن يجعل الترتيب الوضعي في الكلام في هذه الأشياء مُحاذياً له.

قال: ومن الضروريَّات ما يُنبَّه عليها دون الحاجة إلى معلوم وآلة؛ وكثير من هذا العلم كذا. ويُبتنى عليه غيره فلا يُحوج^٢ إلى قانون آخر ليتسلسل.

[دفعُ شبهة عدم الاحتياج إلى المنطق]

أقول: هذا الكلام كأنَّه جواب عن سؤال مقدَّر وهو أنَّ هذا المنطق إن كان من الضروريَّات، فليُستغنَ عن تعلُّمه؛ وإن كان من النظريَّات، فيفتقر^١ إمَّا إلى نفسه وهو محال؛ وإمَّا إلى قانون آخر، ويعود الكلام إلى ذلك الآخر، فيلزم التسلسل في احتياج كلِّ قانون إلى^٤ آخر، كذلك إلى غير نهاية^٥ وهو مُحال أيضاً.

والجواب أن نمنع الحصرَ بل نقول: بعضه ضروريٌّ وبعضه نظريٌّ. ثمَّ إنَّ الضروريَّ لا يلزم الاستغناء عن تعلُّمه فإنَّ من الضروريَّات ما يفتقر أيضاً إلى إخطارها بالبال والتنبيه

١. س: النظر كان مفتقراً؛ د: لكان مفتقراً.

٢. مج ١: فلا يحتاج.

١. آس ١: تقديمه.

٥. آس ١: النهاية.

٤. آس ١: -إلى.

عليها؛ وإنما كانت ضرورية لا لأنها لاتعزب عن الذهن، بل لكونها غير محتاجة إلى معلوم سابق و آلة تكتسب بها؛ وكثير من هذا العلم كذا، كالضروب المنتجة في الشكل الأول. و يبتني غيره - الذي هو القسم النظري من المنطق كضروب الشكّلين الآخرين^١ - عليه^٢؛ فلا يُحوج النظري إلى قانون آخر ليلزم التسلسل المحال^٣.

قال

التلويح الثاني

في دلالة اللفظ على المعنى

دلالة اللفظ إما أن تكون على المعنى الذي وُضع بإزائه و هي «دلالة المطابقة»؛ أو على جزء المطابق و تسمى «دلالة التضمن»؛ أو على رفيق لازم^٤ و تسمى «دلالة الالتزام»؛ فإن لفظ «الإنسان» إذا دلّ بالمطابقة على «الحيوان الناطق»، فقد دلّ بالتضمن على أحدهما، و بالالتزام على استعداد الكتابة و إن لم يكن اسماً لهما.

و العام كالحيوان، لا دلالة له^٥ على الخاص كخصوص الإنسانية، لإفقدان^٦ الدلالات الثلاثة^٧.

أقول: دلالة اللفظ قد تكون وضعية؛ وقد لا تكون، كدلالة «أخ» على أذى الصدر، و اللفظ المسموع من الإنسان على وجود ذلك الإنسان، و كونه ليس بأخرس أو فصيحاً أو غير فصيح، و ما شابه ذلك من الدلالات الطبيعية^٨ و العقلية. و كلامه هاهنا في الدلالة الوضعية.

١. س: الآخرين. ٢. س: - عليه.

٣. تقرير مطلب در ذكر اشكال و جواب، نزدیک است به آنچه در شرح الإشارات، خواجه نصير، ج ١، صص ٩ - ١٠ و ١٤ آمده است. از این پس هر جا که به شرح الإشارات اشاره شده مقصد شرح خواجه نصير، چاپ دفتر

نشر کتاب می باشد. ٤. الإشارات، ص ٣: الرفيق الخارجي.

٥. مج ١: - له. ٦. مج ١: لفقد. ٧. آس ٢: الثلاث.

٨. «الطبيعية» یا «العقلية»، مناسب است اما نسخه ها «الطبيعية» است.

[أقسام الدلالة من المطابقة و التضمن و الالتزام]

وهي تنقسم إلى ثلاثة أقسام: مطابقة و تضمن و التزام:
أما «المطابقة»، فهي دلالة اللفظ على المعنى الذي وضع ذلك اللفظ بإزائه لأجل وضعه له.

و أما «التضمن»، فهي دلالة اللفظ على جزء المعنى المطابق له بتوسط وضعه لذلك المطابق.

و أما «الالتزام»، فهي دلالة اللفظ على الرفيق اللازم للمعنى المطابق لأجل وضعه للمرافق الملزوم.

مثال الأول، دلالة لفظ «الإنسان» على «الحيوان الناطق»؛ مثال الثاني، دلالة على «الحيوان» أو «الناطق»؛ مثال الثالث، دلالة على «استعداد الكتابة»؛ فإن اللفظ الموضوع لمعنى، كالإنسان، يدلّ على جزئه و لازمه و إن لم يكن اسماً للجزء كالحيوان، و لا اللازم كالاستعداد المذكور.

و فائدة التقييد الأخير في كلّ واحد من التعريفات الثلاثة، هي أنّ اللفظ جاز أن يكون مشتركاً بين المعنى و جزئه^١، أو بينه و بين لازمه؛ فإذا أُطلق ذلك اللفظ و أريد به الكلّ مثلاً، دلّ على الجزء بالتضمن؛ و مع ذلك يصدق على تلك الدلالة، أنّها دلالة اللفظ على ما وُضع ذلك اللفظ بإزائه؛ لأنّ التقدير أنّه موضوع للجزء كوضعه للكلّ. وكذلك^٢ إذا أريد به الملزوم دلّ على اللازم بالالتزام، مع صدق تعريف دلالة المطابقة على هذه الدلالة الالتزامية. و كذلك إذا أُطلق اللفظ و أريد به الجزء، أو اللازم، كان دالاً عليهما بالمطابقة مع صدق تعريف الدلالة التضمنية أو الالتزامية عليهما؛ فلو لا هذه القيود لتداخلت التعريفات.

و لأجل أنّ القرينة اللفظية و المعنوية دالّة على هذه القيود و أمثالها - ممّا سيأتي تعريفه - كالجنس و النوع و أشباههما، لم يتعرّض صاحب الكتاب للتصريح بها لفظاً.

[وجه حصر الدلالات في الثلاثة]

ووجه الحصر في الثلاثة أن اللفظ الموضوع لمعنى، إن دلّ على ذلك المعنى لوضعه له، فهي «المطابقة»؛ وإن لم يدلّ عليه كذلك^١، فإن دلّ على ما دخل فيه بتوسط وضعه له، فهي التضمن؛ وإلا فهي الالتزام.

والعام، كالحیوان، لا دلالة له على الخاص، كخصوص الإنسانية لفقد الدلالات الثلاثة؛ فإن لفظ العام غير موضوع^٢ للخاص ليدلّ عليه بالمطابقة؛ ولا الخاص جزء منه ليدلّ عليه بالتضمن؛ ولا هو لازم له ليدلّ عليه بالالتزام.

قال:

التلوين الثالث

في اللفظ المفرد والمركب

اللفظ إما أن يكون مفرداً أو مركباً؛ والأول هو لفظ لا يراد بجزئه الدلالة أصلاً حين هو جزؤه^٣، كعيسى؛ والثاني هو الذي يراد بجزئه الدلالة على جزء من المعنى ويسمى «قولاً»، ك«عبد الله»، إذا أريد به صفة العبودية لله؛ وإن جعل اسماً فهو مفرد إذ لا جزء دالّ له.

أقول: اللفظ حيث كان مركباً من الحروف، فلا بدّ وأن تكون له أجزاء؛ وأقلّ ذلك جزءان؛ وذلك هو الفائدة في قوله: «بجزئه». والمراد بـ«الأجزاء» هاهنا هي المترتبة المسموعة، احترازاً من مثل الفعل الماضي كـ«مشى»؛ فإنه بجوهره يدلّ على الحدث، وبهيئته على الزمان، وكلّ واحد منهما جزء من المجموع؛ وليس حال التركيب بينهما كحال تركيب لفظ «الإنسان» من «إن» و«سان»^٤؛ ولا كحال التركيب في مثل «راكب الفرس» و«رامي الحجارة»؛ فإن الأجزاء في أمثال ذلك مترتبة مسموعة؛ ولا كذلك جوهر اللفظ مع

١. ت، آس ١: لذلك. ٢. آس ١: موضع.

٣. ت، آس ١، مج ١: جزء؛ البتة در شرح آس ١، والإشارات، ص ٣، والبصائر ص ٦١: جزؤه.

٤. البصائر، ص ٦١.

هيئته. والجزء المترتب المسموع لا دلالة له بذاته بل بإرادة اللفظ؛ وكذا كل لفظ؛ إذ لو كان له دلالة لذاته لكان لكل لفظ معنى لا يتعداه؛ إذ ما للشيء بذاته لا ينفك عنه؛ ولو كان الأمر كذلك لما كان في الألفاظ ما هو مشترك؛ وليس كذا.

وإذا كانت دلالته بحسب الإرادة، فإما أن يراد بجزء اللفظ الدلالة^١ على جزء^٢ من أجزاء المعنى حين هو جزؤه^٣، أو لا يراد؛ فإن أريد فهو المركب؛ وإن لم يُرد فإما أن يدل لا على جزء المعنى حين هو جزء وهو محال؛ إذ لا تعلق لذلك بالمعنى، بل كان دالاً على معنى مستقل بإرادة مستقلة، فلا يكون مقصوداً بالدلالة الوضعية لذلك المعنى؛ وإذا لم يكن مقصوداً بالدلالة لا يكون دالاً في نفس الأمر - كما بينّا - فكلما لا يكون من الأجزاء دالاً على جزء المعنى، فإنه حين هو جزؤه، لا يراد به الدلالة أصلاً لعدم الفائدة من تلك الدلالة حينئذ. وإذا تحقق هذا، ظهر أن ما ذكره في تقسيم اللفظ إلى المفرد والمركب من كونه جعل ما لا يراد بجزئه الدلالة أصلاً حين هو جزء، قسماً لما يراد بجزئه الدلالة على جزء من المعنى، ليس على ما يدل عليه ظاهر العبارة، من أن القسم الثاني أخص من نقيض الأول، فيكون التقسيم مانعاً من الجمع دون الخلو - كما سيأتي بيانه - بل كل واحد من القسمين مساوٍ لنقيض الآخر، فيمنع الخلو كما يمنع^٥ الجمع.

ولو قيل: المفرد هو ما لا يراد بالجزء منه الدلالة على جزء من أجزاء معناه، والمركب ما يراد بالجزء منه ذلك، لكان الحصر ظاهراً ولم يكن مفتقراً إلى بيان؛ لكن الآن قد اتضح الحصر أيضاً بما ذكر من التحقيق.

قال: واللفظ المفرد: إما أن يدل على معنى تام في التعقل، ولا يخلو ذلك إما أن يدل على معنى من غير دلالة على زمان ذلك المعنى؛ أو يدل على معنى و زمانه؛ ويسمى الأول «اسماً» ويرسم بأنه لفظ مفرد يدل على معنى^٦ ولا يدل على زمانه، كزيد؛ والثاني «كلمة» ويرسم بأنه لفظ مفرد يدل على معنى موجود لشيء غير معين، في زمان معين من الثلاثة^٧، كلفظة «مشى»^٨. وفي لغة العرب^٩

١. ت، د: دلالة.	٢. ت: جزو.	٣. آس ١: جزء.
٤. د: أن لا يدل أو.	٥. س: فيمنع ... يمنع.	٦. آس ٢: + موجود.
٧. الإشارات، ص ٤.	٨. مج ١: يمشي.	٩. مج ١: + قد.

تتعدّر «الكلمات» لعدم البساطة فإن أكثرها مركبة من اسمين أو اسمٍ وحرفٍ؛ على ما يلزم من مذهبهم.

وإما أن يدلّ على معنى غير تامّ في التعقل^١ و يسمى «أداة» و تصلح للربط. و تركيب بسائطها لا يفيد تصديقاً و لا تركيبها مع أحد قسيميّها^٢ وحده.

[أقسام اللفظ المفرد من الاسم و الكلمة و الأداة و أحكامها]

أقول: مقصوده بيان وجه الحصر في انقسام اللفظ المفرد إلى «اسم» و «كلمة» و «أداة»؛ و بيان ماهية كلّ واحد من هذه الثلاثة و بعض أحكامها:

أما الحصر، فهو أنّه إمّا أن يدلّ على معنى تامّ في التعقل، أو لا؛ والأوّل إن دلّ على المعنى من غير دلالة على زمانه المحصّل من الثلاثة فهو «الاسم»؛ وإلّا فهو «الكلمة»؛ و الثاني هو «الأداة». و صاحب الكتاب أدرج في التقسيم المذكور ذكر تعريفاتها و أحكامها. و مراده بـ«التامّ في التعقل»، ما يكون مستقلاً بالمفهوميّة في العقل^٣.

وقوله: في رسم^٤ الاسم: «يدلّ على معنى» يجب أن يقيّد بـ«التامّ» و إلّا انتقض بالأداة. وقوله: «و لا يدلّ على زمانه» يجب تقييده بـ«المحصّل» من الأزمنة الثلاثة^٥؛ و كذا في التقسيم أيضاً يقيّد به و إلّا انتقض بمثل «الصّبوح» و «الغّبوق»؛ فإنّهما وإن دلّا على الزمان لكنّه غير محصّل، بل احتمال^٦ أن يكون ماضياً و مستقبلاً، كما يقال: اصطبّح و اغتبق و يصطبّح و يغتبق.

وقوله: في رسم الكلمة: «يدلّ على معنى» يجب أيضاً أن يقيّد المعنى بـ«التامّ»، كما عرفت.

وقوله: «لشيء غير معيّن» لا حاجة إلى التقييد به^٧، بل لا يجوز ذلك لاحتمال أن يوجد

١. مج ١: العقل. ٢. مج ١: تركيباً مع أخذ قسمها.

٣. المشارع، ص ١٣: «... معنى تام في التعقل أي بحيث يستقل صورته في العقل».

٤. س: رسمه. ٥. در المشارع، این قيد ذکر شده است.

٦. س: احتملاً.

٧. چنان که نقل شد ابن سینا در الإشارات، ص ٤، عبارت را با این قيد آورده است.

في بعض اللغات لفظ مفرد دالّ على معنى تامّ موجود لشيء معيّن في زمان محصّل من الثلاثة؛ فلا يكون ذلك اللفظ «اسماً» لدلالته على الزمان المحصّل للمعنى، ولا «كلمة» لدلالته على موضوع معيّن حسب ما قيل في الرسم المذكور، ولا «أداة» لدلالته على معنى تامّ؛ فلا يكون التقسيم منحصراً^١ في الثلاثة حينئذ. وأمّا^٢ التقسيم المذكور فعامّ في اللغات غير مختصّ بلغة العرب دون غيرها.

وقد يمكن أن يفهم من قوله: «غير معيّن» عدم اشتراط التعيين، لا اشتراط اللاتعيين^٣؛ فيندفع الإشكال حينئذ إلا أن كلامه في غير هذا الكتاب^٤ يُشعر بأن مراده التقييد باللاتعيين^٥؛ ويتوجّه عليه ما قلنا وإن كان مستفاداً منه.

قوله: «و في لغة العرب تتعذر الكلمات» لعدم البساطة، فإن أكثرها مركبة من اسمين أو اسم و حرف^٦ على ما يلزم من مذهبهم، معناه أن «الكلمات» بحسب^٧ ما توجبه القسمة العقلية على أقسام ثلاثة: ما يدلّ على الزمان^٨ الماضي، وما يدلّ على الحاضر، وما يدلّ على المستقبل. والفعل المضارع يدلّ على الأخيرين منها، فهو الأكثر؛ لاشتماله على قسمين من جملة ثلاثة^٩؛ وهذا الفعل مركّب لا مفرد، فإن «التاء» من «تمشي» مثلاً، يدلّ على المخاطب؛ و «الهمزة» من «أمشي»، يدلّ على المخاطب، وباقي حروف الفعل ليس بفعل وإلا لكان دالاً على الزمان المحصّل إمّا المستقبل أو الحال أو الماضي؛ لكنّه لا يدلّ على المستقبل أو الحال، إذ لا يتعيّن دلالاته على ذلك إلا بإحدى الزوائد الأربع؛ ولا على الماضي، فيكون مع دلالاته على المستقبل دالاً على الماضي أيضاً وهو ظاهر البطلان، فليس فعلاً. وإذا لم يكن فعلاً فهو إمّا اسم أو حرف. فتكون الأفعال المضارعة مركبة من اسمين أو من اسم و حرف، على مقتضى ما يلزم من مذهب أهل العربية. وحيث اشترطنا في الكلمات وقسيميتها البساطة في اللفظ، لا جرم تعذرت الكلمات في العربية لعدم البساطة. قوله: «و تركيب بسائطها لا يُفيد تصديقاً» أي لا يحصل التصديق من تركيب الأدوات

١. آس ١: منحصر. ٢. ت، آس ١: - أمّا؛ س: + أمّا. ٣. س: اللاتعيين.

٤. المشارع، ص ١٦ كه گفته است: «و حينئذ لا يحتاج إلى أن يذكر في حد الكلمة ما يدل على معنى موجود لشيء غير معيّن في زمان كذا».

٥. س: باللاتعيين. ٦. س: فعل.

٧. آس ١: - بحسب. ٨. آس ١: زمان. ٩. آس ١: - ثلاثة.

بعضها مع بعض.

وقوله: «و لا تركيبها مع أحد قسيمَيها وحده» أي لا يحصل التصديق من تركيب الأداة مع الاسم، و لا من تركيبه مع الكلمة - اللذين^١ هما قسيما الأداة - إلا إذا انضم إلى الأداة غيرها، كقولنا: «زيد في الدار»، فإنه لو لا انضمام «الدار» إلى «في» لما حصل منها مع ما^٢ قبلها تصديق؛ فهي مع الاسم وحده أو الكلمة وحدها، لا تفيد تصديقاً إلا مع انضمام اسم آخر أو غيره^٣.

قال: و^٤ «أمس» - وإن دلّ على الزمان - اسمٌ، لأنّه هو المعنى نفسه و لا دلالة على زمانه فيه؛ و «المتقدم» - وإن اشتمل على زمانٍ^٥ - اسمٌ، إذ هو جزء المعنى لا خارج لحقه؛ والمنفي في الحد^٦ ما وراء المعنى من^٧ الزمان.

[تشكيكات في تعريف الكلمة و الاسم و الأداة و الجواب عنها]

أقول: لما عرّف الاسم و الكلمة و الأداة بالرسوم المذكورة، أوردَها هنا على بعضها شكّين و أجاب عنهما:

أولهما،^٨ ما قيل في رسم الاسم أنّه يدلّ على المعنى و لا يدلّ على زمانه، ينتقض بمثل «أمس»، فإنّه يدلّ على الزمان مع أنّه اسم؛ و ينتقض به أيضاً رسم «الكلمة»، فإنّ الرسم ينعكس على المرسوم فيكون كلّ ما يدلّ على الزمان كلمةً، و «أمس» يدلّ على الزمان و ليس بكلمة.

و أجاب بأنّ المذكور في رسم الاسم أنّه يدلّ على معنى و لا يدلّ على زمان لا حيّ بذلك المعنى، و «أمس» يدلّ على معنى هو الزمان؛ و لا دلالة له^٩ على زمان آخر لذلك المعنى الذي هو نفس الزمان؛ كما هو مذكور في تعريف الاسم، فلا ينتقض رسم «الاسم» به و كذا رسم «الكلمة».

٣. الإشارات، ص ٤.

٦. ت: الجزء.

٩. آس ١: - له.

٢. آس ١، س: - ما.

٥. مج ١: الزمان.

٨. ت: + إن.

١. س: اللذان.

٤. مج ١: - و.

٧. آس ٢: في.

و ثانيهما، أن «المتقدّم» يدلّ على المعنى و زمانه؛ وليس بكلمة بل هو اسم؛ وهذا يقدح^١ في رسمهما^٢.

و أجاب بأنّ الزمان في مثل «المتقدّم» جزء المعنى لا خارج لحقه؛ و الزمان المنفي في تعريف «الاسم»، و المذكور في تعريف «الكلمة»، هو الخارج عن المعنى؛ لا^٣ الذي هو نفسه و لا الذي هو جزء منه و قوله: «و المنفي في الحد ما وراء المعنى من الزمان» يريد به ذلك. و أراد بـ«الحد» مطلق التعريف على وجه التجوّز في إطلاق اسم الخاصّ على العام؛ و جرت عاداتهم بتسمية التعريف كيف كان «حدّاً»؛ و دليل هذا التجوّز أنّه لم يعرف الاسم بالحدّ بل بالرسم كما صرّح به و كذا الباقيان.

و قد ناقض هذا الجواب في غير هذا الكتاب^٤ بأنّ «الزمان» أيضاً جزء من معنى الكلمة و إن كان خارجاً عن معنى الحدث.

و يمكن أن يجاب عن هذا النقض بأنّ^٥ المراد بـ«المعنى» هاهنا، ما دلّ عليه اللفظ بجوهره، و «الزمان» هاهنا أي في مثل «المتقدم» و «المتأخر» جزء من المعنى الذي دلّ عليه جوهر اللفظ، لا خارج^٦ عن ذلك المعنى، مدلولّ عليه بالهيئة، كدلالة «مشى» على الماضي و «يمشي» على المستقبل.

و قد يجاب عن أصل التشكيك بما ذكرته أولاً و هو أنّ أمثال هذه و إن دلّت على الزمان لكنّها لم يدلّ على الزمان المحصّل من الثلاثة؛ بل يمكن أن يصرف إلى الماضي و المستقبل، كـ«تقدّم و يتقدّم» كما سبق بيانه؛ إلّا أنّ هذا الجواب لم يذكره في التلويحات و ذكره في غيرها^٧.

[أقسام الاسم من المحصّل و المعدول و القائم و المصرّف و المركّب]

قال: و الاسم، منه «محصّل» و هو المستقل بالدلالة دون اقتران حرف سلب

١. س: القدح. ٢. ت: رسميهما؛ آس ١ (نسخه بدل): رسمها.

٣. س: - لا. ٤. المشارع، ص ١٤. ٥. آس ١: فإنّ.

٦. آس ١: خارجاً.

٧. المشارع، ذيل همین مبحث. و در ص ٢٠ آن گفته است: علت تطویل بحث در این کتاب، رفع ابهام ناشی از دشواری عبارات التلويحات بوده است.

به، كالْبَصِير؛ و منه «معدول» و هو مجموعُ محصّلٍ و حرفٍ سلبٍ، دَلَّ على خلاف
معنى المحصّل، كاللابصير^١.

و الاسم، منه «قائم» و هو الذي لم يلحقه ما يمنعه عن بعض ممكنات لواحقه؛ و
منه «مصرف» و هو الذي لحقه ذلك.

و المركّب، منه تامّ و هو الذي كلّ من جزئيه^٢ تامّ؛ و منه ناقص و هو الذي أحد
جزئيه أداة^٣.

أقول: مثال الاسم القائم قولنا: «إنسان»، و مثال المصرف^٤ قولنا: «الإنسان» بالألف و
اللام؛ فإن دخولهما عليه منعه^٥ ممّا هو ممكن له كالتنوين مثلاً.
و مثال المركّب التام قولنا: «الحيوان الناطق» أو «قام زيد». و هذا على خلاف مصطلح
النحاة؛ فإن «المركّب التام» عندهم ما يحسن السكوت عليه؛ و هاهنا يراد به ما كان كلّ
واحد من جزئيه تامّاً أي مستقلاً بالمفهوميّة و هو الاسم و الكلمة، كيف كان ذلك المركّب،
سواء حسن السكوت عليه أو لم يحسن. و مثال «المركّب الناقص» قولنا «زيد في»، أو «زيد
لا».

قال:

التلويح الرابع في اللفظ^٦ الكلي و الجزئي

و «الجزئي» هو^٧ الذي نفس تصوّر معناه يمنع وقوع الشركة فيه^٨، كمفهوم
زيد^٩.

و «الكلي» هو الذي نفس تصوّر معناه لا يمنع وقوع الشركة فيه سواء وقعت^{١٠}

١. مج ١: كالْبَصِير... كاللابصير. ٢. مج ١: جزئه.

٣. به احتمال قوى، برگرفته از: البصائر، صص ١٦٣-١٦٦.

٤. س: المتصرف.

٥. د: منعه.

٦. مج ١: لفظ.

٧. مج ١، د: - فيه.

٨. نسخه «مج ١» كه فقط مشتمل بر متن التلويحات است، از اول متن تا اینجا نو نویسی شده است.

٩. مج ١: - نفس تصوّر... وقعت.

الشركة فيه بالفعل، كالإنسان؛ أو بالقوة العديمة المانع، كالغنقاء؛ أو يمتنع لمانع غير المفهوم، كالبارئ؛ ولو كفى مفهومه لِمَنع الشركة ما أُحْجِج إلى البرهان.

أقول: إذا لم يكن نفس تصوّر معنى الشيء مانعاً من وقوع الشركة فيه، فإمّا أن يمتنع بسبب آخر غير ذلك التصور، أو لا يمتنع. فإن لم يمتنع بسبب من الأسباب، وجب حصوله بالفعل مشتركاً فيه، كالإنسان؛ وإن امتنع بسبب آخر، فذلك^١ المانع إمّا ذات ذلك الشيء و ماهيئته، أو أمرٌ مغاير. فإن كان السبب أمراً مغايراً، فهو كالغنقاء؛ وإن لم يكن، فهو كالبارئ تعالى^٢.

فهذا التقسيم يتبيّن به مقاصد الكتاب، ووجه حصر الكلي في هذه الأقسام الثلاثة. واعلم أن البارئ - عزّ اسمه - إنّما كان كلياً لأنّنا لا نتصوّره إلّا بأمر إضافيّة أو سلبية، أمّا لو كانت ذاته - تعالى و تقدّس - متصوّرة لنا لا تمتنع احتمال مفهومه للشركة، فلم يكن كلياً؛ فيجب أن لا تغفل عن هذا لثلاثتخبّط عليك أبحاث مهمّة من العلم الإلهي.

قال: والإضافة إلى الجزئي لا تمنع الكلية^٣، كـ«فرس بكرٍ». وكلّ ما أشير إليه، جزئيّ، كـ«هذا الإنسان».

والجزئي من حيث مفهومه كليّ، لأنّ ما قيل عليه ذلك. والمشاركات^٥ في أمر عامّ تسمّى «جزئية» بالقياس إليه وإن كانت كلية، كالإنسان والفرس إلى الحيوان. وهذا الاعتبار غير الأول؛ واعتبر بتخصّصه^٦ بالإضافة.

[الجزئي الحقيقي و الإضافي]

أقول: ما أضيف إلى الجزئي كـ«فرس بكرٍ»، لا تمنعه تلك الإضافة عن أن تكون نفس تصوّر معناه غير مانع من الشركة؛ إذ لا يمتنع إضافة أفراس كثيرة إليه. وقوله: «و الجزئي من حيث مفهومه كليّ» معناه أن الجزئي من حيث هو جزئي - غير مأخوذ فيه سوى هذا المفهوم لا غير - هو كليّ؛ لأنّه يقال على هذا الجزئي و ذاك الجزئي؛ و

١. ت: + السبب. ٢. آس ١: كالبارئ عزّ و علا. ٣. ت: الكلي. ٤. مع ١: - لا. ٥. آس ٢: المشاركات. ٦. آس ٢: بتخصيصه.

لا يمنع نفس تصوّر معناه من وقوع هذه الشركة فيه^١.

وقوله: «لا ما قيل عليه ذلك» معناه أن الحقائق التي صدق عليها أنها جزئية وقيل عليها ذلك، كـ«زيد» و«عمرو»، هي جزئية؛ لأن مفهوم «ما قيل عليه الجزئي» يمنع من القول على كثيرين بخلاف الجزئي من حيث مفهوم جزئيته^٢.

فالحاصل، أنا إذا قلنا مثلاً «زيد جزئي» فهنا أمران: المفهوم من زيد من حيث هو زيد، و المفهوم من الجزئي من حيث هو جزئي؛ و الجزئي منهما هو «زيد» الذي قيل عليه أنه جزئي، لا «الجزئي».

قوله: «وإن كانت كلية» معناه أن الجزئي بمعنى الخاص تحت العام، قد يكون في نفسه كلياً، كالإنسان والفرس؛ وقد يكون جزئياً كزيد وعمرو تحت الإنسان؛ وهذا يكون جزئياً بالمعنيين. و أما الجزئي بالمعنى الأول فإنه لا يكون كلياً ألبة لمنافاته له؛ وهذا من الفروق بينهما.

قوله «و هذا الاعتبار غير الأول واعتبر بتخصّصه بالإضافة» معناه إظهار فرق آخر بين الجزئي بهذا المعنى - وهو ما يشارك غيره في الدخول تحت أمر عام كما تمثّل به من دخول الإنسان والفرس تحت الحيوان - وبين الجزئي بمعنى ما يمنع نفس تصوّر معناه من وقوع الشركة فيه؛ وذلك الفرق هو أن الجزئي بهذا المعنى جزئيته^٣ بالنسبة إلى ما فوقه كالإنسان بالقياس إلى الحيوان، و الحيوان بالنسبة إلى الجسم، بخلاف الجزئي بالمعنى الأول فإنه حقيقي لا إضافي.

قال:

التلويح الخامس

في نسبة الأسماء إلى مسمياتها

واعلم أن الاسم أي اللفظ، إما أن يتكرر ويتحد المعنى، كالأسد والليث و يسمى «مترادفة»^٤؛ أو يتكرران ويسمى نحوه «أسماء متباينة»؛ أو يتحد الاسم و

٣. ت: جزئية.

٢. ت، س: جزئية.

١. المشارع، ص ٢٦.

٤. مع ١: - يتكرر ويتحد المعنى، كالأسد والليث ويسمى «مترادفة».

يتكثر المعنى، فإما أن يكون الاشتراك في الاسم ليس لمعنى مشترك^١ بته و يسمى «مشاركاً»؛ أو يكون الاشتراك لمعنى مشترك غير مقصود باللفظ، كان «مشابهة»، كوقوع الفرس على الحيوان المشهور و على المنقوش، أو «ملازمة». و يعتبر التشابه في الأمر المشهور، كالشجاعة للأسد، لا المخفي كالبختر^٢ و يسمى «أسماء^٣ مجازية» و «متشابهة». و إن ترك الوضع الأول،^٤ «منقولة»؛ أو لمعنى مقصود باللفظ غير متساو في الكل ك«الموجود» على القيوم و الممكنات^٥، فإنه على الأول أول و أولي، و ك«الأبيض» على الثلج و^٦ العاج، فإنه على الأول أشد و أولي دون الأولية^٧ و يسمى «مشككة»^٨؛ أو لمعنى غير مختلف في المسميات و يسمى «متواطياً»، كالإنسان على جزئياته إذ لا أشد و أولى فيه.

[نسب الألفاظ إلى معانيها]

أقول: يريد بـ«نسبة الأسماء إلى مسمياتها» نسبة الألفاظ إلى معانيها^٩؛ فإن الأحكام التي في هذا الفصل غير مختصة بالأسماء؛ بل في الكلمات والأدوات أيضاً ما^{١٠} هي مشتركة و مترادفة و متباينة و غير ذلك من الأقسام المذكورة؛ و قد نبه على ذلك بقوله «اعلم أن الاسم أي اللفظ»، و قد استعمل [الاسم] بمعنى «اللفظ» في عدة مواضع من^{١١} هذا الفصل. ثم اللفظ الدال على المعنى، إما أن يكون واحداً أو كثيراً؛ و على كل واحد من التقديرين، فإما أن يكون المعنى واحداً أو كثيراً، فالأقسام^{١٢} أربعة؛ إلا أن الذي ذكره منها في الكتاب ثلاثة و لم يذكر الأول بل أدرج المتواطى و المتشكك منه في قسم «متحد اللفظ متكثر

١. مج ١، آس ١: - مشترك.

٢. «بخر» به معنى بوى بد دهان شیر است. مقصود این است که تشبیه یک مرد با دهان بدبو به شیر، در بدبوی دهان، تشبیه مخفی و غیر مشهور است بر خلاف تشبیه مرد شجاع به شیر در شجاعت که مشهور است.

٣. آس ١: أيضاً. ٤. آس ٢: + يسمى. ٥. د: للممكنات.

٦. آس ١: + على. ٧. آس ١: أولية. ٨. مج ١: متشككا؛ ت: متشككة.

٩. در البصائر، ص ٩٠، عنوان فصل، چنین است: «في نسبة الأسماء إلى المعنى».

١٠. آس ١: - ما. ١١. آس ١: في. ١٢. س: والأقسام.

المعنى»؛ و^١ لم يتعرّض لذكر اللفظ الذي يسمّى «عَلَمًا» وأنا أذكر كلّ واحد من الأربعة وما يدخل تحته من الأقسام ليتّضح بذلك مقاصد ألفاظ الكتاب:

فأحدها، أن يتّحد اللفظ والمعنى معاً؛ وهذا على قسمين: الأول، أن يكونا^٢ جزئيين و يسمّى ذلك اللفظ «عَلَمًا» كزيد؛ والثاني، أن يكونا كليّين^٣؛ وذلك الكلي إمّا أن يكون وقوعه على جزئياته الخارجيّة والذهنيّة على السواء، أو لا يكون؛ فإن كان على السواء فهو «المتواطئ»، كالإنسان على زيد وعمرو؛ وإن لم يكن على السواء^٤ بل كان في البعض أوّل وأوّل^٥ كـ«الموجود» على القيوم والممكنات، فإنّه على القيوم أوّل وأوّل^٥، كما يتبيّن ذلك في العلم الإلهي؛ وكـ«الأبيض» على الثلج والعاج، فإنّه على الثلج أشدّ وأوّل لكنّه ليس بأوّل^٦، سميت «متشكّكة».

وثانيها، أن يتكثر اللفظ ويتّحد المعنى وتسمّى تلك الألفاظ «مترادفة»، كالأسد والليث، والخمر والعقار.

وثالثها، أن يتكثر اللفظ والمعنى معاً وتسمّى تلك الألفاظ «متباينة» وتسمّى «متزايلة» أيضاً^٧، كالسما والارض والإنسان والحجر.

ورابعها، أن يتّحد اللفظ ويتكثر المعنى وذلك اللفظ^٨ إمّا أن يكون وضعه لتلك المعاني المتكثرة على السواء، أو لا على السواء؛ والأوّل هو «المشترك» وهو الذي عبّر عنه في الكتاب «بما يكون الاشتراك في اللفظ ليس لمعنى مشترك بتّة» ومثاله لفظة^٩ «العين» الواقعة على عين الرّكية^{١٠}، وعين الدينار، وعين^{١١} الباصرة، وغير ذلك من مسمّياتها^{١٢}.

٢. هامش آس ١: أي اللفظ والمعنى.

١. آس ١: -و.

٥. س: سنبين.

٤. س: -على السواء.

٣. ت: كليتين.

٨. س: المعنى.

٧. آس ١: -أيضاً.

٦. آس ١: أوّل.

٩. ت: لفظ.

١٠. آس ١، ت: الرّكية. الرّكية: جاء داراي آب. در المشارع، ص ٣٧: «ينبوع الماء» به جاي: «العين الرّكية» أمده

١١. ت: العين.

است.

١٢. س: -الواقعة على عين الرّكية وعين الدينار وعين الباصرة وغير ذلك من مسمّياتها.

والثاني، وهو الذي يقع لا على السواء^١ هو المعبر عنه في الكتاب بما «يكون الاشتراك في اللفظ لمعنى مشترك غير مقصود باللفظ»، ومعنى لا على السواء أن يكون موضوعاً لأحدهما أولاً، وللآخر ثانياً، لأجل مشابهة أو ملازمة بينهما هي المشترك الغير المقصود؛ فإن كان - والحالة هذه - قد ترك الوضع الأول^٢، كـ«الصوم» الموضوع أولاً للإمساك، و«الصلاة» الموضوع أولاً للدعاء، ثم ترك ذلك الوضع ونقلنا إلى المعنيين المشهورين، سميت «منقولة»؛ وإن لم يترك الوضع الأول^٣ فهو بالنسبة إلى ما وضع له أولاً، دالٌّ^٤ بالحقيقة؛ وبالنسبة إلى ما وضع له ثانياً، «مجاز».

فأما ما يكون الاشتراك في اللفظ لمعنى مشترك مقصود، فالأولى به أن يكون من قسم متحد اللفظ والمعنى؛ وفي الكتاب جعله من هذا القسم، لأنه اعتبر تكثراً حصص^٥ المشترك في أفراد^٦؛ وليس الكلام في ذلك بل في المعنى^٧ الذي هو المفهوم من ذلك المشترك، وهو شيء واحد لا كثير؛ وقد عرفت وجه قسمته إلى المتواطئ والمتشكك.

[اصطلاح آخر في «المنقول»]

ولغير صاحب الكتاب في «المنقول» اصطلاح آخر: فإن بعضهم^٨ قسم الذي لا يقع على السواء إلى ما تكون دلالاته على المعنى الثاني أقوى وسمّاه «منقولاً»، سواء ترك الوضع الأول أو لم يترك؛ وإلى ما لا يكون كذلك وهو بالنسبة إلى الأول «حقيقة» وإلى الثاني «مجاز».

قال: والاسم الواحد قد^٩ يقع بالاشتراك على واحد من جهتين، كالأسود إذا

١. س: لا يقع على السواء. ٢. آس ١: -الأول.

٣. س: -كـ«الصوم» الموضوع أولاً للإمساك... وإن لم يترك الوضع الأول.

٤. س: يقال. ٥. آس ١: تحصى. ٦. آس ١: أفراد.

٧. س: المفهوم.

٨. احتمالاً مقصود، اثيرالدين ابهرى است که در آثار منطقی خود از جمله در کتابهای کشف الحقائق، و منتهی الأفكار به ترتیب ص ٥ و ٢١٥، خطی شماره ٢٧٥٢ کتابخانه مجلس شورای اسلامی بر این موضوع تصریح کرده است کشف الحقائق: «... أو لا على السوية، ولا يخلو إما أن تكون دلالاته على المعنى الثاني أقوى وهو «المنقول»، كالدابة؛ أو لا تكون، وإن أطلق على الأول يسمى «حقيقة»، وإن أطلق على الثاني يسمى «مجازاً».

٩. آس ٢: -قد.

سمي به شخص أسود^١؛ والجزئي على زيد لمفهوميته. وقد يؤخذ «المتباين»^٢
«مترادفاً»، للاشتباه، كالصارم والسيف. والأسماء المشتقة إن تؤخذ للأشياء^٣
أسامي من أسامي^٤ أحوالها متغيرةً بزيادة أو نقصان؛ وإلا هو^٥ اشتراك. و^٦ الكلبي
أعم من المتواطئ والمتشكك لخلوّه عن شرطيهما.

أقول: الجهتان في لفظ «الأسود» المسمّى به شخص أسود هي العَلَمِيَّة والنَّعْت؛ و
مفهوما الجزئي المقول على زيد هما الجزئي الحقيقي والجزئي الإضافي؛ فإنه لمنع تصوّر
معناه من وقوع الشركة فيه، هو جزئي حقيقي، ولدخوله تحت الإنسان هو جزئي إضافي؛ و
المفهومان متغايران كما سبق^٧.

قوله: «وقد يؤخذ «المتباين» «مترادفاً»، للاشتباه، كالصارم والسيف» يريد أن
«الصارم» اسم للذات مع صفة الحدّة، و«السيف» اسم للذات مع قطع النظر عن الصفة فيكون
المعنى مختلفاً، كما أن اللفظ مختلفٌ وذلك هو «المتباين»؛ لكنّه في مثل هذه الصورة
يشبهه^٨ بـ«المترادف» لاشتراك اللفظين في الدلالة على الذات.

ومثال المشتق «الحدّاد» الذي أخذ اسمه من اسم «الحديد»^٩؛ ولولا قيد التغيّر لكان
اشتراكاً كـ«العدل»؛ فإنه مشترك بين الصفة وبين^{١٠} الذات المنعوتة بها^{١١}. وشرطا المتواطئ و
المتشكك هما أن يكون مقولاً بالسوية^{١٢} في المتواطئ، وأن لا يكون مقولاً بالسوية في
المتشكك؛ كما بيّن.

قال:

التلويح السادس

في الموضوع والمحمول

إذا قلنا: «ج هو ب»، فج هو الموضوع، وب هو المحمول. وليس معنى الحمل

٣. ت: الأشياء.

٦. مع ١: في.

٩. س: الحداد.

١١. برگرفته از البصائر، صص ٩٣-٩٤.

٢. مع ١: المباين.

٥. مع ١، آس ٢: فهو.

٨. آس ١: يشبه.

١. د: واحد.

٤. د: أسماء.

٧. در مبحث كلي و جزئي.

١٠. آس ١: -بين.

١٢. آس ١: على السوية.

اتحاد حقيقتيهما^١؛ إذ يكون حمل الشيء على نفسه.

و لا بدّ في التصديق من تصوّرين.

ولا حمل في الأسماء المترادفة إلاّ بزيادة ضميّة كقولنا: «الإنسان هو المسمّى

بشراً»؛ وليس^٢ غرض الحمل معنى التسمية

أقول: إذا حكمنا على شيئين بأنّ أحدهما هو الآخر فالمحكوم عليه كـ ج في المثال

المذكور هو الموضوع، والمحكوم به كـ ب في ذلك المثال هو المحمول.

وقد يظنّ أنّ المراد من ذلك أنّ حقيقة الموضوع هي حقيقة المحمول^٣ وهذا باطل

لوجهين:

أحدهما، أنّ ذلك يكون حملاً للشيء على نفسه و ذلك عبثٌ لا فائدة فيه، كقولنا:

«الإنسان إنسان» و «الفرس فرس»^٤.

و ثانيهما، أنّ الحكم بنسبة أمر إلى أمر يستدعي تصوّرين هما تصوّر المحكوم عليه و

المحكوم به؛ لأنّ المحكوم عليه من حيث هو محكوم عليه مغاير للمحكوم به من حيث هو

محكوم به و ذلك بديهي؛ ولأجله قيل^٥: «لا بدّ في التصديق من تصوّرين»؛ ولو كان حقيقة

الأمريّن واحدة لما استدعى التصديق أكثر من تصور واحد و ليس كذا؛ و هذا فلا ينتقض

بحمل الأسماء المترادفة بعضها على بعض، كقولنا: «الإنسان هو البشر»؛ فإنّ البشر لا يحمل

على الإنسان إلاّ بزيادة ضميّة و إلاّ لم يصحّ الحمل؛ و تلك الضميّة ها هنا هي التسمية؛

فكأنّه يقول: «الإنسان هو المسمّى بشراً» فيكون الغرض من الحمل في هذا و أمثاله معنى

١. مج ١: حقيقتهما.

٢. ت، آس ١: - ليس؛ آس ٢ + ليس. ابن كمّونه بر اساس حذف «ليس» شرح کرده و معتقد است مقصود از حمل، تسميه است اما ظاهراً سهروردي چنین نظر ندارد و کلمه «بل» در عبارت بعدی کاملاً این معنى را القا می کند و مصحح بر اساس فهم نظر سهروردي، «ليس» را در متن تثبيت کرده است و بر این نظر، «ليس» تعليل «لا حمل في المترادفات» است و به آن برمی گردد، نه به «إلاّ بزيادة ضميّة».

٣. اشكال بصورت: «لا يقال ...» در كشف الحقائق ابهری، خطی مذکور، آخر فصل ٢، «في مباحث الكلبي و الجزئي» و جواب نیز اندکی متفاوت است و نیز در تعديل المعيار في نقد تنزيل الأفكار، چاپ شده در منطق و مباحث الفاظ، به اهتمام مهدی محقق و پروفیسور ایزوتسو، چاپ دانشگاه تهران ١٣٧٠ ش، ص ١٥٠.

٤. س: - و الفرس فرس. ٥. چون عبارت در متن آمده است، ظاهراً «قال» درست است.

التسمية وإلا لكان عَبَثًا؛ إذ لولا الضميمة المذكورة لكان جارياً مجرى قولنا: «الإنسان إنسان» أو «البشر بشر» ومعلوم أن ذلك عديم الفائدة^١.

قال: بل معناه أن الشيء الذي يقال له ج بعينه يقال له ب، كان ذلك الشيء في نفسه أحدهما، كقولنا: «الإنسان ضاحك» و عكسه؛ أو شيئاً ثالثاً^٢، كقولنا: «الضاحك كاتب».

[معنى الحمل وأقسامه وبعض أحكامه]

أقول: لما أبطل الظنَّ الفاسدَ في الحمل، ذكر بعد ذلك معناه الحقيقي وأقسامه: وذاك أن الموضوع قد يكون عنواناً لغيره؛ وقد لا يكون عنواناً لشيء؛ وهذا الثاني^٣، كقولنا: «الإنسان ضاحك»؛ فإنَّ «الإنسان» في هذا المثال مُعْنَوَنٌ بنفسه، لا أنه^٤ صادق على شيء آخر. ذلك الشيء يُقال له أنه إنسان.

و أما الأول وهو الذي يكون عنواناً لغيره؛ فالشيء المُعْنَوَنُ بالموضوع، إما أن يكون هو المحمول، أو غير المحمول:

فإن كان هو المحمول، فكقولنا: «الضاحك إنسان» وهو عكس المثال السابق؛ و «الضاحك» فيه صادق على شيء آخر غير الضاحك، معنون بـ «الضاحك»، و ذلك الشيء هو «الإنسان» الذي هو المحمول^٥، لا أمر آخر مغاير لهما.

و إن كان المعنون بالموضوع شيئاً^٦ آخر غير المحمول فهو شيء ثالث، كقولنا: «الضاحك كاتب» فإنَّ الضاحك عنوان لشيء آخر ذلك الشيء هو الإنسان وهو مغاير للموضوع الذي هو الضاحك، و للمحمول الذي هو كاتب؛ فكانت أقسام الحمل^٧ هذه الثلاثة.

قال: وظنَّ أن «الشيء» في جميع المواضع أمر^٨ زائد عليهما حتى في قولنا:

٢. ت. مع ١، آس ٢: شيء ثالث.

١. المشارع، ص ٤٣؛ الإشارات، ص ٣؛ البصائر، ص ٦٥.

٣. س. آس ١: الشيء. ٤. س: لآته.

٥. س: - فكقولنا: «الضاحك إنسان» ... و ذلك الشيء هو «الإنسان» الذي هو المحمول.

٨. مع ١: أمراً.

٧. آس ١: المحمول.

٦. س: شيء.

«الإنسان جوهر»، و ذلك خطأ، فإنَّ «الشَّيْئِيَّة» و «كون الشيء حقيقة» ليسا بأصلين تلحقهما الجوهرية والإنسانية و غيرهما، بل تتحقق الإنسانية^١ و غيرها ممَّا يقالان عليه، حتى يقال بعده^٢ إنَّها «حقيقة» أو «شيء».

أقول: لمَّا قسَّم الحمل إلى أقسام ثلاثة، من جملتها، ما لا يكون الموضوع عنواناً لغيره، أورد على هذا القسم شكاً ظنَّه بعضُ الناس وهو أنَّ «الشيء» في جميع المواضع أمرٌ زائد على الموضوع و المحمول، إن لم يكن «الشيء» من حيث هو شيء أحدهما؛ و يجب أن يضمَّ^٣ ذلك^٤ بعد قوله «أمر زائد عليهما» وإلاَّ أنتقض بمثل قولنا: «الشيء متصوِّر» و^٥ «الإنسان شيء» فيكون الحمل على قسمين فقط و لا حقيقة للقسم الآخر الذي يُعَنَوَّن فيه الموضوع بنفسه، كقولنا: «الإنسان جوهر»؛ فإنَّ معناه على قول هذا الظان أنَّ الشيء الذي يقال له «الإنسان» هو بعينه يقال له: «جوهر»، فيكون الإنسان عنواناً للشيء الذي هو مغاير للإنسان و للجوهر^٦.

ثم أجاب عن هذا الشكَّ بأنَّ «الشَّيْئِيَّة» و كذا^٧ كون الشيء «حقيقة»، لو قيل إنَّ معنى المثال المذكور أنَّ الحقيقة التي يصدق عليها «الإنسان»، يصدق عليها «الجوهر» مثلاً، ليسا بأصلين تلحقهما الجوهرية والإنسانية و غيرهما، بل تتحقق الإنسانية^٨ و غيرها ممَّا يقالان - أعني الشيء و الحقيقة - عليه، حتى يقال بعد ذلك التحقُّق^٩ إنَّها حقيقة أو شيء، فهما - أعني الشيء و الحقيقة - مقولان على الحقائق المتأصِّلة، لا أنَّ تلك الحقائق مقولةٌ عليهما^{١٠}؛ و ذلك ظاهر.

قال: و الجزء كالحيوان، لا يحمل على الكلِّ كالإنسان إذ دخل فيه، إلاَّ أن تؤخذ الحيوانية مطلقاً تستوي نسبتها إلى جميع الجزئيات فلا يكون جزءاً.

١. ت، آس ٢: إنسانية. ٢. آس ١: - بعده. ٣. س: يضمن. ٤. ت: + إشارة إلى قوله «إن لم يكن الشيء من حيث هو شيء أحدهما». به نظر مي رسد مطلب حاشيه بوده است و ناسخ آن را به اشتباه در متن آورده است. ٥. آس ١: أو. ٦. آس ١: الجوهر. ٧. آس ١: - كذا. ٨. آس ١، س: إنسانية. ٩. س: التحقيق. ١٠. آس ١: عليها.

[الجزء لا يحمل على الكل]

أقول: ما يدخل في الشيء لا يحمل عليه بأنه هو؛ بل يجوز أن يحمل بمعنى أنه ذو هو، كما يقال: «البيت ذو سقف» ولا يجوز أن يقال: «البيت هو سقف» ويكون المحمول بالحقيقة هو النسبة المدلول عليها بـ«ذو» لا الجزء؛ وإذا أخذت الحيوانية مطلقاً - أي غير مقيدة بالناطقة بحيث يكون هي نفس الإنسان، ولا بالناطقة بحيث يكون جزءاً أو مادة للإنسان، بل كانت نسبتها متساوية إلى جميع الجزئيات - جاز أن تكون محمولة؛ ويكون معنى الحمل حينئذ أن الحيوانية المتخصصة بالناطقة مطابقة للحيوانية، وحينئذ تكون المطابقة هي المحمول؛ وإذا قيل للحيوانية^١ إنها محمولة فهو بالمجاز؛ ولو كانت محمولة بالحقيقة لما كانت - مع تساوي نسبتها إلى جميع الجزئيات - جزءاً، كما ذكر^٢ في الكتاب^٣.

قال: ولا محمول جزئي في الإيجاب؛ فإن موضوعه إن جعل كلياً سواء خصص بلفظة «بعض» ونحوه أو لم يخصص، يكون حصراً لما فيه تصوّر اشتراك فيما ليس له ذلك؛ وذلك لا يجوز؛ وإن جعل جزئياً إن كان هو فلا حمل؛ وإن كان غيره فلا حمل إيجابياً.

[الجزئي لا يكون محمولاً في الإيجاب]

أقول: لو جاز في الحمل الإيجابي أن يكون المحمول جزئياً بالمعنى الحقيقي - إذ هو مراد المصنف - لكان الموضوع إما كلياً أو جزئياً؛ والقسمان باطلان فالمقدّم باطل^٤.

أما أنه لا يجوز أن يجعل كلياً، فلا أنه لو كان كذا فسواء خصص بلفظة «بعض» أو ما هو في معناه^٥ من الأسوار تخصيصاً لا يخرج عن الكلية - أعني عدم منع نفس مفهومه من وقوع الشركة فيه - أو لم يخصص، لكان قد حصر الموضوع الذي يتصور فيه الاشتراك، في المحمول الذي فرض أنه ليس كذلك، مثل قولنا: «الإنسان زيد» إن لم يخصص الكلي ببعض؛ أو «بعض الناس زيد» إن خصص به ولم يكن ذلك البعض معيناً مخرجاً عن الكلية، وذلك لا يجوز.

٢. آس ١: - ذكر.

٤. آس ٢: ولا يجوز ذلك.

١. آس ١، ت: الحيوانية؛ د: - و حينئذ تكون... للحيوانية.

٣. ونيز در المشارع، صص ٤٣ - ٤٤.

٦. آس ١: بمعناه.

٥. س: + مثله.

و أمّا أنّه لا يجوز أن يجعل الموضوع جزئياً، فلاّنه لو جعل كذلك لكان المحمول إمّا نفسه، أو غيره؛ فإن كان الأوّل فلا حمل ولا وضع - كما بيّنا - وإن كان الثاني فلا حمل في الإيجاب؛ بل عسى ذلك يكون في السلب، كقولنا: «زيد ليس بعمر». فإن قيل: إنه يصحّ أن يقال: «هذا الضحك هو هذا الكاتب».

قلنا: المحمول المشتق هاهنا، إن كانت الإشارة غير متناولة له بل كان محمولاً بدونها فهو كلي؛ وإن كان محمولاً مع الإشارة فهو الموضوع، فلا حمل؛ ثم إن كان المراد أن هذا الضاحك من حيث هو «هذا الضاحك» هو هذا الكاتب من حيث هو «هذا الكاتب»، فهو محال؛ لأنّ الضاحك من حيث هو ضاحك غير الكاتب من حيث هو كاتب؛ وإن كان المراد أن «هذا الضاحك» موصوف بأنّه «هذا الكاتب»، فالإشارة تمنع الشيء أن يكون صفة؛ وإن أريد به أن هذا الإنسان الذي هو ضاحك هو هذا الإنسان الذي هو كاتب، كان المعنى إمّا حمل هذا الإنسان على نفسه وهو محال؛ أو حمل الكاتب على هذا الإنسان الذي هو ضاحك؛ وحينئذ يكون المحمول كلياً لا جزئياً؛ وبالجمله، فلا يتصور حمل الجزئي الحقيقي بالإيجاب كيف كان.

قال:

التلويح السابع في الذاتى والعرضى

قد علمت أنّ الكلي له جزئيات إمّا واقعة، أو عقلية؛ فهو إذن صالح لأنّ يُحمل. و كلّ محمول إمّا أن يكون داخلاً في حقيقة الموضوع ويسمّى «ذاتياً»؛ أو يكون خارجاً ويسمّى «عرضياً».

أقول: إنّما جعلَ موردَ القسمةِ المحمولَ بالنسبةِ إلى الموضوع، ولم يجعله^١ الكليّ بالنسبةِ إلى جزئياته، لأنّه لو جعله كذلك لخرجَ عنه نسبة الكلي إلى الكلي الذي يساويه؛ فلا يكون^٢ جزئياً بأحد الاعتبارين.

٢. س: ولا يكون.

١. س: لم يجعل.

و قوله: «و كلّ محمول إمّا أن يكون داخلاً في حقيقة الموضوع و يسمّى ذاتيّاً أو يكون خارجاً و يسمّى عرضيّاً» لا يريد بذلك أنّه يكون محمولاً من حيث هو داخل في الحقيقة لما بيّن أنّ الجزء لا يحمل على الكلّ؛ بل المعنى أنّ الطبيعة التي قد يعرض لها أن تكون محمولةً، إمّا أن تكون داخلة في الموضوع، أو خارجة عنه.

قال: و الذاتي لما كان جزءاً لزم تقدّمه على الموضوع بالطبع، و أن تكون له عليّة ما؛ و يشاركه بعض العرضيات في أمارتين: في أنّ نسبته إلى الماهية^١ لا تُنسب إلى علّة، و لا يمكن توهم الرفع إلّا أنّ هذا العرضي - مثل الزوايا الثلاثة^٢ للمثلث - يكون معلول الماهية، و لا كذلك الذاتي.

و مقوّم الوجود، كمخلوقيّة الإنسان و عرضيّة السواد، عرضيّ لتأخّر التعقّل. و الوجود عرضي للجواهر و الأعراض، لجواز تعقّل الماهية مع الشك فيه، و جواز تعليقه بالخارج إلّا أن يؤخذ الموجود من حيث هو موجود؛ و كلّ شيء إذا أخذ منه و من صفته مجموع^٣، يقوّمانه.

و وجود الشيء، غيره لوقوعه بمعنى واحد على غيره^٤. و اللازم ينقسم إلى ما لا وسط له، و إلى ما له ذلك، كالضاحك اللاحق بالإنسان بتوسط «التعجب»^٥. و الوسط محمول يلحق بسببه بالموضوع محمول آخر. و من رَسَمَ الذاتي بالأمارتين العامتين، أخطأ^٦.

و قد يكون للشيء محمولان لا يجتمعان وجوداً و عدماً، و يؤخذان كلازم واحد، كالزوجية و الفردية للعدد؛ فقولنا^٧: «العدد إمّا زوج و إمّا فرد» محموله^٨ لازم واحد يسمّى «مصراعياً».

و العرضي ينقسم إلى ما لا يرتفع في الذهن و العين كما مثّلناه؛ و إلى ما يرتفع

١. مج ١: - و يشاركه بعض العرضيات في أمارتين: في أنّ نسبته إلى الماهية.

٢. آس ١، آس ٢: الثلاث. ٣. مج ١: مجموعاً. ٤. الإشارات، صص ٤ - ٥.

٥. آس ٢: للإنسان بواسطة التعجب.

٦. اشاره است به تعريف ابن سينا در الإشارات، صص ٤ - ٥. ٧. آس ٢: و قولنا.

٨. آس ٢: أو. ٩. مج ١: محمول.

في الذهن دون العين، كعمى الأكمه؛ و إلى ما يفارق الوجودين: إمّا بسرعة و سهولة كمرض المصباح، أو بصعوبة و ببطء كمرض الممرض.

أقول: قوله: «لزم تقدّمه على الموضوع بالطبع» احتراز بذلك عن التقدم الزماني فإنه غير لازم هاهنا.

قوله: «و أن يكون له عليّة ما» يريد العلة الناقصة التي يجب بعدمها عدم المعلول و لا يجب بوجودها وجوده.

قوله: «نسبته إلى الماهيّة لا تنسب إلى علة» معناه أن الجاعل لأحدهما^١ هو الجاعل للآخر و ليس لهما جعلان؛ بل الجاعل للإنسان مثلاً، هو الجاعل للحيوان الذي هو ذاتي^٢ له؛ وكذا العرضي المشارك للذاتي في هذه الأمانة؛ فإنّ الجاعل للأربعة مثلاً، هو الجاعل للزوجية، لأنّ جاعلاً جعل «الإنسان» بجعل هو غير جعل «الحيوان»، و لا «الأربعة» بجعل هو غير جعل «الزوجية» و ذلك كجعل الجسم أسود؛ فإنّ جعله جسماً غير جعله أسود.

قوله: «و لا يمكن توهم الرفع» يريد بذلك أنه لا يمكن أن يتصور الذاتي و يتصور ما هو ذاتي له، ثم يُسلب الذاتي في الذهن عن الماهيّة التي هو ذاتي^٣ بالنسبة إليها، كما لا يمكن توهم رفع^٤ الحيوان عن الإنسان في الذاتي، و لا الزوجية عن الأربعة في العرضي، المشارك له في هذه الأمانة أيضاً.

قوله: «إلا أن هذا^٥ العرضي مثل الزوايا الثلاثة للمثلث تكون معلول الماهية و لا كذلك الذاتي» معناه أنّه لمّا ادّعى أنّ بعض العرضيات تشارك الذاتي^٦ في الأمارتين المذكورتين، أراد أن يثبت أنّ لذلك البعض من العرضيات حصولاً^٧ في نفس الأمر، و أن يبيّن الفرق بين الذاتي و بين ذلك العرضي الذي بهذه الصفة، فأثبت الأوّل بإيراد^٨ مثال من العرضيات كذلك و هو الزوايا الثلاثة للمثلث التي لا تنسب نسبتها إليه إلى علة و لا يمكن رفعها في الوهم عنه؛ و أظهر الفرق بأنّ ذلك العرضي يمتاز عن الذاتي بكونه معلول الماهيّة. و أمّا الذاتي فقد بيّن^٩ أنّ له عليّة ما عليها.

٣. آس ١: - ذاتي.

٦. آس ١: - الذاتي.

٩. ت: تبين.

٢. آس ١: الذاتي.

٥. آس ١: هذه.

٨. ت: بإيداء.

١. آس ١: للأحدهما.

٤. آس ١: الرفع.

٧. ت: حصول.

قوله: «وجود الشيء غير لوقوعه بمعنى واحد على غيره» معناه أن الماهيات و الحقائق المختلفة اشتركت في أن كل واحد منها يصدق عليه أنه موجود، مع أن حمل الوجود^١ عليهما بمعنى واحد لا بمعانٍ مختلفة مشتركة في اللفظ فقط، كحمل «العين» على مسمياته و ذلك بديهي حتى عند العوام أيضاً؛ فإنه لو عمل شعر^٢ قافية أبياته «موجود» و آخر قافية أبياته «عين» باختلاف معانيها، لحكم كل واحد بتكرّر القافية في الأوّل دون الثاني؛ وإذا كان الوجود مشتركاً و الماهيات غير مشتركة وجب أن يكون الوجود غير الماهية التي يصدق عليها، لأن ما به الاشتراك مغاير لما به الامتياز.

قوله: «وَمَنْ رَسَمَ الذَّاتِي بِالْأَمَارَتَيْنِ الْعَامَتَيْنِ أخطاءً» معناه أنه لو عرّف بهما أو بأحدهما لدخل^٣ بعض العرضيات فيه كما سبق؛ فلا يكون ذلك الرسم مميزاً له عن كل ما عداه فلا يكون معرفاً له؛ لأن أقلّ مراتب التعريف التمييز.

قال:

التلويح الثامن

في المقول في جواب ما هو

ليُذَرَّ^٤ أن السائل بـ «ما هو؟» إما أن يطلب حقيقة الشيء؛ أو مفهوم الاسم^٥ إن كان عارفاً للحقيقة غير مطلع على أنها تسمى بذلك؛ أو يكون أمراً عديمياً؛ أو لم يطلع بعد على وجوده.

[أقسام المطلوب بما هو؟ و أحكامها]

أقول: إن المطلوب بـ «ما هو» إما أن يكون وجودياً، أو عديمياً؛ و الوجودي إما معلوم الماهية للسائل، أو غير معلوم؛ و المعلوم إما مجهول الاسم، أو غير مجهول؛ و كل منهما إما مجهول الوجود، أو غير مجهول الوجود؛ و غير المعلوم فإما أن يكون وجوده معلوماً، أو

٣. س: دخل.
٥. آس ٢، د: اسمه.

٢. آس ١: شعراً.

١. ت: الموجود.

٤. ت: لتدر؛ مع ١: ليدري؛ د: لا بدو.

لا يكون؛ و على التقديرين فإمّا معلوم الاسم، أو ليس؛ فالأقسام تسعة:
 الأول، الوجودي المعلوم الماهية، المجهول الاسم و الوجود معاً.
 الثاني، الوجودي المعلوم الماهية، المجهول الاسم، المعلوم الوجود^١.
 الثالث، الوجودي المعلوم الماهية و الاسم معاً، المجهول الوجود.
 الرابع، الوجودي المعلوم الماهية و الاسم و الوجود.
 الخامس، الوجودي المجهول الماهية، المعلوم الوجود و الاسم معاً.
 السادس، الوجودي المجهول الماهية، المعلوم الوجود، المجهول الاسم.
 السابع، الوجودي المجهول الماهية و الوجود معاً، المعلوم الاسم.
 الثامن، الوجودي المجهول الماهية و الوجود و الاسم.
 التاسع، العدمي.

من ذلك قسمان ينافيان مورد القسمته، هما الثالث و الرابع؛ لأنّ ما هو معلوم الماهية و الاسم لا يطلب بـ «ما هو؟» ألّبتة؛ فيبقى المطلوب بـ «ما هو» سبعة؛ منها خمسة يُطلب مفهوم اسمها لا حقيقتها و هي الأولان و الثلاثة الأواخر؛ و الباقيان و هما الخامس و السادس و هما اللذان تُطلب حقيقتُهُما^٢ بـ «ما هو؟». فبهذا يظهر مقاصد ألفاظ الكتاب و تحقيق معانيها^٣.

[المقول في جواب ما هو]

قال:

و جوابه إمّا بلفظٍ دالٍّ بالمطابقة^٤ على مجموع ذاتيّات المسؤول عنه، و على الآحاد تضمّناً؛ أو قول كذلك^٥. أمّا المدرك^٦ لحقيقة الشيء كمن أدرك مفهوم الأسد إذا لم يعلم الغضنفر، فيجاب بلفظ و يكفيه التبدّل بالأشهر.

١. آس ١: الموجود. ٢. ت: حقيقتاهما.

٣. ابن دسته بندي، احتمالاً از ابن كمونه است.

٤. آس ١: وأقول لذلك. ٥. آس ١: المدركة.

٦. آس ١: على مطابقة.

و ظُنَّ أَنَّ المقول في جواب «ما هو؟»، هو الذاتي فحسب؛ و سَهَوَا^١؛ فَإِنَّ الذاتي ليس كُلُّ هوية الشيء و لا مفهوم اسمه مطابقةً؛ و الطالب يطلب الهوية فلا جواب به.

ثم إن كان أعمّ - كما رأى بعضهم تخصيص الجواب به - فيصلح أن يقال على المختلفات بالحقيقة إذا سئل عن آحادها بأسئلة^٢، فلا مَيِّز من الجواب مع أن لا دلالة للعام على الخصوصية. و الجزء الخاص - كالناطق - لا يدلّ على العام إلاّ بالالتزام^٣؛ و لا يعتبر الالتزام فَإِنَّهُ غير محدود؛ فيجوز للشيء لوازم غير متناهية، ككون الإثنين نصفَ الأربعة و ثلث الستة و رُبْع الثمانية و هَلَمْ^٥ جزاً إلى غير النهاية. ثم لو صلح الالتزام في الجواب هاهنا، فاللازم^٦ الواحد المتعاكس على كثير من اللوازم من حيث هي هي يجوز أن يقال في جواب ما هو على كُلِّ منها؛ فلا يحصل مَيِّز في جواب المختلفات؛ و هذا لا يرتضيه سليم الفطرة.

و مفهوم «الناطق» شيءٌ مَّا، له قوة النطق؛ و يُعرَف من خارجه^٧ تخصُّصه بالحيوان^٨؛ و كذلك كُلُّ مشتق نحوه مثل الأبيض، فَإِنَّهُ يدلّ على شيء قام به البياض و يعرف أَنَّهُ جسمٌ من خارج؛ إذ لو قام البياض بغير الجسم كُنَّا^٩ نسَمِيهِ أبيض؛ فالمقول في جواب ما هو^{١٠}، هو^{١١} الماهية؛ و أنَّى تتحقق في الوجودين دون المقومات - و إن لم تخطر بالبال مفصلة - فهي داخله.

أقول: قوله: «و جوابه إمّا بلفظ» لا يريد بـ«اللفظ» هاهنا ما يعمّ المفرد و المركّب و إلاّ لم يكن في قوله: «أو قول كذلك» فائدة، بل يريد ما تخصّص بالمفرد. قوله: «ثم إن كان أعمّ كما رأى بعضهم تخصيص الجواب به» معناه أن بعضهم رأى أنّ المقول في جواب ما هو، هو الذاتي لكن لا مطلق الذاتي بل الذاتي متخصّصاً بقيد «العموم»،

١. آس ١: و هو سهو.

٢. ت. آس ١، آس ٢، مج ١: بأسئلة. (در تمام موارد؛ و از این پس اختلاف، در پاورق ذکر نخواهد شد).

٣. آس ١: بالالتزام. ٤. مج ١: لآنه. ٥. مج ١: هل.

٦. مج ٢: فلازم. ٧. آس ٢: خارج. ٨. مج ١: بالجواب.

٩. آس ٢: لكنّا. ١٠. آس ١: - ما هو. ١١. مج ١: - هو.

كـ«الحيوان» بالنسبة إلى «الإنسان»؛ ومنشأ غلط أرباب هذا الرأي كونهم وجدوا الذاتي الأعم الذي هو الجنس مقولاً في جواب ما هو على مختلفات الحقائق إذا سئل عنها اجتماعاً؛ فظنوا أن كل مقول في جواب ما هو، ذاتي أعم، توهماً منهم للعكس.

قوله: «فيصلح^١ أن يقال على المختلفات بالحقيقة إذا سئل عن آحادها بأسئلة^٢، فلا مَيز من الجواب مع أن لا دلالة للعام^٣ على الخصوصية»، معناه أنه إذا سئل عن الحقائق المختلفة لا بحسب الشركة بل بأسئلة متعددة عن كل واحد واحد من تلك الحقائق، كما إذا سئل عن الإنسان وحده والفرس وحده بما هو، فيجب أن يكون الجواب مختلفاً لاختلاف المسؤول عنه؛ ولو أجيب بالذاتي الأعم كالحيوان لما امتاز^٤ أحد الجوابين عن الآخر.

وفيه وجه آخر من الخلل، وهو أن الطالب بـ«ما هو»، إنما يطلب الماهية؛ وهي إنما هي بمجموع مقوماتها الذاتية - العامة منها والخاصة - لكن العام لا يدل على الخصوصية كالناطقية والصاهلية في المثال المذكور أصلاً، فلا يكون تمام الجواب.

قوله: «فيجوز للشيء لوازم غير متناهية»، يجب أن يفهم منه اللوازم الاعتبارية دون الحقيقية؛ فإنه سببرهن في هذا الكتاب على^٥ عدم جواز اللانهاية فيها. والمثال الذي ذكره إنما هو من الذهنية التي تعتبر للشيء بالقياس إلى غيره.

قوله: «ثم لو صلح^٦ الالتزام في الجواب هاهنا، فاللازم الواحد المتعكس على كثير من اللوازم من حيث هي هي يجوز أن يقال في جواب ما هو على كل منها^٧، فلا يحصل ميز في جواب المختلفات وهذا لا يرتضيه سليم الفطرة» يريد «باللازم المتعكس» ما هو مثل لزوم استعداد الكتابة للإنسان اللازمة لاستعداد الضاحكية له^٨؛ إذ كل واحد من اللازمين لازم للآخر لزوماً متعكساً، أي كما أن هذا لازم لذاك فذاك لازم لهذا.

فلو صلح أحد اللازمين في الجواب هاهنا لكان إذا سئل عن الإنسان بما هو؟، وقيل في الجواب: إنه الذي يلزمه استعداد الكتابة، لم يكن كون هذا اللازم معرّفاً لذات الإنسان أولى

١. س: فيصّح. ٢. آس ١، س: أسئلة (در تمام مواضع) واختلاف نسخ ذكر نخواهد شد.

٣. س: فلا ميز في الجواب ومع أن دلالة العام. ٤. آس ١: لا يمتاز.

٥. آس ١: -على. ٦. آس ١: صح (در شرح). همين نسخه در متن تلويحات: «صلح».

٧. س، آس ١: منهما. ٨. د: -له.

من كونه معرفاً لاستعداد الضاحكية من حيث هو هو؛ فيصلح جواباً حينئذ عن السؤالين؛ فلا يحصل الميز في الجواب إذا سئل عن الأمور المختلفة؛ و الفطرة السليمة تشهد بعدم جواز ذلك كما ذكر في الكتاب.

قوله: «و مفهوم الناطق شيء ماله قوة النطق، ويعرف من^١ خارجه تخصّصه بالحيوان و كذلك كلّ مشتق نحوه»، يريد به الجواب عن سؤال يمكن إيرادَه على قوله «و الجزء الخاص كالناطق لا يدلّ على العام إلّا بالالتزام» و ذلك السؤال هو أن يقال: إنّ الناطق متضمّن للحيوان، فهو يدلّ عليه بالتضمّن؛ فلم قلتم إنّه لا يدلّ عليه إلّا بالالتزام. و جوابه ما ذكره. و يمكن أن يجاب بوجه آخر لم يذكره، و هو أنّ الناطق لو دلّ على الحيوان بغير الالتزام لدلّ عليه إمّا بالمطابقة، وإمّا بالتضمّن؛ و ظاهر أنّه ليس بالمطابقة، بقي أن يكون بالتضمّن لكن ذلك باطل؛ وإلّا لكان قولنا: «حيوان ناطق» يتكرر فيه «الحيوان» مرّتين: تارة بالمطابقة و تارة بالتضمّن بل مراراً غير متناهية؛ لأنّه يصير معنى الكلام «حيوان هو حيوان ناطق»، ثم يكون الناطق متضمّناً للحيوان مرة أخرى و هلمّ جراً.

قوله: «فالمقول في جواب ما هو، هو الماهية و أتى لتحقيق في الوجودين دون المقوّمات؛ و إن لم تخطر بالبال مفصلة فهي داخلة» معناه أنّه لمّا أبطل أن يكون ذلك المقول هو الأعم من الماهية أو الأخص أو المساوي، تعيّن أن يكون هو الماهية نفسها؛ و من الظاهر أنّها^٢ لا تتحقّق في الوجود الذهني و لا في الوجود الخارجي إلّا بمقوّماتها؛ و تلك المقوّمات و إن لم تخطر بالبال مفصلة عند العلم بالماهية، فلا يقدح ذلك في كونها داخلة فيها؛ لأنّ العلم بالشيء أعم من العلم به على سبيل التفصيل. و لا يلزم من نفي الخاصّ نفي العام؛ كما لا يلزم^٣ من كون «هذا لا إنسان»، كونه «لا حيوان» لاحتمال كونه فرساً، فيكون حيواناً مع كونه لا إنسان.

و «العلم المفصل» هو العلم بالشيء مع العلم بامتيّاز ذلك الشيء عن غيره؛ و قد يعلم الشيء مع عدم خطور غيره بالبال؛ و العلم بالامتيّاز عن الغير مشروطٌ بالعلم بذلك الغير.

١. آس ١: عن.

٢. آس ١: أنّه.

٣. آس ١: لم يلزم.

[أقسام السؤال بما هو؟]

قال: ثم السائل بـ «ما هو؟» إما أن يطلب أمراً غير مقترن بعدد إن كان كلياً فيجيب بحده، كجوابنا للسائل أن «الإنسان ما هو؟»، أنه «حيوان ناطق»؛ وإن كان جزئياً فسيأتي؛ وإن كان أمراً مقترناً^١ بالعدد غير متعرض^٢ للآحاد، بل أشار إلى العدد أنه ما هو؟ فهو طالب الماهية المشتركة دون الخصوصيات فيجيب بها. وفي هذا القسم إما أن يكون الذي فضّل به كلّ من المشاركات على الماهية المشتركة داخلياً^٣ في حقيقته، يقوم ما به الافتراق وجوداً ما به الاشتراك، أو لا يكون كذا ولا يقوم الأمر الخاص وجوداً^٤ العام.

فالأول، كما إذا سئل عن الإنسان والطيور والفرس أنها ما هي؟ فالأعم من الحيوان - كالجسم - لا يدلّ على كلّ الماهية المشتركة؛ بل يحدّ بذوي النفس وغيره؛ والأخصّ منه كتعرض^٥ أسماء الآحاد غير مطابق^٦ فإنه غير سائل عن واحد واحد؛ والمساوي للحيوان كالحساس أو^٧ المتحرك بالإرادة مثلاً، قد قيل إنه لا يدلّ على الأمر العام إلا بالالتزام ولم يعتبر؛ فيتعيّن الجواب أنها «حيوانات»؛ و«الحيوانية» جامعة للمقومات المشتركة تاركة لما وراءها، وهذا الجواب لا يصلح لسؤال الآحاد أفراداً.

والثاني، كما إذا سئل عن زيد وعمرو و خالد أنهم ما هم؟ فيجيب بالإنسان كما ذكرنا؛ وكذلك^٨ إذا سئل عن واحد، إذ الجماعة الأولى مختلفة الحقائق وها هنا متفقة الحقائق، وهنالك جعل الحيوان في كلّ واحد هو جعله إنساناً وفرساً وها هنا جعل إنسانية^٩ كلّ واحد، غير جعلها زيداً وعمرواً بخواصهما، بل هي عوارض خارجة غير مغيرة^{١٠} لجواب «ما هو؟».

١. آس ١: مقترن. ٢. آس ١، مج ٢: معترض. ٣. ت، مج ١، آس ٢، مج ٢: داخل.
٤. آس ٢: + الأمر. ٥. آس ٢ (نسخه بدل): كبعض. ٦. مج ١: المطابق.
٧. آس ١: و. ٨. د: - إذا سئل عن زيد... وكذلك. ٩. ت، آس ١: - إنسانية.
١٠. مج ١، د: متغيرة.

أقول: قوله: «وإن كان جزئياً فيسأني»، يريد أنه يأتي في المقترن بالعدد إذا كانت تلك الأشياء غير مختلفة الحقائق، فإنّ الجواب عن المجموع هو الجواب عن الآحاد.

قوله: «فهو طالب الماهية المشتركة دون الخصوصيات فيجاب بها»، ربما قيل عليه إنكم قلتم: «الذاتي لا يكون مقولاً في جواب ما هو»، فكيف جعلتم الماهية المشتركة - كالحيوان - مقولاً في جواب المختلفات الحقائق، كالإنسان والفرس والطير وهو ذاتي لها؟

و جوابه أنه ذاتي لكل واحد وليس مقولاً في جواب ما هو بالنسبة إليه؛ بل مقولاً إذا سئل عن المجموع طالباً للماهية المشتركة وهو نفس الماهية المشتركة لا ذاتي لها. وكذلك الإنسان، إذا قيل في جواب الجماعة الثانية المتفقة الحقائق؛ فإنه ذاتي لكل واحد واحد باعتبار المجموع المركب من الإنسانية المتخصصة مع انضمام المخصّصات لها؛ ولم يقل في جواب ما هو بالنسبة إلى ذلك المجموع، بل بالنسبة إلى المتخصّص لا مع المخصّصات، سواء كان مقولاً حال السؤال بالاجتماع أو بالانفراد.

واعلم أنّ من الأشياء المركبة التي لا يكون جزؤها الخاص مقوّمًا لوجود الجزء العام - لعدم اتحاد الجعلين كالجسم ذي النفس النباتي، والجسم ذي النفس الحيواني - ما يقتضي الجزء الخاص تنوع ذلك العام، كما بيّن في هذين المثالين؛ ومنه ما لا يقتضي، كما مضى من مخصّصات جزئيات الإنسان كزيد وعمر.

ومن المركبات التي يقوم جزؤها الخاص وجود العام، ما لا يقتضي تنوعها، كالسواد مأخوذاً^٢ مع تخصّصه بهذا المحل فإنه لا يوجد ذلك إلا وأن يكون لذلك^٣ المحل؛ ومنه ما يقتضي التنوع، كالناطق والصاهل المنوعين للحيوان؛ فالضابط في التنوع وتغيّر جواب ما هو، هو شهادة الفطرة لا اتحاد الجعلين وعدم اتحادهما؛ وهذا ممّا ينبغي أن يفهم في هذا الموضوع.

١. س: - في جواب ما هو، فكيف جعلتم الماهية المشتركة - كالحيوان - مقولاً.

٢. آس ١: مأخوذ. ٣. آس ١: كذلك.

قال:

التلويح التاسع في الألفاظ الخمسة المفردة^١

كل كلي مقول في جواب ما هو، إما أن يكون على مختلفات الحقائق، كالحيوان
و يسمى «جنساً» ويرسم بأنه الكلي المقول على أشياء مختلفة الحقائق في جواب
ما هو^٢.

[في الجنس]

أقول: إنما كان هذا «رسمًا» لأن «مقوليّة الشيء»، بالنسبة إلى غيره أمرٌ خارج عن ذلك
الشيء؛ والتعريف بالأمر الخارجية رسمٌ لا حدّ. و «الكلي» جنس للخمسة^٣ و «المقوليّة»
التي بعده خاصّة تُميّزه عن الأربعة الباقية؛ أمّا «على أشياء مختلفة الحقائق»، فيُميّزه عن
النوع، و «في جواب ما هو»، يُميّزه عن الفصل والخاصّة والعرض العامّ.
و يجب أن يضاف إلى هذا الرسمِ و أمثاله قيدٌ^٤ آخر وهو أن يقال: «من حيث هو كذلك»
أو ما في معناه، لما ستعلمه أن الشيء الواحد قد يكون جنساً باعتبارٍ، ونوعاً أو^٥ خاصّة أو
عرضاً عامّاً باعتبارٍ آخر؛ فلا بدّ من التقييد بالحيثية المذكورة لكنّها قد تترك لفظاً لدلالة^٦
القرينة عليها؛ وعلى هذا ينبغي أن يقيس رسوم باقي الخمسة ورسوم كثير من الأشياء التي
ترسم في هذا الكتاب؛ فإنّ عدم إضمار مثل هذه القيود ممّا يوقع غلطاً كثيراً؛ وقد نبّهتُ
على ذلك في تلويح تقسيم دلالة الألفاظ^٧.

١. عنوان، عين عبارت ابن سينا در الإشارات، ص ٩.

٢. مع ١: - إما أن يكون على مختلفات الحقائق، كالحيوان و يسمى «جنساً» ويرسم بأنه الكلي المقول على أشياء

مختلفة الحقائق في جواب ما هو. ٣. س: و جنس للجنس.

٤. آس ١: قيداً. ٥. س: و. ٦. آس ١: للدلالة.

٧. همين مرصد، تلويح دوم.

[في النوع]

قال: وإما أن يكون على أشياء متفقة الحقائق و يسمى «نوعاً». و يرسم بأنه

الكلّي المقول على أشياء^١ لا تختلف إلا بالعدد في جواب ما هو.

أقول: «الكلّي» جنس؛ وباقي القيود خاصّة مميّزة عن الأربعة. و يجب أن يفهم من «الأشياء»، لا^٢ الخارجيّة الوجود فقط، بل ما هو أعمّ من ذلك ليدخل فيه ما نوعه في شخصه كالشمس.

[في النوع الإضافي و جنس الأجناس و نوع الأنواع]

قال: والنوع قد يطلق بمعنى آخر و هو أخصّ المقولين القريبين في جواب ما

هو بالنسبة إلى الآخر؛ و يغير مفهومه الأوّل لاعتبار النسبة فيه إلى فوق^٣. و قد

يكون هذا النوع جنساً، كالحيوان بالنسبة إلى الجسم، و كذلك الأوّل؛ والإنسان^٤

نوع بالمعنيين لا يدخل أحد المفهومين تحت الآخر أصلاً.

و الأجناس تترتب في صعودها و نزولها؛ و تجب نهايتها إذ لا أعمّ من الوجود،

و لا أخصّ من الشخص. و مراتب العموم محصورة بين هذين الحاصرين فتجب

فيها النهاية. و بهذا البيان يعرف أنّ اللازم لا أوساط له غير متناهية لانحصارها

بينه و بين الماهية. و لو ساغ^٥ عدم النهاية في الذاتيات لكان لا يعقل من هذه

الأنواع ما لا تتقدّمه أشياء لا تنتهى و ذلك بيّن البطلان فينتهي الترتيب إلى جنس

ليس فوقه جنس و يسمى «جنس الأجناس»، كالجوهر مثلاً؛ و نوع لا نوع تحته و

يسمى «نوع الأنواع»؛ و إلى شيء هو جنس لما تحته، نوع لما فوقه، كالحيوان و

غيره من المتوسطات.

أقول: قوله: «و هو أخصّ المقولين القريبين في جواب ما هو بالنسبة إلى الآخر»، يريد

بـ«المقولين» كالحيوان و الإنسان؛ فإن كلّ واحد منهما مقول في جواب ما هو؛ و أحدهما و

٣. مج ١: فوق.

٢. س: - لا.

١. مج ١: الأشياء.

٥. مج ١: ساخ.

٤. مج ١: فلإنسان.

هو الإنسان أخص من الآخر وهو الحيوان؛ وكذلك الجسم النامي و الحيوان. و التقيد بـ«القريين» لا أعرف فيه فائدة؛ وكأنه أخذ ذلك من قول الرئيس أبي علي بن سينا^١ أنه الذي يقال عليه و على غيره الجنس قولاً ذاتياً أولياً^٢؛ فلكونه اعتبر في رسمه «الأولية في قول الجنس عليه» اعتبر هو في هذا الرسم أيضاً القرب في مقولتهما في جواب ما هو، و هو الذي ذكره الرئيس فيه فائدة ظاهرة و هو أن يخرج^٣ به الصنف؛ فإنه يشارك غيره في الدخول تحت الجنس، و يقال عليه و على غيره الجنس قولاً في جواب ما هو، لكنه لا يقال كذلك قولاً قريباً من غير واسطة بل بواسطة مقولته على النوع أولاً، و عليه - أعني الصنف - ثانياً؛ و في هذا الرسم إذا حذف ذكر «القريين» لا يدخل الصنف فيه، لاحتاج إلى إخراجه^٤ بقيد، لأن الصنف ليس بمقول^٥ في جواب ما هو.

قوله: «لا يدخل أحد المفهومين تحت الآخر أصلاً» معناه أنه لما بين أن المفهوم من النوع بهذا المعنى الإضافي مغاير للمفهوم من النوع بالمعنى الأول الحقيقي، و أظهر الفرق بينهما و أزال بذلك ظن من يظن أن المفهوم من أحدهما هو المفهوم من الآخر، أراد بعد ذلك أن يُزيل ظناً آخر و هو أن المفهومين و إن كانا متغايرين إلا أن بينهما عموماً و خصوصاً حقيقتين؛ فنبه هاهنا على بطلان ذلك بأن أحدهما لا يدخل تحت الآخر لصدق الإضافي بدون الحقيقي، كالحَيوان و بالعكس، كالأنواع البسيطة التي هي غير داخلة تحت جنس كالوجود. فإن قيل: الحيوان نوع حقيقي أيضاً بالنسبة إلى الحصص.

قلنا: الحصص غير متأصلة في الوجود بدون الفصول؛ فإن سُميت «أنواعاً حقيقية» بهذا الاعتبار، كان بين المفهومين مداخل لا محالة؛ لكن مراد صاحب الكتاب بـ«النوع الحقيقي» هاهنا ليس إلا ما يقال على الحقائق المتأصلة و إلا لا يمكن تمشية كلامه في هذا الموضع؛ و قد ذكر فيما بعد ما يقتضي أن بينهما مداخل و سأنبه عليه في موضعه. و اعلم أن النوع الذي هو أحد الخمسة هو الأول؛ و أما الثاني فتارة يصدق عليه أنه

١. الإشارات، ص ١١؛ شرح الإشارات خواجه نصير، ج ١، ص ٩٤.

٢. آس ١: - يخرج.

٣. در المشارع، ص ٦٦ نیز، تعبیر «قولاً أولاً ذاتياً» آمده است.

٤. س: لاحتاج لإخراجه. ٥. ت: المقول.

جنس كالحيوان؛ و تارة يصدق عليه أنّه نوع حقيقي كالإنسان؛ فلا يقدر في الحصر المخصّس.

قوله: «و لو ساغ عدم النهاية في الذاتيات لكان لا يعقل من هذه الأنواع ما لا يتقدّمه أشياء لا يتناهى، و ذلك بيّنُ البطلان»، يجب أن يفهم من هذا البيان التخصيص بالماهيات المعقولة لا بكلّ ماهية؛ لتجويز العقل وجود^١ ماهيّة مركّبة من ذاتيات لا نهاية لها و لا تكون تلك الماهية معقولة لنا ألّبتة؛ و لا يتأتّى إبطال وجودها بهذا البيان؛ اللّهم إلّا أن يضاف إليه شيء آخر أو^٢ يرجع إلى البيان الأول؛ و حينئذ لا يكون هذا البيان كافياً إلّا أن يخصّص بالماهيات التي لنا أن نتعلّقها.

قوله: «و يسمّى جنس الأجناس كالجوهر مثلاً»، فيه تساهل؛ لأنّه لا يرى^٣ أنّ الجوهر جنس بل سلك في ذلك مسلك المشهور لكون الأمثلة لا يحاقق فيها، بعد أن يحصل منها الغرض.

[في الأعم المحيط و الفصل و أقسامه من المقوّم و المقسّم]

قال: و قد بقي من الذاتيات ما لا يصلح لجواب ما هو، فلا يكون الأعم المحيط لأنّه مقول، فيكون خاصّاً فيصلح للتمييز بين المشاركات للشيء في معنى عام و يسمّى «فصلاً»؛ و يرسم بأنّه الكلّي الذي يقال على الشيء في جواب أيّ شيء هو في ذاته؟ و العرضيات الخاصّة، كالضاحك، تُميّز إلّا أنّه تميّز غير ذاتي؛ و «أيّ» يطلب التمييز المطلق.

و فصل الحيوان فصل جنس الإنسان و ليس جنسه؛ فلا كلّ ذاتيّ أعمّ جنس كما ظنّ المتخلّفون.

و كلّ فصل فإنّه مقوّم لنوعه و مقسّم لجنس ذلك النوع.

و من الكليات ما له فصل مقسّم دون المقوّم كجنس الأجناس؛ و منها ما له

٣. س: يرى.

٢. آس ١: و.

١. آس ١: -وجود.

٤. مع ١: ولا.

المقوّم دون المقسّم كنوع الأنواع؛ ومنها ما له كلاهما كالمتوسّطات.

و الفصل المقسّم للنوع يقسّم الجنس ولا ينعكس؛ والفصل المقوّم للجنس يقوّم

النوع ولا عكس.

أقول: معنى قوله: «المحيط» هو ما لا يتضمّنه شيء يساويه في الحمل كتضمّن الحيوان

للحساس، والإنسان للناطق، لا بالعكس.

و معنى قوله: «لأنّه مقول» هو أنّه تكلم أولاً في المقول في جواب ما هو، وقسمه إلى

الجنس والنوع؛ والآن يريد أن يتكلم في الذاتي الذي لا يكون مقولاً في جواب ما هو؛ فذكر

هاهنا أنّه يجب أن لا يكون الأعمّ المحيط. وبيّن ذلك بأنّ كلّ أعمّ محيط مقول في جواب

ما هو، ونحن^١ كلامنا فيما لا يكون مقولاً كذلك؛ وتقدير الكلام: «لو كان الأعمّ المحيط لكان

مقولاً، لكنّه ليس بمقول فليس بالأعمّ المحيط».

و قوله: «فيكون خاصّاً فيصلح للتمييز بين المشاركات للشيء في معنى عام ويسمّى

فصلاً»، يريد لمّا ثبت أنّه ليس بأعمّ محيط وجب أن لا يكون مشتركاً فيه؛ لأنّ كلّ مشترك

فيه أعمّ محيط^٢ ويلزمه من باب عكس النقيض أن ما لا يكون أعمّ محيط لا يكون مشتركاً،

وكلّ ما ليس بمشترك فهو خاصّ، فهذا الذاتي خاصّ بالماهية التي هو ذاتي لها؛ وكلّ ما كان

خاصّاً بالشيء^٣ فهو مميّز له عمّا عداه من الأشياء التي تُشاركه في معنى عام - سواء كان

ذلك العام جنساً أو غير جنس كـ «الوجود» و «الشيئية» -؛ ولهذا لم يقل كما قد يقول غيره؛

فيصلح للتمييز بين المشاركات للشيء في جنس^٤ لئلا ينتقض بالذاتي الذي يكون لماهية

غير داخلية تحت الجنس؛ فإنّه لم يتبيّن بطلان وجودها كالماهية^٥ المركبة من ذاتيين

تساويانها.

قوله: «و أيّ يطلب التمييز المطلق»، يريد بـ «المطلق» الذي لا يكون مقيّداً بالذاتي و

العرضي. و فائدة ذلك أن يتبيّن^٦ وجود الحاجة إلى قوله في آخر رسم الفصل: «في ذاته»؛

٢. س: - وجب أن لا يكون مشتركاً فيه؛ لأنّ كلّ مشترك فيه أعمّ محيط.

١. ت: يجيء.

٥. ت: + ما.

٤. آس ١: - قد.

٣. آس ١: ذاتياً لشيء.

٧. آس ١: يبيّن.

٦. ت: بالماهية.

فذكر أن «أي» يطلب التمييز المطلق لا المقيد، فلو لم نقيده بقولنا: «في ذاته» لانتقض ذلك الرسم بالخاصة.

قوله: «و الفصل المقسم للنوع يقسم الجنس و لا ينعكس»، يريد بـ«النوع» هاهنا الإضافي دون الحقيقي و^١ هو الذي يقسمه الفصل؛ و أما الحقيقي فلا يقسمه إلا العرضيات. و إنما وجب أن يكون ما يقسمه، يقسم الجنس من غير عكس، لأنه أخص من الجنس الذي نوعيته بالقياس إليه^٢؛ و ما قسم الأخص قسم الأعم و لا ينعكس^٣.

قوله «و الفصل المقوم للجنس يقوم النوع و لا عكس»، معناه أن الجنس مقوم للنوع؛ و مقوم المقوم مقوم. و أما عدم لزوم العكس فظاهر؛ لأن الناطق مقوم للإنسان و ليس بمقوم للحيوان.

[وجه انحصار المحمولات في الخمسة]

قال: و «الذاتي»، انحصر في المقول في جواب ما هو، المنقسم إلى المقول على المختلفات؛ و إلى المقول على^٤ المتفقات؛ و غير المقول الصالح لجواب أي شيء الذي هو الفصل.

و «العرضي» إما أن يكون محمولاً على نوع واحد دون غيره، كان نوعاً أخيراً أو متوسطاً، عم الجميع أو لم يعم، لزم أو فارق، كقوة الكتابة أو^٥ وجودها بالفعل للإنسان^٦ يسمى «خاصة» و ترسم بأنها كلية^٧ يقال على ما تحت حقيقة واحدة فقط قولاً غير ذاتي.

و إما أن يكون محمولاً على نوع و غيره، عم أو لم يعم، لزم أو فارق، كالأبيض على البياض^٨ و يسمى «عرضاً عاماً» و يرسم بأنه كلي يقال على ما تحت حقيقة واحدة و غيرها قولاً غير ذاتي.

٣. آس ١: و لا يلزم عكسه.

٦. مج ١: الإنسان و.

٢. آس ١: -إليه.

٥. آس ١: و.

٨. آس ١، آس ٢: البياضاني.

١. ت: إذ.

٤. آس ١: إلى.

٧. مج ٢: كلي.

و قد يسمّى «عرضاً» و يحذف عنه «العام»^١؛ و ليس هذا هو العرض القسيم للجوهر؛ فإنّ هذا قد^٢ يكون جوهرأ، فإنّ الجسم عرضي للأبيض لخروجه عن مفهومه - كما دريت - و ليس عرضاً بذلك المعنى، و اللون عرضٌ بذلك المعنى و هو جنس السواد لا العرض العام.

و خاصّة الجزئي خاصّة الكلّي. و عرضٌ عامٌ الكلّي عرضٌ عامٌ^٣ الجزئي و لا ينعكسان.

و قد يكون شيء واحد كاللون جنساً، كما هو للسواد؛ و نوعاً، كما هو للكيف^٤؛ و خاصّة، كما هو للجسم؛ و عرضاً عامّاً، كما هو للإنسان لاختلاف الجهات^٥.

أقول: مقصوده الآن أن يبيّن وجه انحصار المحمولات في خمسة: و ذلك أنّه قد سبق أنّها إمّا ذاتية، و إمّا عرضية؛

فالمحمول الذاتي انحصر في ثلاثة: لأنّه إمّا مقول في جواب ما هو، أو غير مقول؛ و الأوّل إن كان على مختلفات الحقائق فهو «الجنس»؛ وإن كان على متّفقاتها فهو «النوع»؛ و الثاني هو «الفصل». و بهذا تبين أن النوع الذي هو أحد الخمسة، هو الحقيقي لا الإضافي. و أمّا المحمول العرضي فقد قسّمه إلى «خاصّة» و «عرض عام»؛ و قسّم الخاصّة إلى ما يكون للنوع الأخير كالضاحك للإنسان؛ و إلى ما يكون للنوع المتوسط كالمشي للحيوان؛ و أخلّ بذكر ما يكون للجنس العالي و يجب اعتباره. و لو قسّم العرضي إلى ما يكون محمولاً على كلّ^٦ واحد دون غيره، و إلى ما لا يكون، لدخلت الأقسام بأسرها فيه؛ فهو أصحّ من قوله: «على نوع واحد». و قد يمكن أن يكون مراده بـ«النوع» هاهنا أيّ حقيقة كانت لكن في هذا التأويل تعسّف.

و قسّم كلّ واحد من الخاصّة و العرض العامّ إلى ما يعمّ جميع أفراد الكلّي^٧ الذي تلك الخاصّة و^٨ العرض العامّ، خاصّة و^٩ عرضٌ عامٌّ بالنسبة إليه و إلى ما لا يعمّ تلك الأفراد؛ و أيضاً إلى ما يكون لازماً أو مفارقاً.

١. مج ١: + فيظنّ أنّه قسم الجوهر.

٢. آس ١: - قد.

٤. مج ١: الكيف.

٥. د: - و خاصّة كما هو... الجهات.

٧. آس ١: الكل.

٨. س، آس ١: أو.

٦. ت: كلي.

٩. آس ١: أو.

مثال الخاصة العامة للأفراد، قوة الكتابة للإنسان وهو بعينه مثال اللازمة. ومثال الخاصة التي لاتعم، وجود الكتابة بالفعل للإنسان وهو بعينه مثال المفارقة. ومثال العرض العام الذي يعم الأفراد، الأكل للحيوان. ومثال الذي ^١ لا يعم، الأبيض له. ومثال اللازم منه، الزوجية ^٢ للأربعة. ومثال المفارق منه، المشي للإنسان.

وفي تمثيله في الخاصة بقوة الكتابة ووجودها بالفعل مساهلة؛ لأن قوة الكتابه غير محمولة على الإنسان وكذا وجودها بالفعل؛ بل المحمول الكاتب بالقوة أو بالفعل والكلام إنما هو في المحمولات وأقسامها.

قوله: في الرسمين: «على ما تحت حقيقة واحدة» ولم يقل «على حقيقة واحدة»، لأن الرجولية مثلاً، هي ^٣ من خواص الإنسان ولا تضاف بالحمل إليه من حيث هو إنسان؛ فلا يقال: «الإنسان رجل» و^٤ لو أضيفت إليه من حيث هو لعمت وليس كذا.

وقوله: في الرسمين أيضاً: «على ما تحت حقيقة واحدة»، أجود ممّا لو كان يقول: «على ما تحت نوع واحد» لدخول خاصّة الجنس العالي في رسم الخاصّة بحسب العبارة الأولى، وعدم دخولها فيه بحسب العبارة الثانية على ما عرفت.

واعلم أنّه إنّما لم يتعرّض للفصل حيث تمثّل^٥ باللون، لاجتماع عدّة من هذه في شيء واحد بحسب اعتبارات مختلفة؛ وتعرّض للأربعة الباقية لكونه لا يجوز أن يجعل فصلاً بالنسبة إلى شيء آخر إذ الفصل يقوم وجود الجنس المخصّص، واللون ليس كذلك بالنسبة إلى شيء^٦؛ وبعضهم جعله فصلاً للكيف أيضاً وفيه مساهلة.

قال:

التلويح العاشر في أحوال لهذه الألفاظ

هذه الألفاظ الخمسة - التي هي الجنس والنوع والفصل والخاصّة والعرض العام - مشاركة في وقوعها على الجزئيات بأسمائها وبحدودها أيضاً.

١. س: الثاني.

٢. آس ١: الزوج.

٣. آس ١: هي.

٥. ت: يمثل.

٦. د: آخر إذ الفصل... إلى شيء.

٤. س: إذ.

[أقسام الكلي من الطبيعي والمنطقي والعقلي]

أقول: هذا الحكم يختص بالطبيعي منها؛ فإنَّ كلَّ كلي له اعتبارات ثلاثة: اعتبار أنَّه تلك الطبيعة المخصوصة، ككونه إنساناً أو جسماً أو غير ذلك؛ واعتبار أنَّه كلي مع قطع النظر عما صدق عليه ذلك؛ واعتبار المفهوم المركَّب من الأمرين أعني الطبيعة ووصفها بالكلية. وكلَّ واحد من هذه الاعتبارات مغاير للآخر: فالأوَّل من هذه الاعتبارات يسمى «كلياً طبيعياً»؛ والثاني^١ «كلياً منطقياً»؛ والثالث «كلياً عقلياً».

وكذلك الحال في كلَّ واحد من هذه الخمسة كالحَيوان الذي هو جنس: فإنَّ اعتبار كونه حيواناً غير اعتبار كونه جنساً وغير اعتبار مجموع الأمرين.

فالمرسوم في الفصل المتقدم على هذا، هو الخمسة المنطقية؛ وهذا الحكم العام لها - هو وقوعها على ما تحتها بالاسم والحد - هو للخمسة^٢ الطبيعية، كالإنسان الصادق باسمه على زيد وعمر و بحدّه أيضاً؛ إذ كلَّ واحد منهما يصدق عليه أنَّه حيوان ناطق.

قوله: «و بحدودها» لا يريد به أنَّ حدَّ الكلي هو حدَّ الجزئي الذي تحته فإنَّ ذلك محال في مثل الحيوان والإنسان وفي كلَّ جزئي تحت كلي؛ بل يريد صدقه عليه لا على أنَّه حدَّ له. ومراده^٣ بـ«الحد» ما هو أعمّ منه ومن الرسم، فاعلم ذلك.

[أحوال أخرى للألفاظ الخمسة]

قال: وثلاثة الذاتيات واقعة بالتواطى^٤ لا يسوغ فيها التشكُّك إلا على تفصيل سيأتي؛ والباقيان^٥ قَدْ وقَدْ^٦.

والفصل المنطقي، «الناطق» لا «الناطق»، إذ لا حمل^٧ فيه.

والصفات كالسواد لا يوصف به^٨ الشيء إلا مع اشتقاق كالأسود؛ فلا يقال الإنسان سواد بل أسود. ويفهم من الأوَّل دخوله فيه.

١. آس ١: - كلياً طبيعياً والثاني.

٢. س: الحد.

٣. آس ١: مراد.

٤. مع ١: الباقيين.

٥. آس ١: قد قد.

٦. ت: بها.

٧. س: الخمسة.

٨. ت، آس ١: بالتواطؤ.

٩. آس ١: حملة.

و لولا الفصل ما استعدَّ الجنس للخاصة؛ و قد دريت أنَّ من خاصية الفصل تقويم وجود الجنس المخصَّص؛ و الحقيقة الأصلية^١ ما يقوم الجزء^٢ الخاص لها وجود العام كما يقوم المجموع؛ و المختلفة ما يتقوم بأجزائها و لا يقوم بجزئها المشترك بالخاص كالأفطس؛ و باختراع الأسمي لا تحصل الحقائق^٣.

أقول: ثلاثة الذاتيات هي الجنس والنوع والفصل.

و قوله: «إلا على تفصيل سيأتي»، يريد أنه^٤ يأتي في علم مابعد الطبيعة^٥ تحقيق الحال فيه؛ فإنه يخالف الجمهور في أنَّ الجوهر لا يقبل الشدة والضعف.

و قوله: «و الباقيان»، يريد الخاصة والعرض العام.

و قوله: «قد و قد^٦»، يعني قد يقع بالتشكك و قد لا يقع.

و قوله: «و الفصل المنطقي الناطق لا النطق إذ لا حمل فيه»، يريد لا حمل في النطق فإنه لا يقال: «الإنسان نطق» بل «ناطق» و كلامنا في المحمولات.

قوله: «و يفهم من الأوَّل دخوله فيه»، أي يفهم من حمل الفصل على النوع - كقولنا: «الإنسان ناطق» - دخول الفصل في النوع، كدخول^٧ الناطق في الإنسان على المعنى الذي عرفته في حمل كل ذاتي و قد سبق بيانه.

قوله: «و قد دريت أنَّ من خاصية الفصل تقويم وجود الجنس^٨ المخصَّص»، فيه نظر؛ فإنَّ الإضافة إلى المحل، كإضافة السواد إلى محلّه، مقومة لوجوده وليست فصلاً؛ فيجب أن تُحمل الخاصة هاهنا على الخاصة الإضافية أعني التي تكون خاصّة بالنسبة إلى بعض ما يغير.

قال: و كون الشيء موصوفاً بأنّه أحد هذه الخمسة أو^٩ أنّه كلي أو قسيمه أو

أحد قسيمه ونحوها^{١٠}، عرضي^{١١} له. و وصف الشيء بأحد هذه لإضافة ما؛ إمّا إلى فوقه أو تحته أو مساويه، و كلُّ في نفسه - دون النظر إلى ذلك - حقيقة نوعية.

٣. ت. آس ٢: حقائق.

٦. آس ١: قد قد.

٩. آس ٢: و.

٢. آس ١: - الجزء.

٥. جلد سوم همین اثر.

٨. آس ١: العام.

١١. مج ١: عرض.

١. آس ٢: + لها.

٤. آس ١: - أنّه.

٧. آس ١: لدخول.

١٠. آس ١: نحوه.

و الذاتي ليس من شرطه أن تكون للحقيقة الأصلية بل قد تكون للشخص كالإنسانية^١ لأشخاصها.

و المقسّمات - غير الفصل - جاعلة للأصناف. هذا ما أردنا هاهنا.

أقول: قوله: «أو قسيمه» يريد الجزئي.

و قوله: «أو أحد قسيمه» يريد الذاتي و العرضي.

و قوله: «و نحوها» يريد ككونه^٢ مقولاً في جواب ما هو أو غير مقول و ما أشبه ذلك.

و قوله: «عرضي له» الدليل عليه أنه قد نعلم الماهية و نشكّ في أنها أحد هذه الأشياء إمّا في ذاتها كالجزئي الحقيقي، أو بالنسبة إلى شيء آخر كالجنس؛ ولو كانت هذه الأشياء ذاتية لما وقع الشكّ فيها.

قوله: «و كلّ في نفسه دون النظر إلى ذلك حقيقة نوعية»، يريد دون النظر إلى ما أضيف إليه كالحيوان مثلاً، دون النظر إلى الإنسان، فإنّه حينئذ يكون حقيقة نوعية لمقوليته على كثيرين مختلفين بالعدد فقط في جواب ما هو.

و في هذا الكلام مناقضة لكون النوع الحقيقي و النوع الإضافي لا مداخله بينهما كما عرفت.

قوله: «كالإنسانية^٣ لأشخاصها»، إنّما يصحّ بشرط أن تكون تلك الأشخاص مأخوذة مع العوارض المخصّصة لا بدونها.

قوله: «و المقسّمات غير الفصل جاعلة للأصناف»، ينبغي أن يفهم أنّ ذلك ليس على إطلاقه؛ بل منها ما يكون منوعاً - كما عرفت - لكنّه لم يذكر ذلك في هذا الكتاب و ذكره في غيره من كتبه^٤.

١. ت: كالإنسان.

٢. آس ١: لكونه.

٣. ت: كالإنسان.

٤. مانند المشارع، ص ٦٣.

[المرصد الثاني]

[في القول الشارح]

[و فيه ثلاث تلويحات]

قال:

المرصد الثاني

في القول الشارح

وفيه ثلاث^١ تلويحات

التلويح^٢ الأول

في الحدّ

«الحدّ^٣ التام» هو القول الدالّ على ماهية الشيء و يجمع مقوماته كلّها؛ و يتركب في الحقائق الأصلية من أجناسها وفصولها. و ما لا تركيب فيه لا قول دالّ عليه؛ فإنّ أحد اللفظين إن دلّ على ما وراء الماهية فليس القول حدّاً، وإن دلّ على الواحداني، فترادفاً؛ واللفظ الواحد إذا دلّ على الذات فهو اسم لا حدّ؛ وإن دلّ على البعض فلا حدّية.

[في الحدّ بحسب الماهية]

أقول: قد عرفت أنّ «القول» هو اللفظ المركّب. و قيد «التركيب» لإخراج اللفظ «المفرد» فإنّه لا ينتفع به إلّا في تعليم اللغة. و المراد بـ«الدالّ» ما دلّته بالمطابقة؛ لإخراج

١. ت، آس ١: ثلاثة. ٢. آس ١، آس ٢: -التلويح. ٣. مج ١: والحد.

دلالة مثل قولنا: «الحيوان الناطق» على ماهية الجسم؛ فإنه يدلّ عليه بالتضمّن.

قوله: «و يجمع مقوماته كلّها» معناه أنّ الحدّ لما كان دالّاً على ماهية الشيء و كان الشيء في الأعيان و في الأذهان أيضاً، لا يتحقّق إلّا بتحقيق أجزائه المقومة لماهيته، و جب أن يكون الحدّ مشتملاً على جميع مقومات الشيء المحدود و إلّا لم يتحقّق به^٢ ماهيته في الأذهان.

قوله: «و يتركّب في الحقائق الأصلية من أجناسها و فصولها»، يريد أنّه لما ثبت أنّ الحدّ يجمع مقومات المحدود، و جب أنّ الماهية المركّبة من الجنس و الفصل و هي التي يتقوّم وجود جزئها العامّ بجزئها الخاصّ، يتركّب الحدّ الدالّ عليها من الجنس الذي هو جامع للمقومات المشتركة، و الفصل الذي هو جامع للمقومات^٣ المميّزة.

و قد توهم بعضهم في أمثال هذا الموضع أنّ المراد منه أنّ الحدّ لا يتركّب إلّا من الجنس و الفصل و أنّ كلّ الحقائق مركّبة منهما؛ و ليس الأمر كذا بل هذا الحكم مختصّ بالحقائق الأصلية و قد عرفتّها.

قوله: «و ما لا تركيب فيه لا قول دالّ عليه»، يكفي في ذلك التركيب الذهني و إن كان في الأعيان بسيطاً. و نعني بـ«الدلالة» هاهنا ما يختصّ بالحدّ دون غيره.

[في أنّ ما لا تركيب فيه بوجه، لا يُحدّ]

قوله: «فإنّ أحد اللفظين إن دلّ على ما وراء الماهية فليس القول حدّاً، و إن دلّ على الوجداني فترادفاً»، معناه: لو دلّ لكان كلّ واحد من اللفظين^٤ الذين تركّب منهما ذلك القول، لا يخلو إمّا أن يدلّ أو لا يدلّ؛ فإن دلّ، فإمّا على ما وراء الماهية أو لا؛ فإن كان على ما وراءها، فليس القول «حدّاً»؛ و إن لم يكن كذلك^٥، فهو إمّا أن يدلّ على ذلك المعنى، أو على بعض أجزائه، أو لا عليه و لا على بعض أجزائه:

٣. ت: المقومات.

٢. آس ٢: - به.

١. آس ١: - و كان الشيء.

٤. س: - إن دلّ على ما وراء الماهية فليس القول حدّاً، و إن دلّ على الوجداني فترادفاً، معناه: لو دلّ لكان كلّ

٥. آس ١: - كذلك.

واحد من اللفظين.

والأول، يقتضي أن يكون اللفظ الآخر حشواً لا حاجة إليه إن لم يكن دالاً على المعنى أو مرادفاً للآخر إن دلّ.

والثاني، يقتضي تركيب المعنى وهو خلاف الفرض.

والثالث، على خلاف مورد القسمة؛ إذ المورد أن لا يكون دالاً على ما وراء الماهية. وإن لم يدلّ اللفظ أصلاً كان حشواً.

وعلى كل التقادير فلا حدية^١؛ فما لا تركيب فيه بوجه لا يُحدّ.

قوله: «و اللفظ الواحد إذا دلّ على الذات فهو إسم لا حدّ؛ وإن دلّ على البعض فلا حدية»، معناه أننا لو لم نقيّد اللفظ في تعريف الحدّ بأن يكون مركباً وهو «القول»، لكان البرهان يدلّنا على أنه لا يحدّ باللفظ المفرد - سواء كان المحدود بسيطاً أو مركباً - لأنّ ذلك اللفظ الواحد إن دلّ على المعنى بأسره، فهو إسم لا حدّ؛ وإن دلّ على بعض ذلك المعنى فقط، فلا يكون أيضاً حدّاً؛ لأنّه لم يدلّ حينئذ على ماهية الشيء بل على بعض أجزائها و الماهية إنّما هي ما هي بجميع أجزائها؛ وإن دلّ على أمر خارج عن المعنى فليس بحدّاً أيضاً؛ و لظهور هذا القسم لم يذكره.

[إشارة إلى الحد المفهومي]

واعلم أنّ كلامه إنّما هو في الحدّ الذي بحسب الماهية لا بحسب المفهوم؛ وإن كان الذي بحسب المفهوم، ينتفع به في العلوم أيضاً^٢ نفعاً لا يقصر عن الذي بحسب الماهية الحقيقية؛ بل الوفاء بإعطاء الحدود الحقيقية صعبٌ جداً؛ لجواز الإخلال بذاتي لم يطلع عليه و لوقوع كثيرٍ من الأغاليط الحدية فيه؛ والحدّ المفهومي لا يتأتّى فيه ذلك.

و إذا عينا بالإنسان، «الحيوان المنتصب القامة الضحّاك بالطبع»، فعند^٣ الاستفادة^٤ لا يجوز الزيادة على ما ذكر في الحدّ المفهومي؛ إذ كلّ واحد من الأمور المذكورة فيه ذاتي بحسبه، و ذاتيات الحد لا تسوغ الزيادة عليها و النقصان منها؛ و هذا القانون يجب اتّباعه؛ فباغفاله يقع غلط كثير في الحدود التي بحسب المفهوم.

٣. س: لعذر.

٢. آس ١: - أيضاً.

١. ت: فلا حد به.

٤. د: الاستعادة.

[الغرض من الحد تصوّر كُنْهِ الشيء كما هو]

قال: وليس الغرض من الحدّ التمييز^١، لحصوله بخاصة واحدة^٢؛ ولا المشروط بالذاتي، لحصوله بفصلٍ و بحدٍ ناقصٍ وهو الذي أخذ فيه الجنس البعيد مع الفصل، كقولنا للإنسان^٣: إنّه «جوهر ناطق». وقد أخلّ^٤ ببعض الذاتيات لعدم دلالة^٥ الأعمّ عليها أصلاً و لدلالة الخاصّ التزاماً وهو غير معتبر؛ بل الغرض من الحدّ تصوّر كُنْهِ الشيء كما هو و يتبعه التمييز^٦.

أقول: قوله: «وقد أخلّ^٧ ببعض الذاتيات» أي كالنامي والحساس.

قوله: «لعدم دلالة الأعمّ عليها أصلاً و لدلالة الخاصّ التزاماً وهو غير معتبر»، معناه أنّ الجوهر مثلاً الذي هو أعمّ من النامي والحساس، لا يدلّ عليهما لعدم دلالة العامّ على الخاصّ، والناطق الذي هو أخصّ لا يدلّ عليهما أيضاً إلا بالتزام؛ و دلالة الالتزام مهجورة و غير معتبرة كما عرفت^٨.

قوله: «بل الغرض من الحدّ تصوّر كُنْهِ الشيء كما هو و يتبعه التمييز»، معناه أننا كلما تصوّرنا كُنْهِ الشيء كان إما بالقوة القريبة من^٩ الفعل تمييزه^{١٠} عمّا عداه، فيكون ذلك التمييز تبعاً لذلك التصور؛ وليس كلما ميّزناه عمّا عداه، كان لنا أن نتصوّر كنه حقيقته بالقوة القريبة من الفعل؛ فالحّد يحصل منه مع الفائدة التي تختصّ به ما يفيد الرسم أيضاً.

[في أنّه لا إيجاز في الحدّ و لا تطويل]

قال: ولا إيجاز في الحدّ و لا تطويل^{١١}؛ أمّا في المعنى، فلأنّ غير المقوّم لا يورد، والمقوّم لا يحذف؛ و^{١٢} أمّا في اللفظ، فالجنس القريب اسمه أغنى عن

١. عين عبارات الإشارات، ص ١٢.

٢. آس ١: لحصوله من خاصة وحده؛ مج ١: لحصوله الخاصة.

٣. آس ١: الإنسان.

٤. البصائر، ص ١٤٨.

٥. مج ١: الدلالة.

٦. ت: أخذ.

٧. ت: أخذ.

٨. در مرصد اول، تلويح هشتم، در متن.

٩. ت، آس ١: إلى؛ س: -من.

١٠. س: يميّزه.

١١. الإشارات، ص ١٢.

١٢. آس ١: -و.

تعداد^١ مشتركات المقوّمات لدلالته عليها تضمّناً؛ والفصول وإن كثرت، لا دلالة لبعضها على بعض إلا بالالتزام، فيذكر جميعها؛ وإن أورد حدّ الجنس مقام اسمه فلا ضير^٢؛ فترك مثل هذا الإيجاز لا يبرّح فيه عن الحدّية^٣.

فمن شرط في الحد «الإيجاز» أخذاً في حدّه^٤، مخطئ، و«الوجيز» مضاف و كائن من وجيز لنسبة^٥، طويل لأخرى؛ فالإضافات المجهولة لا يحدّ بها الغير الإضافيات المعلومة دونها^٦.

أقول: عرّف بعضهم^٧ «الحدّ» بأنّه «قولٌ وجيز غاية الإيجاز دالّ على ماهية الشيء». و مقصوده من هذا الكلام بيان فساد هذا التعريف، وبيّن ذلك بأنّه لو جاز تعريفه بذلك لكان الإيجاز المأخوذ في التعريف إمّا في المعنى أو في اللفظ؛ ثم أبطل القسمين فتبيّن^٨ بطلانهما بطلان المقدّم:

أمّا الأول، فلأنّ مقوّمات الشيء المحدود لا يمكن الزيادة عليها في الحد وهو المراد بقوله: «فلانٌ غير المقوّم لا يُورَد^٩» ولا يمكن النقصان منها لما عرفت وهو المراد بقوله: «و المقوّم لا يُحذف». وأمّا الثاني، فلأنّ الجنس القريب يشتمل على جميع المقوّمات المشتركة كاسم الحيوان المأخوذ في حدّ الإنسان مثلاً؛ فإنّه يُغني عن تعداد^{١٠} واحدٍ واحدٍ من تلك المقوّمات كالجسم والنامي والحساس، لدلالته عليها بالتضمن^{١١}. ثم بعد ذكر^{١٢} الجنس يجب ذكر الفصل كالناطق في مثالنا إن كان واحداً؛ فإن كانت للمحدود فصول أكثر من^{١٣}

١. آس: تعدد. ٢. ت، آس ٢، مج ١: لا ضير. ٣. ت، آس ٢: العادّية.

٤. مج ١: - الإيجاز لا يبرّح فيه عن الحدّية ... أخذاً في حدّه. ٥. آس ١: كنسبة.

٦. الإشارات، صص ١٢ - ١٣: البصائر، ص ١٤٧. ظاهراً مقصود از کسی که ایجاز را در حدّ آورده است، ابن بهریر

است در حدود المنطق ٤، چاپ شده همراه المنطق ابن المقفّع، تصحيح مرحوم استاد محمد تقی دانش پزوه،

انتشارات انجمن فلسفه ایران، ١٣٥٧، ص ١٠٢: «الحدّ مقال وجيز دالّ على ذات الشيء المحدود».

٧. الإشارات، ص ١٣: اما جواب ابن سینا متفاوت است. ٨. س: فیتبین.

٩. آس ١: لا يبراد (در شرح).

١٠. آس ١: تعدد (ظاهراً از نظر معنی، فرقی بین «تعداد» مصدر ثلاثی و «تعدّد» مصدر مزید نیست).

١١. س: - بالتضمن. ١٢. ت: ذلك. ١٣. ت: ذلك.

واحد، فلا بد من ذكر جميعها. ولا يُغني ذكر بعضها لوقوع الإخلال ببعض الذاتيات وإن كان ذكر ذلك البعض يدل على الباقي^١ بالالتزام؛ فإن دلالة الالتزام في هذا المقام مهجورة. هذا لو جوّزنا كثرة الفصول.

و الحق أن الفصل لا يجوز زيادته على الواحد؛ لأنه مقوم لوجود حصة النوع من الجنس؛ فإن كفى الواحد في التقويم استغنى عن الآخر و لكان الآخر إن لم يكن مقوماً لم يكن فصلاً؛ وإن كان مقوماً استغنت تلك الحصة بكل واحد منهما عن كل واحد منهما؛ فلو تقوّم وجودها بهما لما تقوّم^٢ وجودها بواحد منهما، هذا خلف؛ وإن لم يكف الواحد في تقويم وجودها، فإن كان المجموع مقوماً فالمجموع فصل واحد وكل واحد من المفروض فصلاً، هو جزء الفصل؛ وإن لم يكن المجموع مقوماً لم يكونا فصلين وهو خلاف الفرض.

وقوله: «و الفصول وإن كثرت»، فيه إشعار بأنه لم يحكم بوقوع الكثرة فيها، بل إنّما^٣ حكم بتقدير ذلك الوقوع إلا أنه لما لم يتعلق بغرض هذا الموضع بيان جواز كثرتها أو لا جوازه، لا جرم لم يصرح به؛ وإذا كان إيراد الجنس يغني عن تعداد^٤ المشتركات، كفى في الحدّ ذكر الجنس والفصل أو ذكره وذكر الفصول لو جوّزنا أن تكون كثيرة. فلو عدل عن ذكر اسم الجنس إلى ذكر حده، كما نورد «الجسم النامي الحساس المتحرك بالإرادة^٥» مقام «الحيوان»، لما كان ذلك قادحاً في التحديد، لحصول الغرض الذي هو الإحاطة بكنه حقيقة الشيء منه؛ فليس الإيجاز اللفظي أيضاً مشروطاً في الحدّ.

قوله: «فمن شرط في الحدّ الإيجاز أخذاً في حده، مُخطيء»، معناه أنه لما أبطل التالي بقسميه، صرح ببطلان المقدم الذي هو المقصود؛ وهو أن الإيجاز لا يجوز أن يكون مأخوذاً في حدّ «الحدّ». ولما بين ذلك بهذا الوجه، شرع في بيانه من وجه آخر وهو أن «الوجيز» من باب المضاف، فقد يكون الشيء وجيزاً بالنسبة إلى شيء، طويلاً بالنسبة إلى غير ذلك الشيء؛ وذلك مثل القليل والكثير كالعشرة، فإنها قليلة إذا نسبت إلى العشرين، كثيرة إذا نسبت إلى الخمسة؛ فالوجيز من الإضافات المجهولة فلا تحدّ به الأمور الغير الإضافيّة في

٣. آس ٢: -إنما.

٢. آس ٢: بهما لا يقوّم.

١. آس ١: البعض.

٥. س. آس ٢: -المتحرك بالإرادة.

٤. آس ١: تعدد.

ذواتها وماهياتها المعلومة، دون تلك الإضافات^١.
واعلم أن «الحدّ» وإن كان تعرض له الإضافة إلى المحدود إلا أن الإضافة المنفية
ها هنا هي الداخلة في الحدّ لا العارضة له بعد، كما له، فافهم ذلك.

قال:

التلويح الثاني في الرسم^٢

وهو قول مؤلف من خواصّ الشيء وأعراضه التي تخصّه جملتها معاً^٣.

أقول: أمّا «المؤلف من خواصّ الشيء» فكما يرسم «الإنسان» بأنّه «المنتصب القامة
البادئ البشرية الضحّاك بالطبع»؛ وأمّا المؤلف من أعراضه العامّة التي تخصّه جملتها معاً،
فكما يرسم «الخفّاش» بأنّه «الطائر الولود»؛ فإن كلّ واحد من جزئي التعريف وإن كان
عرضاً عاماً إلا أن مجموعهما مختصّ به.

واعلم أن «التردد» في التعريفات لا يجوز؛ إذ يصير المعنى أن المعرف إمّا هذا وإمّا هذا
لا على التعيين؛ أللهمّ إلا أن يكون المراد أخذ مورد القسمة إلى القسمين، وحينئذ لا يكون
ذلك تردداً في التعريف كما ذكرها هنا في تعريف الرسم؛ فإن مراده^٤ أن يكون مركباً من
الأمور الخارجية المتساوية^٥ سواء كانت خواصّ^٦ أو أعراضاً، تخصّ جملتها.

و يجب أن يقيّد هذه بأن يكون أبين من الشيء؛ إذ لا يجوز التعريف بالأخفى، ولا
بالمساوي في المعرفة والجهالة؛ وقد نبّه على ذلك فيما بعد، إلا أنّه لا بدّ من تقييد تعريف
«الرسم» به^٧ بخلاف «الحدّ»؛ فإنّه مركب من الذاتيات، والذاتيات لا يكون إلا أبين ممّا هي
ذاتية له.

٣. مع ١: رسم.

٥. س: إمّا.

٨. آس ١: به.

٢. آس ١: الحدّ إذا.

٤. الإشارات، ص ١٣؛ البصائر، ص ١٤٩.

٧. س: خواصا.

١. الإشارات، ص ١٣.

٦. آس ١: المساوية.

[أقسام الرسم من التام و الناقص]

قال: و التام منه ما وضع فيه الجنس لتقييد^١ ذات الشيء؛ و الناقص ما

ليس كذلك^٢.

أقول: قوله «لتقييد ذات الشيء»، يريد أن الذهن كما ينتقل من الخاصة إلى الذات المرسومة، كذلك ينتقل إلى غيرها^٣، كما لو عرفنا الإنسان بأنه ضاحك^٤؛ فكما ينتقل الذهن إلى الإنسان، كذلك ينتقل إلى الكاتب مثلاً، من حيث هو كاتب؛ و ذاك لأن دلالتها على تلك الذات إنما هو بالالتزام فإن الضاحك مثلاً شيء ما ذو ضحك؛ و بطريق الالتزام يعلم أن ذلك الشيء لا يكون إلا إنساناً؛ و قد عرفت أن دلالة الالتزام غير محدودة و لا مضبوطة لانتقال الذهن بها إلى أمور فوق واحدة؛ فلا يتيقّد الذات و لا يتخصّص إلا بإيراد الجنس^٥، ثم يتم الأمر بعد ذلك بإيراد الخواص؛ و لهذا، كان ما لم يذكر فيه الجنس ناقصاً.

و بعضهم يقول: إن الرسم التام ما يميّز الشيء عن كلّ ماعداه، و الناقص ما يميّزه عن بعض ماعداه؛ و هذا أنسب لأن الغرض من الرسم التمييز، فكلّ ما كان تامّ التمييز فهو تام الرسميّة، و الناقص فيه ناقص فيها.

و اعلم أن إدخال الجنس في الرسوم يقدر في التعريف المذكور للرسم؛ إذ الجنس من الذاتيات و لم يذكر فيه إلا أن يكون مؤلفاً من الخواص و الأعراض التي تخصّ جملتها؛ فيجب أن يذكر التعريف على وجه يعمّ أو يخصّ ببعض الرسوم، أو يتأوّل^٦ بأن المركّب من الداخل و الخارج هو خارج أيضاً باعتبار ما هو ذلك المجموع؛ و التأويل أولى لأنّ به يتمشى كلام صاحب الكتاب.

١. آس ١: لتقييد: الإشارات: ليعتقد (نسخه بدل): لتقييد، ليفيد؛ شرح الإشارات، دفتر نشر كتاب، ج ١،

ص ١٠٣: لتقييد: شرح الإشارات، سليمان دنيا، ج ١، ص ٢٥٧: وفي نسخة «ليفيد»، «ليفيد» مناسب تر مني نمايد

زيرا جنس می تواند افاده ذات کند اما «تقييد» که تخصیص است از «خاصه» برمی آید. شارح بر مبنای

«لتقييد» یا «لتقييد» متن را شرح کرده است. ٢. إشارات، ص ١٣.

٣. آس ١: غيره. ٤. س: الضاحك. ٥. آس ١: + به.

٦. آس ٢: يتناول.

[في أن اللفظ الواحد كالخاصة لا يكفي للرسم]

قال: واللفظ الواحد كالخاصة لا يكفي للرسم، فإنه خاصة الخواص المتلازمة

إن كانت لحقيقة، فيسوغ رسم الكلّ بها إذن، فلا مِيزَ، فلا جواز؛ ولا يقدر^١ هذا في القول الذي استقصي فيه في^٢ ذكر اللوازم.

ولا رسم واحد لمختلفين.

أقول: «خاصة الخواص المتلازمة»، هي كالكاتب و الضاحك و المنتصب القامة، فإن كلّ واحد منها خاصة للباقي وللإنسان.

وقوله: «فيسوغ رسم الكلّ بها» يريد بـ«الكلّ» الذات و باقي الخواص.

قوله: «ولا يقدر هذا في القول الذي استقصي فيه في^٣ ذكر اللوازم»، العلة فيه أن مجموع اللوازم لا بدّ وأن يطلب الذهن لها جامعاً وليس ذلك إلا الحقيقة المرسومة.

قوله: «ولا رسم واحد لمختلفين»، لأنّ الرسم لا بدّ وأن يكون مميّزاً فيلزم أن يكون مساوياً؛ فلو كان لحقيقتين مختلفتين^٤ لكان أعمّ من كلّ واحد منهما فلا يكون رسماً لشيء منهما؛ وفرض أنّه رسم لكلّ واحد منهما، هذا خلف.

قال:

التلويح الثالث

[في التحرز عن وجوه من الخطأ تقع في الحد و الرسم]^٥

يُنَبَّه فيه على أمثلة من الخطاء ليُهذَّب الطبع في التوقي لتلايأخذ الشارح اللوازم^٦ العامة كالوجود والعرضية مكان الجنس^٧.

٣. س: - في.

٢. مج ١: - في.

١. مج ١: لا ينقدح.

٤. آس ١: مختلفين.

٥. عنوان برگرفته است از البصائر، ص ١٥٤. البته مطالب این تلویح در المشارع، مشروع ٢، فصل ٤، آمده است و در هر دو کتاب از تأثیر سهروردی از ابن سهلان حکایت می‌کند و قریب به این مطلب در الإشارات (ص ١٣) آمده است: «إشارة إلى أصناف من الخطاء تعرض في تعريف الأشياء بالحد والرسم».

٦. مج ١: - ولا رسم واحد لمختلفين... التلويح الثالث يُنَبَّه فيه على أمثلة من الخطاء ليُهذَّب الطبع في التوقي لتلايأخذ الشارح اللوازم. ٧. البصائر، ص ١٥٤.

أقول: هذا الاشتباه منشؤه اشتراكهما في العموم؛ فإنه لما كان الجنس عامّاً ظنّ أن كلّ عامّ جنس.

قال: والجنس والفصل أحدهما مكان الآخر، كقولهم: «العشق إفراط المحبة» بل هو محبة مفرطة^١.

أقول: وجه الخطأ فيه أنّه إذا جعل الفصل مقيداً بالجنس، فقد جعل العامّ خاصّاً، والخاصّ عامّاً، فلا يكون الحد مطابقاً للمحدود.

قال: ولئلاّ يحدّ الجنس بنوعه، كتحديدهم الشرّب بـ «ظلم الناس». ولا يؤخذ جنس مكان جنس، كمن أخذ القوة والمملكة في حدّ الفاجر والقادر على الفجور، كلّ مكان الآخر^٢.

أقول: تحديد الجنس بنوعه يكون تعريفاً للأعمّ بالأخصّ وذلك غير جائز؛ إذ لا بدّ في التعريف - سواء كان بالحدّ أو بالرسم - أن يكون مساوياً للمعرّف. وأخذ كلّ من القوة والمملكة مكان الآخر، هو كما يقال: «العفيف من له قوّة يتمكّن بها من اجتناب الشهوات الدنيّة»^٣ فإنّ الفاجر له هذه القوة أيضاً إلاّ أنّه لا يجتنب.

قال: ولا يوضع الموضوع مكان جنس، كأخذهم الخشب في حدّ الكرسي؛ ولا الموضوع الفاسد مكانه، كقولهم: «الخير عنب معتصر»، كذا و «الرماد خشب محترق»^٤.

أقول: الخشب موضوع للهيئة السريريّة وليس بجنس؛ لأنّه يوجد قبل تلك الهيئة وبعدها، ولا كذلك الجنس؛ فإنّ وجوده يتقوّم بالفصل وجعلهما واحداً. وإذا جعل مكان الجنس الموضوع الفاسد^٥، كان أفحش في الخطأ لأنّ العنب المتمثّل به في ذلك، لا يكون عنباً حال كونه خمرأ؛ وكذا الخشب للرماد، فإنه حال كونه خشباً لا يكون رماداً وكذا بالعكس بل كان كذلك^٦ وفسد.

١. البصائر، ص ١٥٤؛ المشارع، ص ١١٣؛ مثال همان است باختلاف در توضيح مبنى.

٢. همان، صص ١٥٤-١٥٥. ٣. س، آس ١، د: البدنية. ٤. البصائر، ص ١٥٥.

٥. س: للفاسد. ٦. آس ١: لذلك.

قال: ولا الجزء مكانه، كقولهم^١: «الإنسان حيوان ناطق» و غنّوا بالحيوان ما

تخصّص به؛ فذلك لا يقال على المختلفات فلا جنسية؛ بل تورّد حيوانية غير مشروطة بتقييد ولا تقييد؛ إذ لو شرط به «اللاتقييد» لا جواز لاقتران الفصل به^٢.

أقول: «الحيوان» المتخصّص به «الإنسان» أو به «الناطق»، لو قيل على المختلفات لما كان متخصّصاً ببعضها والتقدير تخصّصه به، فلا يكون مقولاً عليها^٣؛ وكلّ جنس فهو مقول على المختلفات؛ ويلزم من ذلك بطريق عكس النقيض أن ما لا يقال على المختلفات فليس بجنس وهو المراد بقوله «فلا جنسية»؛ بل الحيوان الذي يؤخذ في حدّ الإنسان مثلاً جنساً له، يجب أن يؤخذ غير مشروط بقيد أنه ناطق ولا بقيد أنه لناطق؛ لأنّ الأوّل هو الإنسان بعينه، والثاني ينافي جواز اقتران الفصل الذي هو الناطق، به؛ فلا يخمل عليه، لا حنل الجنس ولا غيره.

قال: ولا تؤخذ الانفعالات مكانَ الفصول^٤ فإنّها إذا اشتدّت قد تُبطل وهذه

مُثبتة^٥.

أقول: إنّما قيّد به «قد» في قوله^٦: «قد تبطل»، لأنّ من الانفعالات ما لا تبطل، كالتحريكات السماوية^٧ والتعلّقات النفسانية.

قال: ولا يُعرّف الشيء بمثله في المعرفة والجهالة، كقولهم: «إنّ الزوج ما

ليس بفرد»، فضلاً عن أن يُعرّف بالأخفى، كقولهم: «إنّ المثلث شكل زواياه الثلاثة مساوية لقائمتين».

ولا يُعرّف الشيء بنفسه، كقولهم: «إنّ الزمان هو مدة الحركة» وهو هي بعينها.

ولا يُعرّف الشيء بما لا يُعرّف إلاّ به، كقولهم: «إنّ الشمس كوكب تطلّع نهاراً»؛

ولا بدّ من أخذ طلوع الشمس في حدّ النهار^٨.

أقول: الذي مضى من أوّل الفصل إلى هاهنا يتعلق بالحدود؛ ومن هاهنا ذكر أصنافاً

آخر من الخطأ هي مشتركة بين الحدود والرسوم؛ وإنّما آخر التعريف بالأخفى عن التعريف

١. مج ١: - الخمر غنب معتصر»، كذا «الرماد خشب محترق» ... ولا الجزء مكانه، كقولهم.

٢. البصائر، ص ١٥٥. ٣. آس ١: عليه. ٤. مج ١: الفصل.

٥. همان، ص ١٥٦؛ مج ١: مثبتة. ٦. ت: قيد في قوله.

٧. ت: السماوية. ٨. الإشارات، ص ١٢ والبصائر، ص ١٥٧.

بالمساوي^١ في المعرفة و الجهالة، لأن الذي هو بالأخفى أدخل في الخطأ لأن المعرفة يجب أن يكون أعرف من المعرفة، فأول مراتب الفساد في التعريف أن يكون بالمساوي في المعرفة^٢، وبعده أن يكون بالأخفى. وإنما أخر تعريف الشيء بنفسه عن التعريف بالأخفى، لأن الأخفى ربما كان أعرف من بعض الوجوه أو بالنسبة إلى بعض الناس دون البعض؛ ولا كذلك تعريف الشيء بنفسه فإن الشيء لا يمكن أن يكون أعرف من نفسه بوجه من الوجوه فهو أفحش في الخطأ.

وإنما أخر عن ذلك تعريف الشيء بما لا يعرف إلا به، لأن في تعريف الشيء بنفسه يلزم تقدّم العلم بالشيء على العلم به^٣ بمرتبة واحدة، لوجوب تقدّم العلم بالمعرفة على العلم بالمعرفة؛ وفي تعريفه بما لا يعرف إلا به، يلزم التقدم بأكثر من مرتبة. واعلم أن التعريف الذي ينتهي فيه تحليل تعريف المعرفة بالمعرفة بعد وسائط كثيرة، هو من قبيل تعريف الشيء بما لا يعرف إلا به؛ لأن ذلك أعمّ ممّا يكون بوسائط أو لا بوسائط؛ ولكونه داخلاً فيه لم يخصّه صاحب الكتاب بالذكر.

قال: ولا يُكرّر الشيء في الحدّ، كقولهم: «إنّ الإنسان حيوان جسماني ناطق» وقد دخل الجرمية في الحيوان؛ إلّا في محالّ الضرورة، كقولنا: «إنّ الأسود شيء» قام به السواد من حيث هو كذلك» لتلايظنّ أنّه مجرد ذلك الشيء^٤. والمتضايفان كالأب والإبن أخذ كلّ منهما في حدّ الآخر لِمَعِيَةِ العلم بهما، ولا يعلم أنّ التحديد بما به العلم، فيتقدّم، لا بما معه، ومن علم أحد المتضايفين علم الآخر؛ بل الصواب أن يؤخذ الذاتان مجردتين عن التضايف مع السبب الموقّع للإضافة فينتصب حدّاً، كقولنا: «إنّ الأب حيوان يولد آخر من نوعه من نطفته» فلا مرجع فيه إلى الإبن. و فرفوريوس أخذ كلّاً من الجنس والنوع في حدّ الآخر؛ يحمل على سهوه^٥.

١. آس ١: المساوي. ٢. س: بالمساوي بالمعرفة.

٣. س: - لأن في تعريف الشيء بنفسه يلزم تقدّم العلم بالشيء على العلم به.

٤. الإشارات، ص ١٤. ٥. آس ١: - أن. ٦. مج ١: كل.

٧. الإشارات، ص ١٥: البصائر، صص ١٥٧ - ١٥٨: حكمة الإشراق، صص ١٨ - ١٩: المشارع، ص ١١٥ در باب متضايفان.

أقول: قوله: «لئلا يظن أنه مجرد ذلك الشيء»، يريد أن الشيء الذي قام به السواد مثلاً، غير مأخوذ مع صفة السواد مغاير له مأخوذاً من حيث هو موصوف بالسواد؛ والمعرف هو الثاني، لا الأول الذي هو مجرد الشيء غير مأخوذ مع الصفة؛ وقولنا: «شيء قام به^١ السواد»، يحتمل الأمرين؛ وفائدة التكرار بقولنا: «من حيث هو كذلك»، لإخراج الأول وبقاء الثاني الذي قصد تعريفه.

قوله: «و لا يعلم أن التحديد بما به العلم، فيتقدم، لا بما معه»، معناه أن التحديد يجب أن يكون بما به يُعلم الشيء؛ فيتقدم العلم به على العلم بذلك الشيء لا أنه - أعني التحديد - يجب بما^٢ مع العلم به يُعلم الشيء؛ لوجوب تقدّم العلم بالمعرف على العلم بالمعرف. وأما قوله: «و من علم أحد المتضايقين علم الآخر»، فاعلم أن المعروف يجب أن يكون معلوماً، حال ما يكون المعروف مجهولاً؛ وأما المتضايقان فليسا كذلك، بل من علم أحدهما علم الآخر؛ فإن من يعلم الأبوة يكون عالماً بالبُنوة وبالعكس؛ فلو قيل: ما الأب؟ فقيل: هو الذي له ابن، لكان ذلك تعريفاً فاسداً؛ فإن السائل عن الأب لو كان يعلم ما الابن، لكان أيضاً عالماً بالأب، لأن العلم بهما معاً؛ فلا يجوز تعريف المتضايقين بعضهما البعض. وأما قوله: «كقولنا إن الأب حيوان يولد آخر من نوعه من نطفته»، فاعلم أن الحيوان أحد الذاتين، والآخر الذي من نوعه هو الذات الأخرى؛ وكونه مولداً لذلك الآخر من نطفته، هو السبب الموقوع للإضافة^٣.

واعلم أن هذا أيضاً مما يجب أن يزداد فيه «من حيث هو كذلك»، وإلا لصدق هذا على الذات الموصوفة بالأبوة لا من حيث وصفها بها؛ وليس الغرض إلا تحديد الذات مع وصفها بذلك، كما قيل في تعريف الأسود؛ وإنما أهمل صاحب الكتاب ذلك، لأن غرضه بيان كيفية تعريف^٤ أحد المتضايقين، من غير حوالة على الآخر لا غيره^٥؛ والأمثلة لا يحاقق فيها. قوله: «و فرفور يوس أخذ كلاً من الجنس والنوع في حدّ الآخر، يحمل على سهوه»، معناه أنه رسم الجنس بأنه «المقول^٦ على كثيرين مختلفين بالنوع في جواب ما هو»؛ ورسم النوع بأنه «الذي يقال عليه وعلى غيره الجنس قولاً في جواب ما هو»، ناقلاً ذلك من كلام

١. آس ١: به قام. ٢. س: لا. ٣. آس ١: الإضافة. ٤. آس ١: - تعريف. ٥. س، آس ٢: لا غير. ٦. آس ١: بأنه كلي مقول.

المعلم الأول، أرسطاطاليس، ولم يعلم أن^١ مراده بالنوع المأخوذ في حدّ الجنس هو «الحقيقي»^٢، وأنّ النوع المعروف بالجنس هو «الإضافي» لا الحقيقي؛ فلا دور. وهذا الذي وجدته في كلام أرسطاطاليس ولم يعلم مقصوده منه، هو الذي أوجب ارتكاب القول بأنّ أحد المتضايفين يُعلم بالآخر بسبب أنّ الجنس والنوع الإضافي متضايفان و ظنّ أنّه قد أخذ كل منهما في رسم الآخر.

و «الحدّ»، أراد به صاحب الكتاب في هذا الموضع^٣ مطلق التعريف على جاري عادته في التجويز^٤ بذلك.

قال: وليس من شرط كلّ قول شارح أن يعرف المشروح له حدّيته أو رسميته؛ فقد عرّفناك أجزاءهما - حين لم تعلمهما - بما كنت ستعرف أنّه أحدهما.

هذا ما أردنا من التركيب الموجّه إلى تصوّر و نذكر الترتيب الموصّل إلى التصديق^٥.

أقول: إذا عرّفنا الشيء بقول شارح، سواء كان القول الشارح حدّاً أو رسماً، فليس من شرطه أن يُعرّف المشروح له كون ذلك القول حدّاً أو رسماً^٦، فإنّا قد عرّفنا أجزاء الحدّ و الرسم التي هي الجنس و الفصل و الخاصّة و العرض العامّ، حين لم يكن الحدّ و الرسم معلومين؛ وإنّما عرّف كلّ واحد من هذه الأجزاء بحدّه أو برسمه و لم يكن حينئذ لا حدّه و لا رسمه من حيث هما حدّاً أو رسم، معروفين؛ إذ لا سبيل إلى معرفة الشيء إلّا بمعرفة أجزائه و قد كنّا حينئذ بصدد تعريف تلك الأجزاء؛ وإذا كانت الأجزاء حينئذ مجهولة، فما هي أجزاء له يكون أيضاً مجهولاً؛ بل بعد أن علم أجزاء الحدّ و الرسم، علم أنّ الذي عرّف به كلّ جزء منها^٧ كان حدّاً أو رسماً؛ فقد عرفت أجزاء الحدّ و الرسم حين الجهل بهما بما ستعرف أنّه واحد منهما على التعيين.

١. آس ١: - أن. ٢. ت، آس ١: الحقيقة. ٣. س: الوضع.

٤. ت: التجويز.

٥. قريب به كلام ابن سينا در الإشارات، ص ١٥، وابن سهلان در البصائر، ص ١٥٩. سهروردي در المشارع ص ١١٨، در پایان همین مبحث، در توجیه بحث تفصیلی خود، می گوید: «اگر نبود خطای مردمان در آن، تا این حد سخن را به درازا نمی کشانیدیم، چه، کمتر از این نیز کافی است؛ بعلاوه «قول شارح» به عنوان یکی از دو موصّل، بخش مهم و معتبر منطق است و باید بدان اهمیت داد.

٦. س: - فليس من شرطه أن يعرف المشروح له كون ذلك القول حدّاً أو رسماً.

٧. آس ٢: منهما.

[المرصد الثالث]

[في التركيب الخبري]

[و فيه أربع تلويحات]

قال:

المرصد الثالث

في التركيب الخبري

وفيه أربع تلويحات

التلويح^١ الأول

في أنواع القضايا

و^٢ هاهنا مقدمة:

إعلم أنّ للشيء وجوداً في الأعيان أي في نفسه و هو المدلول عليه لا الدالّ؛ و وجوداً في الأذهان و هو دالّ على العيني^٣ حقيقة لا وضعاً؛ و وجوداً في اللفظ و هو دالّ وضعاً على الذهني؛ و مدلول من جهة الكتابة و وجوداً^٤ فيها. و دلالتا هذين الأخيرين تختلفان بالأعصار و لا كذلك الدلالة الأولى^٥.

أقول: الذي يدلّ على أنّ الوجود في اللفظ، يدلّ على الوجود الذهني و لم يدلّ على الوجود العيني، أنا لو رأينا حجراً من بعيد فظنّناه حيواناً لسَمّيناه باسم الحيوان، إذ هو الموجود في أذهاننا لا باسم الحجر الذي هو في نفس الأمر؛ أمّا كون اللفظ مدلول الكتابة

١. مج ١، ت، آس ٢: - التلويح. ٢. مج ١، مج ٢: - و.

٣. مج ١: العين؛ آس ١: الشيء (نسخه بدل: العين).

٤. مج ١: وجود.

٥. منطق الشفاء، كتاب العبارة، فصل ١، ص ١: النجاة، چاپ مصر، ص ١١: البصائر، صص ١٦٠ - ١٦١. در المشارع

نیز به همین نحو شروع کرده است.

فقد كان يمكن أن يجعل لكل موجود في الأعيان أو في الأذهان رقماً في الكتابة، إلا أن في حفظ ذلك مشقة و عسراً؛ فعدلوا إلى أن وضعوا لكل حرف مسموع من الحروف البسائط رقماً و حاذوا بتركيب تلك الحروف تركيباً^١ تلك الرقوم، بحيث يدل المجموع من الرقوم المكتوبة على المجموع من الحروف المسموعة؛ فهذا جعلت الكتابة دالة على اللفظ أولاً. فقد بان أن للشيء في الوجود مراتب أربعاً: الوجود العيني، والذهني، والذي في اللفظ، والذي في الكتابة. ودالتا هذين الأخيرين أعني الوجود في اللفظ و الوجود في الكتابة، تختلفان بالأعصار و الأمم؛ ولا كذلك الدلالة الأولى، أعني دلالة الوجود الذهني. و يقال في المشهور إن الأول مدلول غير دال، والثاني والثالث دالان مدلولان، والرابع دال غير مدلول.

و صاحب الكتاب ذكر ما قيل في الثلاثة الأول فقط، و أهمل ما قيل في الكتابة؛ لأنها قد تكون مدلولاً عليها من جهة اللفظ باعتبار، و من جهة الوجود الذهني باعتبار آخر، و هو كونها أحد الموجودات العينية^٢.

(في تعريف القضية (التركيب الخبري))

قال: و اللفظ المركب إما أن يكون على سبيل التقييد و هو المستعمل في الأقوال الشارحة؛ و كثيراً ما يقوم مقامه^٣ لفظ واحد، كقولنا: «الحيوان الناطق المائت» و يقوم مقامه «الإنسان». و ما سوى هذا من التركيب^٤ لا يخلو إما أن يتطرق إليه الصدق و الكذب أم لا؛ و الأول هو مطلوبنا و هو «الخبر» و «القضية» و «القول الجازم» و هو قول يصح أن يقال لقائله إنه صادق فيه أو كاذب^٥.

أقول: هذا التعريف إنما هو شرح اسم للـ«خبر»؛ إذ لو كان تعريفاً لما هيته مع أن الصدق لا يعرف إلا بأنه الخبر المطابق للمخبر^٦، و الكذب لا يعرف إلا^٧ بأنه الخبر الغير المطابق،

١. آس ١: - تلك الحروف تركيب.

٢. در المشارع، ص ١٢٣، به این معنی اشاره کرده است.

٣. آس ١: مقامها.

٥. الإشارات، ص ١٥.

٦. آس ١: الخبر.

٤. ت: التراكيب.

٧. س: - لا يعرف إلا.

لكان ذلك تعريفاً دورياً؛ بل عرّف اسم «الخبر» بما يقال لقائله إنه صادق فيه أو كاذب، وعرّف الصدق والكذب بماهية الخبر، فلا دور.

وهذا التركيب الخبري هو المستعمل في الحجة؛ فلذلك كان في هذا الموضع^١ مطلوبنا. ولما كان قصارى أمر المنطقي أن ينظر في الموصِل إلى التصور وهو «القول الشارح»، و في الموصِل إلى التصديق وهو «الحجة»، وكان المستعمل في الأقوال الشارحة، هو التركيب التقييدي، و في الحجج هو التركيب الخبري، لا جرم ذكر صاحب الكتاب هذين التركيبين ولم يذكر غيرهما من التراكيب^٢ التي ليست بتقييدية ولا خبرية، مثل التمني والترجي والقسم والنداء؛ إذ لا مدخل لها في غرضه في هذا الكتاب. وقد جرت العادة بحصر أقسامها وبيان ماهية كلّ واحد منها ولا حاجة بنا إلى ذكر ذلك وإن كان ينتفع به في فنّ الخطابة وما يجري مجراها ممّا لم يتضمّنه كتاب التلويحات^٣.

[أصناف التركيب الخبري]

قال: وهذا لا يخلو إمّا أن يكون إذا حلّل كلّ جزء أوّل له، إمّا أن^٤ لا يصلح وحده للخبرية أو يصلح:

فالأوّل، يسمّى «قضية حملية»، كقولنا: «الإنسان حيوان» أو «ليس». والمتقدم في الوضع هاهنا و^٥ نحوه يسمّى «الموضوع»، ونحو المتأخّر «المحمول»، و «ليس» حرف سلب. ومن خاصيتها بساطة أجزائها، أو تقييدها إن كثرت، بحيث يصح أن يدلّ على كلّ واحد بلفظة واحدة.

والثاني، يسمّى الشرطي^٦ ولا يخلو إمّا أن يكون أصل الرباط بين جزئيه بلزوم أو بعناد. والأوّل يسمّى «شرطياً متصلاً»، كقولنا: «إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود» و يسمّى ما قرن به حرف الشرط من جزئيه^٧، «المقدّم»، و

١. ت: الوضع. ٢. آس ١: التركيب.

٣. البته سهروردی در المشارع، ص ١٢٤، به توضیح این مفاهیم پرداخته است.

٤. مج ١: إمّا أن. ٥. آس ١: هاهنا و؛ ت: -و. ٦. مج ١: الشرطية.

٧. مج ١: جزئها.

المقرون بحرف الجزاء «التالي»؛ والثاني «منفصلاً»^١، كقولنا: «إمّا أن يكون هذا العدد زوجاً وإمّا^٢ أن يكون فرداً» وقد أخذ قضيتان فيهما، وأخرجتا باقتران هذه الأدوات عن الخبريّة، لعدم صلوح كلّ واحد للتصديق بعد هذه ولولاها كانت قضايا. والأولى، لجزئيتها^٣ ترتب يتغيّر المعنى بتغيّره دون الثانية.

أقول: قوله: «إذا حلّل كلّ جزء أوّل له، إمّا أن لا يصلح وحده للخبريّة أو يصلح»، احترز بلفظة «أوّل»، عن المفردات التي ينتهي إليها تحليل الشرطيات؛ و بلفظة «وحده»، عن كلّ واحد من الأجزاء الأول باعتبار التحليل حال انضمامه إلى الآخر، فإنّه إذ ذاك غير صالح للخبريّة؛ وإنّما يصلح لها حال انفراده لا حال تركيبه.

وقوله: «و من خاصيتها بساطة أجزائها أو تقييدها إن كثرت بحيث يصحّ أن يدلّ على كلّ واحد بلفظة واحدة»، أي من خاصية الحملية أن لا تنفكّ عن أحد الأمرين: إمّا أن تكون أجزاؤها بسيطة وقد مضى مثاله؛ أو تكون متكثرة لكن التركيب فيها يكون تقييدياً بحيث يصحّ^٤ أن يدلّ على كلّ واحد من جزئي القضية - سواء كانا بسيطين، أو تقييديين، أو أحدهما بسيطاً والآخر تقييدياً - بلفظة واحدة. أمّا مثال^٥ التي جزأها تقييديان، قولنا: «الحيوان الناطق المائت ينتقل بنقل قدميه»؛ وأمّا مثال التي أحد جزئها فقط تقييدي، قولنا: «الحيوان الناطق المائت، مَشَاء» أو «الإنسان ينتقل بنقل قدميه»، فإنّ جميع ذلك في قوّة قولنا: «الإنسان مَشَاء».

قوله: «و قد أخذ قضيتان فيهما»، يريد في كلّ واحدٍ من القضيتين الشرطيتين، أعني الشرطية المتصلة والشرطية المنفصلة.

وقوله: «و أخرجتا باقتران هذه الأدوات عن الخبريّة لعدم صلوح كلّ واحد للتصديق بعد هذه»، يريد أن جزئي المتصلة اللذين هما المقدّم والتالي، و جزئي المنفصلة^٦، خرجتا باقتران الأدوات التي هي حروف الشرط مثل «إن» وما يجري مجراها، وحرف الجزاء مثل الفاء في المتصلة، ومثل «إمّا» و «أو» وما في معناهما في المنفصلة، عن أن يكونا قضيتين

١. مج ١: منفصلة.	٢. آس ١: أو.	٣. مج ١: لجزئها.
٤. آس ٢: - يصحّ.	٥. س: المثال.	٦. آس ١: - و جزئي المنفصلة.

لعدم صلاحيتهما بسبب مقارنة تلك الأدوات للتصديق والتكذيب؛ وقد كانا صالحين قبل تلك المقارنة لذلك؛ أما بعد مقارنة هذه الأدوات، فلا.

قوله: «و لولاها كانت قضايا»، أي لولا هذه الأدوات المقترنة بأجزاء كل واحدة من الشرطيتين، لكانت تلك الأجزاء قضايا؛ لاحتمالها التصديق والتكذيب حينئذ.

قوله: «والأولى لجزئيتها ترتيب يتغير المعنى بتغيره»، يريد أن الشرطية المتصلة إذا جعل مقدمها في موضع تاليها، وتاليها في موضع مقدمها، لم يبق المعنى الذي كان أولاً قبل تغير الترتيب، سواء كان التالي مساوياً للمقدم أو أعم منه. واعتبر ذلك بقولنا: «كلما كان هذا إنساناً فهو حيوان»، كيف لا يصدق إذا قلت: «كلما كان هذا حيواناً فهو إنسان»، بخلاف المثال المورد في المنفصلة؛ هذا في التالي الأعم؛ وأما في التالي المساوي، فكقولنا: «كلما كان هذا إنساناً فهو ضاحك»، إذا تغير ترتيب جزئيتها فإنها وإن بقيت حافظة للصدق^٢ لكنها متصلة غير المتصلة التي كانت قبل تغير^٣ الترتيب؛ وذلك بخلاف المنفصلة.

[كيفية تكثر القضايا في الحملية و الشرطية]^٤

قال: والأولى، إذا كثرت القضايا في تاليها، تتكثر لتكثر الربط بالمقدم وتام الكلام التصديقي عند أول ما قرن؛ وإن تكثرت في المقدم فلا تتكثر^٥؛ وليكن: «هذا به ذات الجنب» أحد الجزئين، و «به حمى لازمة وسعال يابس وضيق نفس و نبض منشاري»، كلها يؤخذ تارة في المقدم وأخرى في التالي مربوطاً به و يمتحن، بخلاف المنفصلة؛ فإن كثرة القضايا لا تخرجها عن الوحدة.

و الحملية أيضاً إذا تكثرت في جزئها حرف عطف أو ما يوجب الاستقلال في الآحاد، تتكثر في أيهما كان^٦.

أقول: إنما حكم بتكثر المتصلة عند تكثر القضايا في تاليها دون تكثرها في مقدمها، لأن التالي حكم بلزوم صدقه عند صدق المقدم، و صدق الشيء لا يتم بدون صدق أجزائه؛

١. آس ١: حيوانان. ٢. آس ١: للتصديق. ٣. س: تغيير.

٤. أين بحث، همان تركيب عطفی، در منطق جدید است که عده ای معتقدند قدما به آن نپرداخته اند.

٥. ت، مع ١، مع ٢: فلا تتكثر. ٦. المشارع، صص ١٣٥ - ١٣٨.

فيكون كل واحدة من تلك^١ القضايا التي هي أجزاء التالي، لازمة لمقدم تلك المتصلة؛ فيحصل من لزوم كل واحدة منها لذلك المقدم، متصلة، غير المتصلة الحاصلة من لزوم الأخرى له؛ و أما المقدم، فإنما حكم بأنه ملزوم و جاز أن يكون المجموع الملتئم من عدة أشياء ملزوماً لشيء، و لا يكون كل واحد من أجزاء ذلك المجموع ملزوماً لذلك الشيء بخلاف اللازم؛ فقد بان أن تكثر القضايا في التالي^٢ يوجب أن يكون لكل واحدة من تلك القضايا، ارتباطاً بالمقدم مغايراً لارتباط القضية الأخرى به؛ وهو المراد بقوله: «لتكثر الربط بالمقدم».

قوله: «و تمام الكلام التصديقي عند أول ما قرن» معناه، و لأجل تمام الكلام التصديقي عند أول قضية قرنت بالمقدم التي هي أجزاء التالي.

قوله: «و إن تكثر في المقدم فلا تكثر»، يريد فلا يلزم التكثر إذ قد يجوز حصول التكثر في بعض المواد إلا أن ذلك لا يكون مطرداً في كلها؛ و^٣ ليتمتحن ما ادّعاه بهذا المثال و هو قولنا: «إن كان هذا به ذات الجنب، فيه حمى لازمة و سعال يابس و ضيق نفس و نبض منشاري»، فإن المقدم من كل واحد من الحملات التي في التالي، متصلة مستقلة؛ فلو عكست بأن جعلت هذه كلها - أعني القضايا التي في التالي - مقدماً، و جعلت ذلك المقدم تالياً هكذا: «كلما كان هذا به حمى لازمة و سعال يابس و ضيق نفس و نبض منشاري، فيه ذات الجنب»، لم تعد المتصلة، إذ لا يرتبط التالي بكل واحد من أجزاء المقدم بل بمجموعها.

و قوله: «يؤخذ تارة في المقدم و أخرى في التالي مربوطاً به»، يرجع الضمير في «به» إلى المقدم.

و قوله: «و العملية أيضاً إذا تكثر في جزئها حرف عطف أو ما يوجب الاستقلال في الأحاد يتكثر في أيهما كان»، يريد به «التكثر بحرف العطف أو ما يقوم مقامه»، التكثر الذي لا يكون في قوة مفرد، كـ «الحيوان الناطق» الذي في قوة لفظ «الإنسان»^٤ و الذي يقتضي

١. آس ١: - تلك.

٢. س: - واحد من أجزاء ذلك المجموع ملزوماً لذلك الشيء بخلاف اللازم؛ فقد بان أن تكثر القضايا في التالي.

٤. آس ١: - كـ «الحيوان الناطق الذي في قوة لفظ الإنسان».

٣. آس ١: - و.

تعدّد الربط مثل «الإنسان والفرس حيوان» أو «الإنسان حيوان وكاتب». ويريد بـ«الاستقلال» أن لا يفتقر في موضوعيته لذلك المحمول، أو محموليته لذلك الموضوع، إلى أمر آخر؛ وإلاّ انتقض بمثل قولنا: «كلّ من به حمى لازمة وسعال يابس وضيق نفس ونبض منشاري فهو مجنوب»، حيث لم يتعدد الحملية مع تكثّر موضوعها؛ لكن مثل هذا التكثّر إذا كان في جانب المحمول يلزم تعدّدها، لأنّه متى صدق شيء على شيء^١ آخر، صدق كلّ واحد من أجزاء الشيء عليه؛ لاستحالة صدق الكلّ بدون صدق أجزائه. وهذا الحكم يختصّ بالموجبة لا بالسالبة؛ ولا كذلك في جانب الموضوع؛ فإنّه لا يتكثّر الحملية الموجبة بتكثّره، إلاّ إذا كان ذلك التكثّر على الوجه المذكور.

[في انحلال الشرطيات]

قال: واشترك^٢ الشرطيتان في انحلالهما أولاً إلى الحمليات، ومنها إلى المفردات، وإن لا يدلّ بلفظٍ على أحد أجزائهما الأول.

أقول: يريد بـ«الشرطيتين»، المتصلة والمنفصلة.

واعلم أنّ من الشرطيات ما يكون مركّبة من شرطيات أيضاً - كما يتبيّن فيما بعد - فلا يكون أول انحلال تلك، إلى الحمليات؛ ويمكن أن يتأوّل بأن مراده بانحلالها أولاً أنّها تنحل إلى الحمليات قبل انحلالها إلى المفردات. وقوله: «بلفظ»، يريد به المفرد لا المركب.

وقوله: «على أحد أجزائهما الأول»، احترز بـ«الأول» عن الأجزاء التي ينتهي إليها التحليل أخيراً؛ فإنّ تلك تدلّ عليها بلفظ مفرد وذلك ظاهر.

[الإيجاب والسلب في القضايا الحملية والشرطية]

قال: ولكلّ من هذه إيجاب وسلب:

فإيجاب الحملية، كقولنا: «الإنسان حيوان» أي المفروض ذهنأ و عينأ أنّه

إنسان دون شرط تعميم و تأييد، و مقابليهما^١ هو حيوان؛ و تَخَصُّ به النسبة بـ«هو»؛ و سلبها، كقولنا: «الإنسان ليس بحجر» و حاله ما سبق.

و إيجاب^٢ المتصلة، كقولنا: «إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود» و هو يتعلق بإثبات اللزوم و إن كان بين السالبتين؛ و سلبها ما يقطع اللزوم^٣، كقولنا: «ليس إن كانت الشمس طالعة فالليل موجود».

و إيجاب المنفصلة ما يوقع العناد و إن كان بين السالبتين^٤؛ مثاله ما ذكرنا؛ و سلبها ما يقطع العناد، كقولنا: «ليس إمّا أن تكون الشمس طالعة و^٥ إمّا أن يكون النهار موجوداً».

و اشترك إيجاب الثلاثة في إيقاع نسبة^٦ ما بين الجزئين، و السلب في رفع تلك النسبة^٧.

أقول: مقابل «التعميم» هو «التخصيص» و مقابل «التأييد» هو «التوقيت». و لو شرطنا أحد هذه الأشياء لما صدق الحمل فيما يغايره^٨؛ فلهذا وجب أن يؤخذ دون شرط من هذه الشرائط بل يؤخذ مع قطع النظر عنها على وجه يكون محتملاً لكل واحد منها. و إثبات اللزوم بين السالبتين، هو^٩ كما في قولنا: «كلّما لم يكن النهار موجوداً لم تكن الشمس طالعة»، فإنها موجبة لثبوت اللزوم بين جزئيهما. و الفرق بين هذه و بين السالبة أنه لا لزوم بين الجزئين في السالبة؛ و في هذه، اللزوم ثابت؛ و فرق بين لزوم السلب و سلب اللزوم؛ فالموجبة من سالتين حكم فيها بلزوم السلب؛ و السالبة حكم فيها بسلب اللزوم. و على هذا فقس الحال في المنفصلة الموجبة من سالتين و ما بينها و بين المنفصلة السالبة من الفرق؛ فإن معاندة السلب غير سلب المعاندة.

قال: و المتصلة الموجبة إذا قرن بأحد جزئيهما حرف السلب و أدخل عليها لفظة «إمّا» بعد حذف أداتيها، صارت منفصلة؛ و إن كان التالي أعمّ فليكن عند القلب

١. آس ١: مقابلتهما. ٢. آس ١: إيجاب.

٣. مج ١: - و إن كان بين السالبتين؛ و سلبها ما يقطع اللزوم.

٤. آس ١: - و. ٥. آس ١: - و.

٦. مج ١: النسبة. ٧. ت: هما؛ س: - هو.

٨. آس ٢: سالتين.

٩. الإشارات، ص ١٦.

السلب مأخوذاً^١ فيه.

و المنفصلة إذا قرن بأحد جزئها السلب و أدخل فيها أداتا الاتصال، صحت متصلة؛ لأنه إذا لم يجتمع وجود أمرين، يلزم من وجود أحدهما عدم الآخر؛ وإذا لزم معية^٢ وجودهما، يعاند وجود أحدهما عدم الآخر.

[في انقلاب المتصلة منفصلةً و بالعكس]

أقول: بين أولاً أنه كيف تنقلب المتصلة منفصلةً، و ثانياً كيف تنقلب المنفصلة متصلةً: أمّا الأول، فكقولنا: «كلّما كان العدد أربعة فهو زوج»، و^٣ إذا قلب إلى قولنا: «إمّا أن يكون هذا العدد أربعة و إمّا أن لا يكون زوجاً» و ذلك بإدخال حرف السلب على التالي و حرف العناد على الجزئين مع حذف أداتي الاتصال و هما حرفا الشرط و الجزاء. هذا فيما يكون التالي أعمّ من المقدّم؛ و أمّا إن كان مساوياً له، أدخلنا حرف السلب على أيّ الجزئين شئنا، كقولنا: «إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود»^٤ إذا قلب إلى: «إمّا أن لا تكون الشمس طالعة و إمّا أن يكون النهار موجوداً» أو^٥ إلى: «إمّا أن تكون الشمس طالعة و إمّا أن لا يكون النهار موجوداً»^٦ بخلاف المتصلة التي يكون تاليها أعمّ من مقدّمها، فإنها لا تنقلب إلى المنفصلة إلّا إذا قرن حرف السلب بتاليها لا غير.

هكذا ذكر صاحب الكتاب و كأنه اعتبر في الانفصال العناد في الجمع خاصة و لم يعتبره في الخلو؛ فإنّه إذا قرن عند القلب حرف السلب بالمقدّم صارت منفصلة مانعة الخلو؛ فلا يصحّ منعه من اقتران حرف السلب بالمقدّم عند قلبها إلى المنفصلة إلّا إذا غني بها^٧ مانعة الجمع لا مانعة الخلو فقط.

و أمّا الثاني، فكقولنا: «إمّا أن يكون هذا العدد زوجاً و إمّا أن يكون فرداً»، إذا قلب إلى

٣. آس ١، س: -و.

٦. س: أن لا يكون.

٢. آس ١: معه.

٥. ت: موجوداً.

٨. آس ١: إمّا.

٩. س: - أو إلى: «إمّا أن تكون الشمس طالعة و إمّا أن لا يكون النهار موجوداً».

١٠. آس ١: به.

١. آس ١: مأخوذ.

٤. آس ١، ت: - أن.

٧. ت: - أو.

قولنا: «إن لم يكن هذا العدد زوجاً^١ فهو فرد، وإن كان زوجاً فهو ليس بفرد، وإن لم يكن فرداً فهو زوج، وإن كان فرداً^٢ فليس بزواج^٣، بإدخال حرف السلب على أي الجزئين كان، مع تبديل أداة الانفصال بأداتي الاتصال؛ وذلك^٤ لأن المنفصلة حُكِمَ فيها بعدم اجتماع الجزئين، فيلزم من وجود أحدهما عدم الآخر وإلا صحَّ اجتماعهما، وقد حكم بعدم اجتماعهما؛ هذا خلف. هذا في لزوم المتصلة للمنفصلة.

وأما في لزوم المنفصلة للمتصلة وهو الذي ذُكر في الكتاب أولاً وعلل أخيراً، فلأنه إذا لزم معية وجود أمرين كما في المتصلة التي يساوي تاليها مقدّمها، فإن وجود أيهما كان يعانده عدم الآخر وإلا لم يلزم معيتهما؛ فإن كان التالي أعم بحيث يكون الحكم بلزومه للمقدّم من غير لزوم المقدم له، لزم معاندة وجود المقدّم لعدم التالي في الجمع؛ وهو الذي اعتبره صاحب الكتاب؛ ومعاندة عدم المقدّم لوجود التالي في الخلوّ ولم يعتبره و^٥ ذلك ظاهر عند الاعتبار.

قال: والمنفصلة، منها حقيقة^٦ وهي التي يراد فيها بـ«إمّا»، منع الجمع و الخلوّ؛ ومنها غير حقيقة^٧ وهي التي تمنع الجمع دون الخلوّ، كقولنا: «هذا المحل إمّا أن يكون^٨ أبيض أو يكون أسود» أو^٩ منع الخلوّ دون الجمع، كقولنا: «إمّا أن لا يكون^{١٠} هذا المحل أبيض وإمّا أن لا يكون أسود».

[أقسام المنفصلة]

أقول: الحكم بالعناد يحتمل أقساماً ثلاثة: لأنّ العناد المحكوم به، إمّا أن يكون في الصدق والكذب معاً ويسمى «حقيقة»، كقولنا: «إمّا أن يكون هذا العدد زوجاً وإمّا أن

١. س: - وإمّا أن يكون فرداً». إذا قلب إلى قولنا: «إن لم يكن هذا العدد زوجاً.

٢. آس ١: فرد.

٣. آس ١: «قولنا: إن لم يكن هذا العدد زوجاً فهو ليس بفرد، وإن لم يكن فرداً فهو زوج، وإن كان فرد فليس

٥. آس ١: لم يعتبر.

٤. آس ١: ذاك.

بزواج».

٨. آس ١: إمّا أن يكون هذا المحل.

٧. مع ١: حقيقة.

٦. مع ١: حقيقة.

٩. آس ١: و.

١٠. مع ١: - إمّا أن يكون أبيض أو يكون أسود» أو منع الخلوّ دون الجمع، كقولنا: «إمّا أن لا يكون.

يكون فرداً»^١، فإنه^٢ يستحيل اجتماعهما على الكذب، بمعنى أنه لا يجوز ارتفاعهما معاً^٣؛ وإما أن يكون العناد المحكوم به في الصدق دون الكذب، وتسمى «مانعة الجمع». ويفهم من ذلك أحد معنيين:

أحدهما، أن يكون المراد أنا حكمنا بالعناد في الصدق ولم نحكم بالعناد في الكذب. و ثانيهما^٤، أن يكون المراد أنا حكمنا بالعناد في الصدق مع حكمنا باللاعناد^٥ في الكذب؛ والمفهوم الأول أعم من الثاني ومثاله: «إما أن يكون هذا المحل أبيض أو أسود»، فإنه يستحيل اجتماعهما على الصدق ولا يستحيل اجتماعهما على الكذب، لجواز ارتفاعهما معاً.

وإما أن يكون العناد المحكوم به في الكذب دون الصدق ويسمى «مانعة الخلو» ويفهم منها أيضاً معنيان، أحدهما أعم من الآخر: [١] فالأعم أن يحكم بالعناد في الكذب مع عدم الحكم بالعناد في الصدق؛ [٢] والأخص أن يحكم بالعناد في الكذب ويحكم أيضاً باللاعناد في الصدق؛ ومثاله: «إما أن لا يكون هذا المحل أبيض وإما أن لا يكون أسود».

وكلام صاحب الكتاب يمكن حمله في مانعة الجمع ومانعة الخلو على كل واحد من المفهومين؛ إلا أن حمله على المفهوم الأعم أولى لما تعرفه^٦ في باب القياس الاستثنائي. والمنع المذكور في الكتاب يريد به الحكم بالمنع، وإلا لم تكن المنفصلة كاذبة ألّبتة. وفي الحقيقية قد أشعر بذلك في قوله: «وهي التي يراد فيها بـ«إما»، منع الجمع والخلو»، ولم يقل في غير الحقيقية كذلك، إتكالاً على الفهم من القرينة.

قال: وكل ما منع الجمع فقط، إذا أدخل أداة الانفصال على سلبي جزئيه منع^٧ الخلو فقط.

وقد تتأتى متصلة صادقة من جزئين كاذبين، كقولنا: «إن كانت العشرة فرداً فهي غير منقسمة بمتساويين»؛ وكذلك المنفصلة إلا أنها غير حقيقية، كقولنا: «الفلك إما أن يكون حاراً أو بارداً» في جواب من أثبتهما عليه.

١. آس ١: فرد. ٢. ت: + يستحيل اجتماعهما على الصدق و.

٣. س: لا يجوز اجتماعهما معاً ولا ارتفاعهما معاً. ٤. آس ١: ثانيها.

٥. آس ١: بالعناد. ٦. آس ١: تعرف. ٧. ت: مع.

و المتصلة لا يجب في اتصالها اللزوم بحسب الاقتضاء لذات الأمر، بل إن كان صحبه أيضاً يجوز، كقولنا: «إن كان هذا كاتباً فهو ضاحك» و هما لازماً أمر غيرهما. و المتصلة و المنفصلة يصحّ قلبهما إلى الحملية إذا صُرّح باللزوم و العناد، كقولنا: «طلوع الشمس يلزمه وجود النهار» أو «يعانده الليل». و قد^١ يصحّ القلب على^٢ غير هذا الطريق.

و الإيجاب أبسط من السلب إذ الأعدام و السلوب يؤخذ في حدّها ثبوت ما و إلا لا مفهوم لها و لا ينعكس.

أقول: قوله «و كلّ ما منع الجمع فقط، إذا أدخل أداة الانفصال على سلبي جزئيه منع الخلو فقط» و^٣ علة ذلك أنّه إذا أدخل حرف السلب على قضية صارت السالبة مناقضة للموجبة؛ و القضية و نقيضها متى صدقت إحداهما كذبت الأخرى و بالعكس؛ فإذا لم تجتمع قضيتان على الصدق و جاز اجتماعهما على الكذب، لم يجتمع نقيضاهما على الكذب و جاز اجتماعهما على الصدق. و المثال لذلك هو المذكور في مثالي مانعة الجمع و مانعة الخلو و لهذا لم يتمثل^٤ هاهنا.

و أمّا قوله: «و كذلك المنفصلة إلاّ أنّها غير حقيقية»، فاعلم أنّ الحقيقية هي التي حكم فيها بعدم اجتماع جزئيهما على الصدق و على الكذب معاً؛ و ذلك ينافي صدقها من جزئين كاذبين. و أمّا غير الحقيقية فيجوز ذلك فيها إذا كانت مانعة الجمع؛ و أمّا مانعة الخلو فلا، لمنافاة ذلك إياها أيضاً.

و اعلم أنّه قد يتأتى أيضاً متصلة صادقة من مقدّم كاذب و تالٍ صادق، كقولنا: «إن كان الإنسان طائراً فهو حيوان» و من مجهولي الصدق و الكذب، كقولنا: «إن كان زيد يكتب فهو يحرك يده»، لكن لا يجوز من مقدّم صادق و تالٍ كاذب، فإنّه ينافي اللزوم؛ إذ معنى اللزوم هاهنا صدق التالي على تقدير صدق المقدّم؛ فإذا لم يصدق مع صدقه فليس ب لازم له و هو خلاف المقدّر.

و كذلك المنفصلة قد يتأتى تركيب صادقها^٥ أيضاً من قضيتين: إحداهما صادقة و

٢. آس ١: من (در شرح: على).

١. آس ٢: - قد.

٥. ت: صادقها.

٤. ت، آس ١: لم يمثل.

٣. ت: - و.

الأخرى كاذبة؛ وذلك ظاهر في الحقيقة وفي غير الحقيقة بالمعنى الأعم. وصاحب الكتاب لم يذكر في المتصلة سوى تركيب^١ صادقها من كاذبتين؛ إذ به يتنبه للباقي.

وفي المشهور أن من المتصلات ما تكون «اتفاقية» وهي التي حكم فيها بصدق التالي مع صدق المقدم لا لعلاقة بينهما تقتضي ذلك، بل على سبيل الاتفاق. كقولنا: «إن كان الإنسان موجوداً فالخلاء معدوم»؛ هذا من الموجبة. وأما السالبة فهي التي حكم فيها بسلب ذلك الصدق الاتفاقي.

وصاحب الكتاب لا يرى أن يعدّ هذه من القضايا لعدم الارتباط بين جزئيهما وقد بيّن ذلك في بعض كتبه^٢؛ فلماذا لم يتعرّض لها في التلويحات بل ذكر المتصلة التي لا يكون المقدم فيها مقتضياً للتالي، ولا بالعكس، وهي التي عبّر عنها بـ«التي لا يجب في اتصالها اللزوم بحسب الاقتضاء لذات الأمر» بل إن كان صحبه^٣ أيضاً يجوز، كقولنا: «إن كان هذا كاتباً فهو ضاحك».

قوله: «وقد يصحّ القلب على غير هذا الطريق»، يريد كما في قولنا: «إن كان الحيوان متحركاً بالإرادة فهو طالب غرض»، فإنه ينقلب إلى «كلّ حيوان متحرك بالإرادة فهو طالب غرض»؛ وهذا لا يصحّ إلا فيما كان المقدم والتالي مشتركين في جزء؛ ولهذا خصّصه بـ«قد»؛ وأما «القلب» الذي هو بطريق التصريح باللزوم أو^٤ العناد، فهو مطرّد.

[الإيجاب أبسط من السلب]

قوله: «والإيجاب أبسط من السلب إذ الأعدام والسلوب يؤخذ في حدّها ثبوتٌ ما، وإلا لا مفهوم لها ولا ينعكس»، يريد أن السلب لا يتحصل في الذهن إلا سلباً لشيء، وكذا العدم إذ هو عبارة عن رفع الثبوت؛ ورفع الشيء لا يتحقّق حاصلاً في الذهن إلا بحصول ذلك الشيء فيه فيحصلان معاً.

١. آس ١، ت: تركّب.

٢. المشارع، ص ١٧٢: «... لا مثل قولك: «إن كانت السماء جسماً فالسواد لون» فإنّ هذا هجو إذ لا رباط بينهما من

حيث المعنى بل في القول فحسب ...».

٣. س: صحته.

٤. آس ١: و.

وَأَمَّا أَنْ ذَلِكَ لَا يَنْعَكُسُ، فَلَأَنَّ الْإِيجَابَ لَا يَفْتَقِرُ فِي تَصَوُّرِهِ إِلَى تَصَوُّرِ السَّلْبِ وَالْعَدَمِ؛ بَلْ يَحْصُلُ فِي الذَّهْنِ بِدُونِ حَصُولِ السَّلْبِ؛ وَهَذَا هُوَ الْمُرَادُ بِبَسَاطَتِهِ.

قال:

التلويح الثاني

في خصوص القضايا وإهمالها وحصرها

اعلم أَنَّ موضوع القضية: إمَّا أَنْ يَكُونَ جَزْئِيًّا وَتَسْمَى حِينَئِذٍ «مخصوصة» و «شخصية»، موجبة و سالبة، كقولنا: «زيد كاتب» أو «ليس»؛ أو كليًّا: فَإِنْ لَمْ يَبَيَّنْ^١ قَدْرُ الْحُكْمِ وَكَمِّيَّةُ الْمَوْضُوعِ، سَمَّيْتُ «مهملة»، موجبة أو سالبة، كقولنا: «الإنسان في خسر» أو «ليس»؛ وَإِنْ بَيَّنَّ كَمِّيَّةُ الْمَوْضُوعِ سَمَّيْتُ «محصورة». وهي إمَّا كَلِّيَّةٌ، مَوْجِبَتُهَا كَقَوْلِكَ: «كُلُّ إِنْسَانٍ حَيَوَانٌ»؛ وَ سَالِبَتُهَا «لَا شَيْءَ مِنَ الْإِنْسَانِ بِحَجَرٍ» أَوْ «لَيْسَ وَلَا وَاحِدٌ». وَلَمْ يَقْتَصِرْ عَلَى «لَيْسَ» لِإِشْعَارِهِ بِحَاضِرِ الزَّمَانِ وَ تَخْصِيصِ الْوَاحِدِ: وَإِمَّا جَزْئِيَّةٌ، مَوْجِبَتُهَا «بَعْضُ النَّاسِ كَاتِبٌ» وَ سَالِبَتُهَا «لَيْسَ بَعْضُ النَّاسِ كَاتِبًا» أَوْ «لَيْسَ كُلٌّ»؛ فَإِنَّ سَلْبَ الْبَعْضِ مُتَعَيِّنٌ فِيهِمَا وَ حَالُ الْبَاقِي لَمْ يَتَعَرَّضْ؛ وَ «لَيْسَ وَلَا بَعْضٌ»، يَعَمُّ.

وَإِذَا لَمْ يَطْلُبْ حَالُ الْجَزْئِيِّ فِي الْعُلُومِ، وَالْإِهْمَالُ مَغْلُطٌ، حُذِفَتْ^٢؛ وَلَمْ يَعتَبَرِ غَيْرُ الْمَحْصُورَاتِ الْأَرْبَعِ.

وَاللَّفْظُ الْحَاصِرُ يَسْمَى «سُورًا» مِثْلَ «كُلٌّ» وَ «بَعْضٌ» وَ «لَا شَيْءَ» وَ «لَا وَاحِدٌ» وَ «لَا بَعْضٌ» وَ «لَا كُلٌّ» وَ غَيْرِهَا.

أقول: «الجزئي» - الذي هو موضوع [القضية]^٣ التي سَمَّاهَا «مخصوصة» و «شخصية» - المراد به ما نفس مفهومه يمنع وقوع الشركة فيه وهو الحقيقي لا الإضافي^٤ الذي قد يكون كليًّا و هو كلٌّ خاص تحت عامٍّ.

٣. نسخها: - القضية.

٢. آس ٢: حذفناه.

١. آس ١، ت: لم يبيِّن.

٤. آس ١: لا إضافي.

و «قدر الحكم و كمية الموضوع»، يريد به الأفراد الواقعة تحت الكلي الذي هو موضوع^١ القضية؛ فإن كان الحكم على كل تلك الأفراد، فالحملية «كلية»؛ وإن كان على بعضها، فهي «جزئية».

قوله: «لإشعاره بحاضر الزمان و تخصيص الواحد»، فلأن أهل العربية يقولون إن «ليس» لنفي الحاضر.

قوله: «و سألبتها «ليس بعض الناس كاتباً» أو «ليس كل» فإن سلب البعض متعين فيهما و حال الباقي لم يتعرض»، الفرق بين العبارتين، أن الأولى تدلّ على سلب الجزئي مطابقة، و الثانية تدلّ عليه التزاماً؛ فإنه إذا انتفى الحكم بالإيجاب الكلي، تعيّن أحد الأمرين: إمّا^٢ السلب عن الكلّ، أو السلب عن البعض مع الإيجاب على البعض الآخر؛ و على التقديرين، يصدق السلب الجزئي و كان^٣ متعيناً من غير تعرض لحال البعض الباقي، هل يصدق عليه الإيجاب أو السلب و كذا حال الموجبة الجزئية.

قوله: «و (ليس و لا بعض) يعمّ»، معناه أن هذه العبارة يستعمل في السلب الكلي أيضاً؛ فإنّها في قوّة «ليس و لا واحد».

قوله: «و إذا لم يطلب حال الجزئي في العلوم، و الإهمال مغلّط، حذفنا؛ و لم يعتبر غير المحصورات الأربع»، معناه أنه قد بان من هذا التقسيم أن الحملات ثلاثة: «مخصوصة» و «مهملة» و «محصورة»؛ و أن المحصورة تنقسم إلى أربعة أقسام: موجبة كلية، و سالبة كلية، و موجبة جزئية، و سالبة جزئية:

[المخصوصة و المهملة غير معتبرة في العلوم]

أمّا المخصوصة، فهي التي موضوعها جزئي و سيأتي بيان أن الجزئيات لا يبرهن^٤ عليها و لا يطلب حالها في العلوم من حيث هي جزئية.

و أمّا المهملة، فمغلّطة لأنّه لا نعلم هل الحكم فيها على كلّ أفراد الكلي أو على بعض

٣. ت: فكان.

٢. آس ١: وهو إمّا.

١. آس ١: الموضوع.

٤. آس ١: لا يبرهن.

أفراده فهي مظنة الاشتباه؛ فلهذا السبب حذفت المخصوصة والمهملة، فلم يبق - والحالة هذه - ما يعتبر في العلوم من الحملات سوى المحصورات الأربع المذكورة^١.

[إشكال و جواب في انحصار الحملات]

و على انحصار الحملات في الثلاثة بحثٌ وهو أن قولنا: «الحيوان جنس»، قضية حملية خارجة عن الثلاثة لأنها ليست^٢ بمخصوصة لكلية موضوعها؛ ولا مهمة لأنكم يثبت أنها في قوة الجزئية؛ فيلزم - على تقدير أن تكون هذه مهمة - أن يصدق «بعض الحيوان جنس»، الذي معناه بعض الأفراد التي يصدق عليها أنها حيوان هي جنس فيكون النوع جنساً وكذا الشخص، وذلك محال؛ ولا تكون محصورة أيضاً وإلا لصدق «كل حيوان أو بعض الحيوان جنس» وعاد المحذور المذكور.

و جواب هذا الإشكال، أنا لانسلم أنها ليست بمهمة؛ فإن الحيوان أعم من الذي هو جنسٌ والذي هو غير جنس، والعام يصدق على كل واحد من جزئياته فيصدق أن بعض الحيوان جنس من غير لزوم أن النوع أو الشخص جنس.

قال: والمهمل تُذكر فيه طبيعة صالحة لأن تكون قضية كلية أو جزئية. والإنسانية لو وجب فيها من الوحدة والكثرة واحد، ما قيلت على الآخر. ولو وجب فيها الاستغراق ما كان الشخص الواحد يقال إنه إنسان، كما لا يقال له رجال. وما قرنه أحوال بشرائط^٣ لو خُلِّي وحده - كما هو - لا يقتضيها. والإنسانية بالإشارة تتخصّص، و بسورٍ ما تتعمّم، فليسا مقتضياها^٤. وأسماء الجموع مهمة أيضاً لما قلناه^٥.

و إذا عرفت [هذا]^٦، فاعلم^٧ أن الألف واللام وإن كان في لغة العرب قد يراد للتعميم^٨، فإنه قد^٩ يشار به إلى الحقيقة الذهنية، كقولهم: «إن الإنسان عامٌ ونوعٌ»

٣. آس ١: الشرائط؛ مع ١: لشرائط.

٥. آس ١، آس ٢، ت: قلنا.

٨. مع ١: للتعمم.

٢. س: ليس.

٤. ت: مقتضيتها؛ آس ٢: مقتضاها.

٧. مع ١: فعلم.

٦. نسخهها: - هذا.

٩. مع ١: - قد.

و لو استغرق، لقام مقامه لفظة «كلّ» وليس كذلك؛ وقد يراد به تعريف المعهود، فإن أُورِدَ موضوعاً لقضيةٍ صارت شخصية؛ وقد يعنى به التوصيل^١ كقولهم: «هذا الرجل».

و المهملة في قوة جزئية لآته لما كان الإيجاب والسلب على الكل يدخل فيه البعض فيتيقن البعض في الماهل ويشك في الكل؛ فأوجب أن يكون في قوتها. و الحكم على البعض لا يقتضي موافقة الباقي ولا مخالفته^٢ وكذلك الإهمال^٣.

[حكم القضية الماهلة و الألف و اللام]

أقول: قوله: «و الماهل يذكر فيه طبيعة صالحة لأن تكون^٤ قضية كلية أو جزئية»، فاعلم أنها إنما كانت صالحة لذلك، لأن^٥ موضوعها كلي، و كل كلي فله جزئيات إما خارجية أو ذهنية؛ وكيف كان، فإن الحكم يحتمل أن يكون على كل تلك الجزئيات أو على بعضها؛ فهذا معنى صلوحها للأمرين.

قوله: «و ماقرنه أحوال بشرائط^٦ لو خلّي وحده - كما هو - لا يقتضيها»، معناه أن الشيء الذي اقترنت به أحوال لكنها لم يقارنه إلا بسبب حصول^٧ شرائط، فإنه إذا خلّي وحده - أي مع قطع النظر عن تلك الشرائط - لا يكون مقتضياً لتلك^٨ الأحوال المقارنة، و إلا لم تكن مفتقرة في مقارنتها إلى تلك الشرائط و قد فرضت مفتقرة إليها، هذا خلف.

قوله: «و الإنسانية بالإشارة تتخصّص، و بسور^٩ ما تتعمّم، فليسا مقتضياها^{١٠}»، فاعلم أن هذا مثال لما ذكره فإن الإنسانية لا يعرض لها التخصّص إلا بشرط الإشارة؛ و لا يعرض لها العموم إلا بشرط دخول بعض الأسوار عليها؛ فليس الخصوص و العموم إذن من مقتضيات الإنسانية و إلا لم يفتقر في الأوّل إلى الإشارة، و في الثاني إلى دخول السور.

قوله: «و أسماء الجموع»، يريد بها ما هو مثل «القوم» و «النفر» و ما يجري مجراها^{١١}.

١. مج: ١: التوصل. ٢. ت، آس ٢: و لا لا موافقته. ٣. الإشارات، ص ١٨.
٤. س: - صالحة لأن تكون. ٥. آس ١: ان. ٦. آس ١: الشرائط.
٧. س: - بشرائط لو خلّي وحده... إلا بسبب حصول. ٨. آس ١: لذلك.
٩. س: مقتضاها؛ ت: مقتضيها. ١٠. ت، آس ١: مجراها.

و قوله: «مهملة أيضاً لما قلنا»، يريد ما قلناه من أنها لو اقتضت أمراً لما صحّ عليها غيره و هي تتخصّص بالإشارة «كهؤلاء^١ القوم»، و تعمّم بسور ما، كـ «كلّ^٢ القوم» و «لا شيء من القوم» و هي في حكم المفردات في ذلك، كالإنسان من غير فرق.

قوله: «إنّ الألف و اللام و إن كان في لغة العرب قد يزداد للتعميم فإنّه قد يشار به إلى الحقيقة الذهنيّة»، فاعلم أنّ فائدة هذا^٣ البحث هاهنا أنّه قد يتوهم أنّ قولنا بالعربية: «الإنسان في خسر» مثلاً، ليس بقضية مهمة، لأنّ الألف و اللام تقتضي الاستغراق و العموم؛ و إذا أسقطنا الألف و اللام و قلنا مثلاً «إنسان في خسر» بتنوين «إنسان»، كانت مخصوصة؛ فلا تكون في لغة العرب قضية مهمة؛ فأزال هذا الوهم بأنّا لو سلّمنا أنّ الألف و اللام وُضعت في اللغة العربية للاستغراق و التعميم - و إن كان قد وقع في ذلك خلاف - ليس هذا موضع البحث فيه إذ لا فائدة للمنطقي تتعلق به إلّا أنّها مع ذلك قد يستعمل لغير التعميم في المعاني التي أشار إليها فلا يتعيّن للاستغراق بحيث لا يوجد في لغة العرب مهملة.

قوله: «و لو استغرق لقام مقامه لفظة «كلّ» و ليس كذلك»، معناه، لو اقتضى الألف و اللام في قولنا: «الإنسان عامّ و نوع» الاستغراق، لصدق قولنا: «كلّ إنسان عامّ» و «كلّ إنسان نوع» و ستعرف أنّ معنى «كلّ» هاهنا هو كلّ^٤ واحدٍ واحدٍ ممّا يصدق عليه أنّه إنسان؛ فيلزم أن يصدق أنّ كلّ شخص من الناس عامّ و نوع و ذلك محال.

قوله: «و قد يراد به تعريف المعهود فإنّ أورد موضوعاً لقضية صارت شخصية»، هذا كما يقال: «الرجل» و يراد به شخص بعينه فيكون جزئياً؛ فتكون القضية التي هو^٥ موضوعها شخصيّة لا محالة.

قوله: «و قد يعنى به التوصيل، كقولهم هذا الرجل» فاعلم أنّ الألف و اللام هاهنا ليست للتعميم و لا للدلالة^٦ على الحقيقة الذهنية و هما ظاهران؛ و لا يدلّ على المعهود فإنّ الإشارة بهذا كافية؛ فليس إلّا التوصيل و التزيين الذي تقتضيه طبيعة اللغة. و ذكر في بعض

٣. ت: - هذا.

٦. آس ٢: هي.

٢. س: لكل.

٥. آس ١: - كل.

١. س: لهؤلاء.

٤. ت: و لو.

٧. آس ١: لدلالة.

كتبه أن الألف واللام ليس إلا للتزيين وإنما يتعين لغيره بالقرينة أو^١ العناية^٢؛ ولما لم يكن هذا البحث من ضرورة هذا الموضع، لا جرم كان الأولى تركه.

قال: والشرطية المتصلة سورها «كلما»، و«دائماً» في الإيجاب الكلي؛ و«دائماً ليس» و«ليس ألبتة» في السلب. والثلاثة تصلح لسور إيجاب المنفصلة و سلبها الكليتين؛ وسور جزئيتهما هو «قد يكون إذا كان» أو «إمّا» أو «ليس دائماً» أو «ليس كلما» أو «قد يكون لا»؛ فنقول في الشرطية المتصلة: «قد يكون إذا كان زيد في البحر فهو غريق»، فهو اتصال جزئي موجب يلزم حين لم يسبح و ليس له سفينة؛ أو يقرن بهذه «قد يكون ليس» أو مراد فيه؛ وفي المنفصلة نقول: «قد يكون إمّا أن يكون زيد^٣ في السفينة أو يغرق» أي إذا كان في البحر؛ و سلبه^٤ بالأسوار المذكورة أيضاً؛ وإذا خَلّي «إمّا» و «إذا كان» و «إن كان»، لا يقتضي الجزئية و الكلية و إلاّ لصادت أحد السورين الكلية^٥ و الجزئية و ما احتاجت إلى الآخر؛ و ليس كذلك.

و خصوص الشرطيات بتعين^٦ «الآن» فإنّ خصوصها وإهمالها و حصرها تتعلق بالأوقات والأوضاع كما كان في الحملات متعلقاً بالأعداد؛ فقد تركّب الشرطية الكلية^٧ من حملتين جزئيتين.

[سور القضايا الشرطية]

أقول: إن^٨ معنى الكلية في المتصلة هو الحكم بأنّ التالي لازم للمقدّم في الموجبة، أو

١. س: و.

٢. در المصارح، ص ١٦٣، گفته است: «... و لكن قد تؤخذ الألف واللام لشبه تزئين كلام أو توصيل ... والألف و اللام يشبه ما قلنا من تزئين و تحسين»، أمّا از اين بيان انحصار معنای الف و لام در تزئين که شارح استنباط کرده است بر نمی آید. و چنین ادعایی در سایر کتب در دسترس سهروردی که در مجموعه چهار جلدی مصنفات شيخ اشراق فراهم آمده است، یافت نشد. شاید از عبارت المصارح در ص ١٦٤: «فلقائل أن يقول: الألف واللام في لغة العرب في جميع المواضع لتوصيل أو تزئين وبالقرائن ترد الطبيعة إلى التخصيص بالمهد...» اين مطلب را استنباط کرده باشد.

٣. آس ١: -زيد.

٦. مج ١: يتعين؛ آس ٢: بتعيين.

٨. ت: -إنّ.

٥. ت، مج ١: للكلية.

٤. ت: تسلبه.

٧. ت: تنزلت شرطية كلية؛ مج ١: تتركّب شرطية كلية.

ليس بلازم في السالبة، في كل زمان و على كل تقدير و وضع. و سورها في الإيجاب الكلي «كلما» و «دائماً»، كقولنا: «كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود» أو «دائماً إذا كان كذا كان كذا» و في السلب الكلي: «دائماً ليس» و «ليس ألبتة»، كقولنا: «دائماً ليس إن كانت الشمس طالعة فالليل موجود» أو «ليس ألبتة إذا كان كذا كان كذا».

و معناها في المنفصلة الحكم بأن العناد بين القضيتين أو القضايا في الموجبة، أو اللاعناد بينهما في السالبة، حاصل في كل زمان و على كل وضع. و سورها في الإيجاب الكلي «دائماً»، كقولنا: «دائماً إما أن يكون العدد زوجاً أو فرداً» و في السلب الكلي «دائماً ليس» و «ليس ألبتة»، كقولنا: «دائماً ليس إما أن يكون العدد زوجاً أو اثنين» أو «ليس ألبتة إما و إما».

فهذه الأسوار الأربعة و هي «كلما» و «دائماً» للكلي الموجب، و «دائماً ليس» و «ليس ألبتة» للكلي السالب، منها واحد مختص بالمتصلة و هو «كلما»؛ و الثلاثة الباقية تستعمل في المتصلة و المنفصلة.

و معنى الجزئية فيهما - أعني في المتصلة و المنفصلة - الحكم باللزوم أو للعناد أو سلبهما في بعض الأزمنة و على بعض التقادير^١ و الأوضاع.

و لهاتين الجزئيتين أسوار أربعة:

منها واحد للإيجاب الجزئي و هو «قد يكون» و هو مستعمل في الشرطيتين، كقولنا في المتصلة: «قد يكون إذا كان زيد في البحر فهو غريق» و في المنفصلة: «قد يكون إما أن يكون زيد في السفينة أو يغرق»، فإن التالي يلزم^٢ المقدم في المثال الأول، و لا في كل زمان و لا على كل تقدير، بل^٣ في بعض الأوقات و على بعض التقادير، و هو حين لم يسبح و ليس له سفينة؛ و العناد بين القضيتين في المثال الثاني كذلك أيضاً؛ فإنه لا يحصل إلا على تقدير كون زيد في البحر؛ و أمّا على غير هذا التقدير فلا عناد بينهما.

و الأسوار الثلاثة الباقية هي للسلب الجزئي و هي «ليس دائماً» و «ليس كلما» و «قد يكون لا» و الأوسط من هذه يختص بالمتصلة، و الباقيان يستعملان فيها و في المنفصلة.

أما في المتصلة، فكقولنا: «قد يكون ليس إذا كان زيد في البحر فهو غريق» أو يقرن^١ بها السوران المرادفان له أعني «ليس كلماً» و «ليس دائماً». وأما في المنفصلة، فكقولنا: «قد يكون ليس إما أن يكون زيد في السفينة أو يغرق» أو «ليس دائماً^٢ إما هذا وإما ذاك». وهذه الأسوار المذكورة هي بحسب اللغة العربية. ولكل لغة أسوار بحسبها هي في معنى هذه. وفي العربية أيضاً أسوار هي في معناها إلا أن المستعمل المشهور هو هذه؛ ولهذا ذكرت دون غيرها.

وإذا تحقق معنى الكلية والجزئية في الشرطيتين، فالمهمة فيهما هي التي لم يقترن^٣ بها سور من هذه الأسوار لا في اللفظ ولا في المفهوم. وإذا خلّيت أداة الانفصال كـ «إما» بكسر الهمزة وأداة الاتصال كـ «إذا كان» و «إن كان»، فإنه لا يقتضي شيء منها لا الكلية ولا الجزئية؛ إذ لو اقتضت الكلية لصادت سور الجزئية واستغنت عن سور الكلية؛ ولو اقتضت الجزئية فلا يقترن بها سور الكلية لمصادته لها؛ وما احتاجت إلى سور الجزئية لاستغنائها عنه؛ هكذا حكم صاحب الكتاب^٤ في قوله: «لا يقتضي الجزئية والكلية وإلا لصادت أحد السورين للكلية والجزئية، وما احتاجت إلى الآخر وليس كذلك».

و^٥ في هذا بحث؛ وهو أنه لا مصادة بين سور^٦ الكلية والجزئية لصدق أحدهما مع صدق الآخر.

ثم إن الربط بين جزئي المتصلة هو اللزوم المقتضي للدوام بدوام صدق المقدّم حيث لم يقرن به سور مخصّص للزوم بحالٍ أو وقتٍ فيتبادر الذهن إلى الدوام؛ وله مزيد تحقيق سيأتي.

وحيث علم أن الحصر والإهمال في الحملات كان متعلقاً بالأعداد التي هي أفراد الموضوع الكلي، وأن الخصوص فيها بتعيين^٧ الموضوع أعني جزئيه، فيجب في الشرطيات حيث كان الحصر والإهمال فيها متعلقاً بالأوقات والأوضاع، أن يكون

١. آس ١: أم يقترن.

٢. آس ١: دائماً.

٣. ت: لم يقرن.

٤. آس ١: + و.

٥. آس ١: و.

٦. آس ١: - سور.

٧. س: بتعين.

الخصوص فيها بتعيين^١ «الآن» وليس المراد بـ«الآن» هاهنا ما لا ينقسم؛ بل المراد به الوقت المعين، كما يقال في المتصلة: «اليوم إن جئتنِي أكرمك» وفي المنفصلة: «اليوم إما أن يكون في الدار زيد وإما أن يكون فيها عمرو».

[الحصر و الإهمال في الحمليات و الشرطيات]

و اعلم أنه ليس المراد في الكلية المتصلة أن التالي لازم في الموجبة أو لا لازم في السالبة للمقدّم، لا وحده بل مع كلّ واحد من تلك التقادير والأوضاع، وإلا لكانت المتصلة الواحدة عبارة عن متصلات متعددة؛ ولا معناه أن المقدّم كلّما صدق مع صدق تلك التقادير لصدق التالي في الموجبة، أو لم يصدق في السالبة، وإلا لكانت المتصلة المركبة من حمليتين مركبة من متصلة وحملية، ويعود الكلام في تلك المتصلة الكلية وهلمّ جرّاً؛ بل المراد بـ«الكلية» أن لزوم التالي في الموجبة أو لا لزومه في السالبة متعلق بطبيعة المقدّم من حيث هي^٢ تلك الطبيعة ومتى كان كذلك كان الحكم باللزوم ونفيه حاصلًا في كلّ زمان و على كلّ تقدير؛ وأما الجزئية فهي التي لا يكون لزوم التالي أو لا لزومه متعلقًا بطبيعة المقدّم من حيث هي بل مع شرط أو حال؛ وعلى هذا، فقسّ حال المنفصلة. ولا يخفى عليك تحقّق ذلك من الأمثلة السابقة؛ وبه يندفع كثير من الإشكالات التي أوردها المتأخرون على القضايا الشرطية.

ولمّا لم تكن كلية المتصلة و المنفصلة و جزئيتيهما متعلّقتين بكلية المقدّم و التالي و ما يجري مجراهما من المنفصلة و جزئيتيهما، لا جرم كانت الشرطية منقسمة إلى ثمانية و أربعين قسمًا؛ لأنّ كلّ واحد من الشرطيتين ينقسم إلى ثمانية أقسام: أربع محصورات، و مهملتين، و مخصوصتين؛ و كلّ واحد من هذه الأقسام قد يكون مركّبًا من كليتين، أو جزئيتين، أو من كلية و جزئية. و صاحب الكتاب اقتصر على ذكر الكلية من جزئيتين و خصّصها أيضًا بما يكون كلّ واحدة من الجزئيتين حملية في قوله: «فقد يتركّب شرطية كلية من حمليتين جزئيتين»، لعلمه أنّ من وقف على ذلك لا يخفى عليه باقي الأقسام.

و مثال الكلية من حمليتين جزئيتين قولنا: «كلما كان بعض الناس كاتباً بالفعل فبعض الكاتب بالفعل إنسان»؛ ولتقتصر على هذا المثال لاقتصاره في الكتاب على القسم الذي هذا مثاله.

قال:

التلويح الثالث

في لواحق القضايا و بعض تراكيبها و أحكامها

إنّه قد يزداد في القضايا ما يفيدها أحكاماً لا يقتضيها مجرد الحمل، كلفظة «إنّما» في العربية؛ فإنّها إذا أدخلت في القضية تفيد حصر الجزء المأخوذ في قضية أخرى سالبة بالقوة أو بالفعل في الجزء الآخر، فتارة تقتضي حصر الموضوع في المحمول و تارة بالعكس.

أقول: لو قلنا: «ليس الإنسان صاهلاً إنّما الإنسان حيوان»، وجب أن يكون هاهنا «الإنسان» المأخوذ في القضية السالبة و هو الموضوع محصوراً في الحيوان الذي هو المحمول، سواء كانت السالبة مصرّحاً بها مذكورة بالفعل كما قلنا، أو لم تكن مذكورة إلاً بالقوة. وإذا قلنا: «ليس الإنسان صاهلاً إنّما الفرس صاهل» كان الصاهل الذي هو المحمول محصوراً في الفرس الذي هو الموضوع، سواء كانت السالبة مذكورة بالفعل أو بالقوة. و المراد بحصر أحد الجزئين في الآخر أن لا يكون أعمّ منه بل إمّا مساوياً أو خاصّاً.

و الرئيس أبو علي في كتاب الإشارات^١ جعل لفظة «إنّما» دالة على حصر المحمول في الموضوع لا غير و تبعه^٢ على ذلك جماعة ممن جاء بعده. و الذي ذكره صاحب الكتاب أصحّ فإنّه قد جاء: «إنّما أنا بشر»^٣ مع أنّه لا يصحّ هاهنا أن يقال إنّ المحمول محصور في الموضوع، بل الحقّ أن الأمر على عكس ذلك و هو ظاهر.

قال: وكالآلف واللام في المحمول، كقولنا: «الإنسان هو الضحّاك» فإنّه يفيد

حصر المحمول في الموضوع و المساواة.

٢. آس ١: يتبعه.

١. الإشارات، ص ٢١: شرح الإشارات، ج ١، ص ١٣٨.

٣. كهف، (١٨): ١١٠.

و يدخل في القضية حرف السلب لنفي مقتضييهما مع جواز بقاء القضية على إيجابها. و يقال: «ليس «ج» إلا «ب» و يراد اتحاد حقيقتيهما تارة و اللزوم أخرى.

أقول: قوله: «لنفي مقتضييهما» يعني بذلك مقتضى «إنما» و مقتضى «الألف و اللام» في المحمول.

قوله: «مع جواز بقاء القضية على إيجابها»، معناه أن الحمل أعم من الحمل بقيد الحصر أو المساواة؛ فإذا دخل السلب على الحمل المقيّد بأحد القيدين فقد سلب الحمل الخاص؛ و قد عرفت أنه لا يلزم من سلب الأخصّ سلب الأعم؛ بل قد يجوز ذلك، كما في قولنا: «ليس الإنسان هو الحجر»، و قد لا يجوز، كما في قولنا: «ليس الإنسان هو الحيوان» فإن «ليس» هاهنا سلب مساواة الحيوان للإنسان مع صدق قولنا: «الإنسان هو حيوان»؛ فمع صدق السلب بقيت القضية على إيجابها، لكن لا على ذلك الإيجاب المخصوص؛ فإننا لو قلنا: «الإنسان هو الحيوان» بالألف و اللام في المحمول، لكان ذلك كاذباً و كذلك إذا قلنا: «ليس إنمّا الإنسان حيوان» فإنه يفيد رفع حصر الحيوان في الإنسان و إن كان إيجابه عليه صادقاً. قوله: «و يراد اتحاد حقيقتيهما تارة و اللزوم أخرى» مثال الأول، قولنا: «ليس الإنسان إلا الحيوان الناطق» فإنه ليس المفهوم من الإنسان إلا ذلك و لا يفهم من الإنسان معنى غيره؛ و مثال الثاني، قولنا: «ليس الإنسان إلا الضحّاك»^١ فإن معناه أنه لا يوجد إنسان غير ضاحك، و لا ضاحك غير إنسان، بل هما متلازمان متساويان.

قال: و في الشرطيات يقال: «لما كان النهار راهناً كانت^٢ الشمس طالعة» و هذا مع إيجاب الاتصال فيه يسلم وقوعهما^٣؛ و قد يقال: «لا تكون الشمس طالعة أو^٤ يكون النهار موجوداً» أو «حتى يكون» أو «إلا أن^٥ يكون»^٦.

[حكم لواحق الشرطيات من «لما» و «أو يكون» و «حتى يكون» و ...]
أقول: الذي من أوّل الفصل إلى هاهنا في الزيادات التي تلحق الحملات؛ و هذا في ذكر الزيادات التي تلحق الشرطيات و ابتداء بما يلحق المتصلة:

٣. مع ١: وقوعها.
٦. الإشارات، ص ٢٢.

٢. ت: كان.
٥. ت: - أن.

١. ت: الضاحك.
٤. آس ١: و.

فمن ذلك، لفظة «لَمَّا»، فإنَّها إذا دخلت على المتصلة أفادت زيادة على ما اقتضاه مجرّد الاتصال الموجب الذي معناه أنَّ المقدّم إذا صدّق، صدّق التالي؛ وتلك الزيادة هي تسليم وقوع المقدّم و التالي اللّازم له وهو المراد بقوله: «يسلّم وقوعهما^١». و «الراهن» في المثال الذي ذكره معناه «الثابت».

ومن ذلك، صيغة «لا يكون كذا» «أو يكون كذا» وهذه «أو» بمعنى «إلى أن» وكذا قولنا: «لا يكون كذا حتى يكون كذا^٢» «أو لا يكون إلّا أن يكون»، فإنّ هذه العبارات الثلاث أعني «أو» و «حتى» و «إلّا أن» متقاربة المفهوم وهي تدل على كلية الاتصال.

[كيفية قلب المتصلة منفصلة و متصلة]

قال: فإن شئتَ حذفْتَ الأدوات وأبقيْتَ^٣ السلب وجعلتَها منفصلة: أو حذفته^٤ أيضاً وجعلتَها متصلة؛ وهي إلى الانفصال أقرب لِقَلَّة الحذف فيه. ويقال: «لا يكون المحل حاراً و هو بارد» و هو مُشعر بمنع الجمع دون الخلوّ. فإن حذفْتَ السلب أتت منفصلة غير حقيقية أو تدخل أداة الاتصال عليها و التالي هو السالب؛ إذ بالعكس لا يلزم اللزوم.

و المنفصلة إذا أُورِدَ لازمُ جزئها الأعمُّ بدله صارت غير حقيقية، كقولنا: «إمّا أن يكون زيد في البحر و إمّا أن لا يغرق» و الآخر لازم اللاكون في البحر و هو أعمّ.

أقول: لَمّا ذكر تلك المتصلة الموجبة الكلية على تلك الهيئات المخصوصة، ذكر بعد ذلك أنّه يمكن أن^٥ تُقلب تلك المتصلة إلى منفصلة و متصلة؛ أمّا قلبها إلى المنفصلة فبأن تحذف^٦ الأدوات التي هي «أو» بمعنى «إلى أن» و «حتى» و «ألّا يكون» و يبقى السلب بحاله و تُدخل أداة الانفصال على جزئها فإنّك بإدخالها عليهما بعد ذلك تكون قد جعلتَها منفصلةً هكذا: «إمّا أن لا تكون الشمس طالعة و إمّا أن يكون النهار موجوداً». و أمّا قلبها إلى المتصلة فبأن تحذف الأدوات المذكورة و تحذف السلب أيضاً فإنّها تصير بعد ذلك بإدخال

٣. ت. آس ١: بقيت.

٥. آس ١: أن.

٢. آس ١: كذا.

٤. آس ١: حذفها. ضمير «حذفته» به «السلب» بر مئى گردد.

٦. آس ١: فأن تحذف؛ س: بأن حذف.

أدوات الاتصال عليها متصلة هكذا: «إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود». و قوله: «و هي إلى الانفصال أقرب لِقَلَّة الحذف فيه» فاعلم أن هذا إنما هو^١ بالنظر إلى اللفظ؛ و أما بالنظر إلى المعنى فهي إلى الاتصال أقرب كما ذكر في غير هذا الكتاب^٢. و أما قوله: «و يقال لا يكون المحل حاراً و هو بارد و هو مُشعر بمنع الجمع دون الخلو»، فاعلم أنه لما ذكر الهيئات التي تلحق الحملات و الشرطيات المتصلة، ذكر بعد ذلك ما تلحق الشرطية المنفصلة؛ و تلك الهيئة هي المدلول عليها في العربية بقولنا: «لا يكون الشيء كذا و هو كذا» و معناه أنهما لا يجتمعان فيه مع قطع النظر عن جواز ارتفاعهما عنه أو لا ارتفاعهما؛ فهي لا تدلّ على معنى الجمع إلا بالمعنى الأعمّ. قوله: «فإن حذفت السلب أتت^٣ منفصلة غير حقيقية» فاعلم أن ذلك مثل قولك: «إما أن يكون المحل^٤ حاراً و إما أن يكون بارداً»^٥.

قوله: «أو تدخل أداة الاتصال عليها و التالي هو السالب» يريد أن يبين كيف تنقلب هذه المانعة الجمع إلى المتصلة، فذكر أن ذلك يحصل بأن يجعل الجزء السالب تالياً، و الآخر مقدماً مع إدخال أداة الاتصال عليها بحيث يصير: «كلما كان هذا المحل بارداً فليس بحاراً». و قوله: «إذ بالعكس لا يلزم اللزوم»، معناه أننا لو جعلنا الجزء الذي فيه حرف السلب مقدماً^٦ و الآخر الخالي عنه تالياً، و هو عكس ما فعلنا أولاً، لم يطرّد أن يكون هذا التالي لازماً لذلك المقدّم، كما لو قلنا: «كلما كان هذا المحل ليس بحاراً فهو بارد»؛ و إنما لم يطرّد اللزوم لأنّا لما^٧ حكمنا بامتناع اجتماع الجزئيتين على الصدق و لم نحكم بامتناع اجتماعهما على الكذب، فكلما صدق أحدهما لزم من^٨ صدقه أن لا يكون الآخر صادقاً؛ إذ لو كان صادقاً لكانا قد اجتماعا على الصدق و التقدير خلافه. و لا يلزم من لا صدق أحدهما صدق الآخر و لا لا صدقه، لأنّا لم نحكم^٩ بعدم اجتماعهما على الكذب و لا^{١٠} باجتماعهما عليه؛ و من هذا يظهر أن مراده بمنع الجمع هو المعنى الأعمّ منه و من الحقيقة، لا الأخصّ

٣. س: -أت.

٢. المشارع، ص ١٧٦.

١. آس ١: -إنما هو.

٦. آس ١: + له.

٥. آس ١: حاراً أو بارداً.

٤. س: المحمول.

٩. آس ١: لانحكم.

٨. آس ١: عن.

٧. ت: لو.

١٠. س: -لا.

المنافي لها، وإلا لم يقل: «لا يلزم»، الذي معناه سلب اللزوم لا لزوم السلب.
 قوله: «و المنفصلة إذا أُورِدَ لازِمُ جزئها الأعمُّ بدَلَه، صارت غير حقيقية، كقولنا: «إمّا أن يكون زيدٌ في البحر وإمّا أن لا يغرق» والآخر لازم اللاكون في البحر وهو أعمّ»، معناه أن المنفصلة الحقيقية كقولنا: «إمّا أن يكون زيد في البحر، أو لا يكون في البحر»، إذا حذفنا أحد جزئيهما^١ كما لو حذفنا في هذه «لا يكون في البحر»، وأوردنا بدل ذلك الجزء المحذوف لازِمَه الذي هو أعمّ منه كقولنا: «لا يغرق» فإن كونه لا يغرق أعمّ من أن لا يكون في البحر؛ فإنّه كلّما لم يكن في البحر يلزمه أن لا يغرق، إذ المراد بـ«البحر» هاهنا كلّ ما به يغرق^٢، ولا يلزم من أنّه لم يغرق أن لا يكون في البحر لجواز أن يكون في البحر ولا يغرق، بحيث تصير المنفصلة هكذا: «إمّا أن يكون زيد في البحر وإمّا أن لا يُغَرَّق»؛ فإن كلّ واحد من جزئيهما أعمّ من نقيض الآخر فإنّ هذه يمنع الخلوّ ولا يمنع الجمع وهي من أقسام المنفصلة الغير الحقيقية:

أمّا أنّها تمنع الخلوّ، فإنّهما لو كذبا مع أنّه يلزم من كذب الأعمّ كذب الأخصّ، للزم كذب النقيضين.

و أمّا أنّها لا تمنع الجمع، فإنّهما لو منعته للزم من صدق أيّهما كان، كذب الآخر، فيلزم من صدق الأعمّ صدق الأخصّ وهذا ينافي أعمّية الأعمّ وأخصّية الأخصّ.

واعلم أنّه إذا أُورِدَ بدل «أحد جزئي الحقيقة» ما هو أخصّ منه، صارت غير حقيقية أيضاً؛ فإنّها مانعة الجمع غير مانعة الخلوّ؛ فإنّ الشيء مع ما هو أخصّ من نقيضه لو اجتمعا، مع أنّه يلزم من صدق الأخصّ صدق الأعمّ، للزم^٣ صدق النقيضين وهو محال. ولو لم يرتفع لكان كلّما كذب أحدهما صدق الآخر فيلزم من كذب الخاصّ كذب العام؛ فلا يكون الخاصّ خاصّاً ولا العامّ عامّاً؛ هذا خلف. وهذا لم يذكره في هذا الكتاب وهو مشهور في غيره.

[أقسام الشرطيات المركّبة و أدواتها و أحكامها ولوازمها]

قال: وقد يتركّب كلّ من الشرطيّتين من مثليه، و من عدديّ قسيمه، و من مثله

١. ت: جزئيهما.

٢. ت: كلّ ماء مُغَرَّق؛ آس ١: كلّ ما هو مغرق.

٣. س: فيلزم.

مع قسيمه، و من مثله مع الحمية، و من قسيمه معها؛ فنقول: «إذا كان كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود، فكلما كانت الشمس غاربة فالليل موجود»، رُكبت متصلة من متصلتين.

وإذا أقرنت بإحدى الشرطيتين السلب و حذفت الأداة و أدخلت أداة الانفصال، صارت منفصلة من قسيمها^١ و تقول: «إما أن يكون إما أن تكون الشمس طالعة و^٢ إما أن يكون الليل موجوداً، و إما أن يكون إما أن تكون الشمس طالعة و إما أن يكون النهار موجوداً» أي إما أن يصح هذا التقسيم و إما أن يصح ذلك التقسيم؛ هي منفصلة من مثليها.

وإن أقرنت بأحد جزئي الأولى السلب و بدلت الأداة الأولى للانفصال بأداة الاتصال، صحت متصلة من قسيمها و تقول: «إما أن يكون إذا كانت الشمس طالعة فالنهار موجود و «إما أن يكون إما أن تكون الشمس غاربة و إما أن يكون الليل موجوداً»، هي منفصلة رُكبت من مثليها و قسيمها^٣.

وإن أقرنت سور المتصلة و أداها بدل^٤ الأداة الأولى للانفصال، و السلب مع أحد جزئيه^٥، صحت متصلة منهما و تقول: «إن كان كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود»، فالشمس علة النهار رُكبت متصلة من مثليها و حمية. و إذا أقرنت^٦ بالحمية السلب و بدلت الأداة الأولى بأداة الانفصال، صارت منفصلة منهما و تقول: «إن كان هذا عدداً فهو إما زوج و إما فرد» رُكبت متصلة من قسيمها و حمية.

وإن بدلت الأداة و أدخلت في الحمية سلباً، صحت منفصلة منهما.

أقول: قوله «و قد يتركب كل من الشرطيتين من مثليه»، يعني المتصلة من متصلتين، و المنفصلة من منفصلتين.

٣. ت، آس ٢: قسيمه.

١. آس ١: قسيمها.

٤. ت: بل.

٦. ت، آس ٢: اقترنت (آس ٢ تصحيح شده: قرنت).

٥. ت، آس ٢: جزئها.

٢. آس ١: أو.

قوله: «و من عددَي قسيمه»، يعني المتصلة من منفصلتين، والمنفصلة من متصلتين؛ لأنَّ كلَّ واحد من المتصلة والمنفصلة قسيم للآخر.

وقوله: «و من مثله مع قسيمه»، يعني المتصلة من متصلة ومنفصلة، وكذا المنفصلة.

وقوله: «و من مثله مع الحمية»، يعني المتصلة من متصلة وحمية، والمنفصلة من منفصلة وحمية.

وقوله: «و من قسيمه معها»، يعني المتصلة من منفصلة وحمية، والمنفصلة من متصلة وحمية^١.

[في تركيب المتصلات والمنفصلات وأقسامها]

فكل^٢ واحد من المتصلة والمنفصلة يتركَّب على ستة أقسام:

من حمليتين، ومتصلتين، ومنفصلتين، وحمية و متصلة، وحمية ومنفصلة، و متصلة ومنفصلة؛ فإذا ن الشرطيات تتركَّب من هذه الجهة على إثني عشر وجهاً أذكرها على ترتيب ما في الكتاب:

الأوّل، المتّصلة من متّصلتين، ومثاله: «إذا كان كلّما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود، وإذا كان كلّما^٣ كانت الشمس غاربة فالليل موجود».

الثاني، منفصلة من متّصلتين، كما إذا أقرنت بإحدى الشرطيتين المذكورتين السلب و حذفّت أداة الاتصال و أدخلت أداة الانفصال صارت منفصلة من قسيمَيها، مثل: «إمّا أن لا يكون إذا كان كلّما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود، وإمّا أن يكون كلّما كانت الشمس غاربة فالليل موجود» فصارت حينئذ منفصلة من قسيمَيها.

و يجب أن تعلم أنّك متى أضفت حرف السلب إلى المقدّم كانت مانعة الخلو؛ ومتى أضفته إلى التالي كانت مانعة الجمع؛ هذه على سبيل اللزوم. وإن انضاف إلى أحد المنعّين المنع^٤ الآخر في بعض المواد، فذاك لخصوصية المادة؛ وهذا الحكم عام في كلّ متّصلة كيف

١. س: - وقوله «و من قسيمه معها»، يعني المتصلة من منفصلة وحمية، والمنفصلة من متصلة وحمية.

٤. س: - المنع.

٢. ت: فكلّما.

٢. س: وكل.

كانت إذا أضفت حرف السلب إلى أحد جزئيهما وجعلتها منفصلة؛ ولا يخفى عليك ذلك بعد ما أعطيت من القوانين.

الثالث، منفصلة من منفصلتين، مثل أن تقول: «إمّا أن يكون^١ إمّا أن تكون الشمس طالعة وإمّا أن يكون الليل موجوداً^٢ وإمّا أن يكون إمّا أن تكون الشمس طالعة وإمّا أن يكون النهار موجوداً»، أي إمّا أن يصحّ هذا التقسيم وإمّا أن يصحّ ذلك التقسيم فهي منفصلة من مثليهما.

الرابع، متّصلة من منفصلتين، مثل أن قرنت بأحد جزئي المنفصلة الأولى السلب وبذلت الأداة الأولى للانفصال بأداة الاتصال فيصحّ متّصلة من قسيميهما هكذا: «إن كان ليس إمّا أن تكون الشمس طالعة وإمّا أن يكون الليل موجوداً، فإمّا أن تكون الشمس طالعة وإمّا أن يكون النهار موجوداً»، وهذا الحكم عام^٣ في كلّ منفصلة فيها منع الخلوّ سواء كانت حقيقية أو غير حقيقية.

الخامس، منفصلة من متّصلة ومنفصلة، مثل: «إمّا أن يكون إذا كانت الشمس طالعة فالنهار موجود وإمّا أن يكون إمّا إن تكون الشمس غاربة وإمّا أن يكون الليل موجوداً»، فهي منفصلة رُكّبت من مثليها وقسيمها.

السادس، متّصلة من متّصلة ومنفصلة، مثل أن تقرن سور المتصلة وأداتها بدل الأداة الأولى للانفصال وتجعل السلب مع أحد جزئيهما فيصحّ متّصلة منهما، مثل: «إن كان ليس إذا كانت الشمس طالعة فالنهار موجود، فإمّا أن تكون الشمس غاربة وإمّا أن يكون الليل موجوداً». وقد مضى نظير هذا القلب.

السابع، متّصلة من متّصلة وحملية، مثل: «إن كان كلّما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود فالشمس علة النهار»؛ فهذه متصلة مركّبة من مثليها وحملية.

الثامن، منفصلة من متّصلة وحملية، كما تقرن بالحملية السلب وتبدّل الأداة الأولى بأداة الانفصال فتصير منفصلة منهما هكذا: «إمّا أن يكون كلّما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود وإمّا أن لا يكون الشمس علة النهار».

التاسع، متّصلة من حملية و منفصلة، مثل: «إن كان هذا عدداً فهو إما زوج أو فرد»، فهي متّصلة من قسيمها و حملية.

العاشر، منفصلة من حملية و منفصلة، مثل أن تبدّل الأداة و تدخل في الحملية سلباً فتصحّ منفصلة منهما^١.

و الحادي عشر و الثاني عشر، متصلة من حمليتين و منفصلة منهما، و لم يذكرهما في الكتاب لكون أمثلتهما قد تكررت فيه في عدة مواضع.

و اعلم أن كلّ واحد من هذه الأقسام قد يتضاعف^٢ إلى غير النهاية مثل أن المتصلة من متّصلتين قد يكون كلّ واحد من المتّصلتين على أقسامها الستة و كذلك الكلام في أجزاء أجزائها و هلمّ جرّاً و يزداد.

و في المتصلة ثلاثة وجوه من التقسيم: لكون المركّب منها من حملية و متّصلة، و حملية و منفصلة، و متصلة و منفصلة؛ قد يكون كلّ واحد منهما تارة مقدّماً و تارة تالياً، فإنّ مقدمها يتميّز عن تاليها بالطبع بخلاف المنفصلة فإنّهما يتميّزان^٣ فيها بالوضع فقط.

و قد ظهر في إثناء ذكر أقسام الشرطيات كثير من لوازمها. و يجب أن تعتبر صحة اللزوم في هذه الأقسام من غير النظر إلى المواد و لاتحقيق في الأمثلة بعد و ضوح الغرض منها و ليكن ذلك ضابطاً.

قال:

التلويح الرابع

في العدول و التحصيل و فيه ضابط للحمل

اعلم أن كلّ قضية إما «معدولة» و هي التي جعل حرف^٤ السلب جزء موضوعها أو محمولها؛ وإما «محضلة» و هي ذات الجزئين المحصّلين.

و حق كلّ قضية حملية أن يكون فيها موضوع و محمول و نسبة؛ و كلّ يستحق

١. آس ١: - منها.

٢. آس ١: تضاعف.

٣. س: متميزان.

٤. ت: - حرف.

لفظاً دالاً عليه؛ وكذلك الشرطيات؛ إلا أن الروابط قد تطوي في بعض اللغات؛ وقد لايتأتى الانطواء كما في لغة الفرس في قولهم: «زيد دانا است»، وبالعربية يقال: «زيد هو عالم».

و اللفظة الدالة على النسبة هي التي تسمى «الرابعة» و في العربية يربط بلفظة «هو^١» و بـ «كائن» و «يوجد»، كما يقال: «زيد يوجد كاتباً»^٢ أو «كائن كذلك»؛ فتصير هذه أداة بهذا المعنى؛ وكانت بإزاء مفهوماتها أسماء و أفعالاً فهي مشتركة إذن.

و في لغة العرب إن تقدّم السلب على الرابطة فينفيها و يقطعها، فالقضية سالبة بسيطة^٣؛ و إن تأخر عنها فيرتبط بها و يصير جزءاً من المحمول، كقولنا: «زيد هو غير كاتب».

و القضية مع الرابطة تسمى «ثلاثية» و دونها «ثنائية».

أقول: إنما سميت القضية التي جعل السلب جزءاً موضوعها أو محمولها «معدولة» لأنه عدل بها من صيغة الإيجاب إلى صيغة السلب. و أمّا المحصل و غير المحصل فقد عرفتاهما^٤. و قوله: «و حق كل قضية حملية أن يكون فيها موضوع و محمول و نسبة» فاعلم أن «الموضوع» و «المحمول» يجري من الحملية مجرى المادة؛ و لهذا لا تجب القضية عند وجودهما، و النسبة بينهما يجري مجرى الهيئة الاجتماعية^٥ التي هي الجزء الصوري و لهذا تجب القضية عند وجودها؛ و سنحقق^٦ ذلك فيما بعد.

و الدليل على مغايرة هذه النسبة لكل واحد من الجزئين، أننا نتعقل كل واحد منهما بدون هذه النسبة^٧؛ و لولا مغايرتها لهما لما كان كذلك.

قوله: «و كذلك الشرطيات» يريد أنها أيضاً لابدّ فيها من جزئين و نسبة بينهما هي لأحدهما إلى الآخر.

٣. ت: - بسيطة.

٢. آس ١: عالماً.

١. مج ١: - هو.

٥. س: - الهيئة الاجتماعية.

٤. در المرصد الأول، آخر التلويح الثالث.

٧. س: - لكل واحد من الجزئين، أننا نتعقل كل واحد منهما بدون هذه النسبة.

٦. آس ١: يستحق.

قوله: «و في لغة العرب إن تقدّم السلب على الرابطة فيُنفيها و يقطعها فالقضية سالبة بسيطة»، يُشير إلى أنه ليس في كلّ اللغات إذا تقدّم السلب على الرابطة، كانت القضية سالبة، وإذا تأخّر عنها كانت «موجبة معدولة»؛ بل جاز في بعض اللغات أن يكون الأمر بالعكس من هذا، أو غير لازم لنظام، بل هو في لغة العرب كذلك؛ وكذا^١ في بعض اللغات غيرها؛ لكنّه لم يذكر هاهنا إلّا لغة العرب؛ إذ هي المستعملة^٢ في هذا الكتاب. و «السالبة البسيطة» هي التي تقدّم حرفُ السلب فيها على الرابطة و لم يتأخّر عنها حرفُ سلبٍ آخر، و مراده منها ذلك؛ إلّا أنّه لم يصرّح بالقيّد الأخير إتكالاً على القرينة. و إنّما سميت «بسيطة» لكونها لا تركيب^٣ في أحد جزئيهما.

[القضية الثنائية و الثلاثية]

و أمّا قوله: «و القضية مع الرابطة تسمى ثلاثية و بدونها ثنائية»، فمراده بدون الرابطة في اللفظ، لا بدونها في المعنى؛ إذ لا يتصور القضية قضية في الذهن بدون تصوّر الرابطة. و لا يريد بـ«اللفظ» ما هو هيئة مشعرة بالرابطة فإنّ ذلك أيضاً لا ينفك اللفظ الدالّ على القضية من مثله، فإنّ اللغة العربية و إن كان قد لا يُصرّح بالرابطة فيها، كقولنا: «الإنسان حيوان»، فإنّها لا تخلو من هيئةٍ ما مُشعرة بالارتباط فإنّا لو قلنا: «الإنسان الحيوان» بالألف و اللام فيهما أو «إنسان حيوان» بحذفهما و إثبات التنوين في الجزئين، لم نتعلّق منهما قضية بخلاف العبارة الأولى.

قال: و الفرق بين السالبة البسيطة و الموجبة المعدولة أنّ الأولى تصدق على المعدوم إذ المنفي يصحّ نفْي صفاته؛ و الثانية إثباتية و لا إثبات إلّا على وجود - أحد الوجودين^٤ - فيثبت عليه الحكم بحسب أحد ثباتيه أو كليهما^٥؛ فلا يقال: «العنقاء هو غير بصير» بل «ليس هو ببصير»، أو الموجبة المعدولة كالتي محمولها

١. س: - في لغة العرب كذلك؛ وكذا.

٢. آس ١: مستعملة.

٣. س: تركيب.

٤. ت: الموجودين.

٥. ت: ثباتية أو كلاهما.

غير البصير يكذب في البصير و المعدوم؛ و السالبة^١ المعدولة تصدق فيهما،
كقولنا: «فلان ليس هو لا بصير»، بخلاف تعاقب السلوب فإن أزوجها إثبات فقط و
أفرادها نفى.

و الثنائية كونها موجبة معدولة أو سالبة بسيطة يتعلق بنية المتكلم إلا إذا كان
اللفظ لا يستعمل إلا للعدول، كـ «غير» في^٢ العربية فيتعين.

[الفرق بين السالبة البسيطة و الموجبة المعدولة]

أقول: لما ذكر الفرق اللفظي بين السالبة البسيطة و الموجبة المعدولة، ذكر بعد ذلك
الفرق بينهما من جهة اللزوم الدال على الفرق من جهة المعنى؛ إذ كل شيئين افترقا في اللزوم
وجب أن يكونا مفترقين في المعنى و لا يجب العكس. و الفرق اللزومي بينهما هو أن الأولى
أعني السالبة البسيطة، كـ «كل ج ليس هو ب» يصدق على المعدوم، إذ المنفي في الأعيان
يصح نفى صفاته في الأعيان؛ و الثانية أعني الموجبة المعدولة، كـ «كل ج ليس ب» ليست
كذا، إذ هي إثباتية و لا إثبات إلا على موجود - أحد الوجودين أعني الخارجي و الذهني -
فيثبت عليه الحكم بحسب أحد ثباتيه أو كليهما، أي إن حكم بثبوت المحمول للموضوع
في الخارج و جب وجود^٤ الموضوع في الخارج؛ و إن حكم بثبوت له في الذهن و جب
وجود الموضوع في الذهن؛ فإن لم يكن الموضوع كذلك لم تكن العملية الموجبة صادقة.
و أما السالبة، فإن حكم فيها بسلب المحمول في الخارج جاز أن يكون الموضوع في
الخارج، و جاز أن يكون في الذهن فقط لكن لا بد من وجوده الذهني حتى يصدق.
فالحاصل، أن الموجبة و السالبة اشتركا في أنهما لا يصدقان إلا إذا كان موضوعهما
موجوداً في الذهن، و افترقا في أن الحكم بالإيجاب في الخارج لا يصدق إلا على موضوع
كذلك؛ و لا كذلك الحكم بالسلب في الخارج؛ فعلى هذا إن لم يكن للعنقاء مثلاً وجود،
لا يصدق أن يقال: «العنقاء هو غير بصير» بالإيجاب المعدول؛ و يصدق «العنقاء ليس هو

٣. آس ١: + هو.

٢. مج ١: و.

١. مج ١: فالسالبة.

٤. س: + هذا.

بصيراً^١» بالسلب البسيط إن كان الحكم يتعلق بالوجود العيني؛ وأما إن كان تعلّقه بالوجود الذهني صدقاً؛ فقد صحّ إذن افتراقهما باللزوم لصدق أحدهما وهو السالب البسيط بدون صدق الآخر وهو الموجب المعدول في بعض الصور؛ فلا بدّ وأن يكون بينهما افتراق في المعنى.

و تحقيق ذلك الفرق أنّه كما أنّ الحكم بلزوم السلب في المتّصلة مغاير للحكم بسلب اللزوم فيها، كذلك الحكم بثبوت السلب غير الحكم بسلب الثبوت؛ فالأول إيجاب وإن كان المحمول عديميّاً؛ والثاني سلب وإن كان المحمول^٢ ثبوتياً؛ وبهذا يظهر الفرق^٣ بين السالبة البسيطة، كقولنا: «زيد ليس هو كاتباً» وبين الموجبة المعدولة، كقولنا: «زيد هو غير كاتب». قوله: «و الموجبة المعدولة كالتي محمولها غير البصير يكذب في البصير والمعدوم»، يريد أنّها تكذب في الموضوع الذي يصدق عليه أنّه بصير وفي الموضوع الذي يكون معدوماً.

وقوله: «فالسالبة المعدولة تصدق فيهما، كقولنا: «فلان ليس هو لا بصير»، فاعلم أنّ هذه إنّما كانت معدولة لكون السلب جزءاً من محمولها؛ وكانت سالبة لأجل السلب الرافع^٤ للرابطة؛ وهي صادقة في الموضوع البصير وفي الموضوع المعدوم. قوله: «بخلاف تعاقب السلوب فإنّ أزواجها إثبات فقط، وأفرادها نفى»، يريد أنّ السلوب التي تكون كلّها متقدّمة على الرابطة، إن كانت أزواجاً فالقضية موجبة، وإن كانت أفراداً فالقضية سالبة؛ لأنّ سلب السلب يلزمه إثبات؛ فإذا سلِبَ سَلْبُ^٥ السلب فهو نفى لا محالة؛ كذلك بالغة تلك السلوب ما بلغت.

[العدول والتحصيل في الثنائية]

قوله: «و الثنائية كونها موجبة معدولة أو سالبة بسيطة يتعلّق بنية المتكلم»، معناه أنّا إذا قلنا: «زيد ليس بكاتب» مثلاً، فإنّ أضمرنا «هو» بعد «ليس»، كانت القضية سالبة، وإن

٣. ت: + الحقيقي.

٢. آس ١: -المحمول.

١. آس ١: بصير.

٥. س: -سلب.

٤. ت: الواقع.

أضمرناه^١ قبلها، كانت القضية موجبة معدولة.

قوله: «إلا إذا كان اللفظ لا يستعمل إلا للعدول كـ «غير» في العربية فيتعين»، معناه أن بعض الألفاظ في العربية اصطلاح على جعلها للعدول، كـ «غير» و «لا»، كقولنا: «زيد غير كاتب» أو «لا كاتب»، وبعضها اصطلاح على جعلها للسلب، كـ «ليس» في قولنا: «زيد ليس بكاتب»؛ فعلى هذا يتعين الأولى للعدول لكون «غير» دليلاً عليه و كذلك «لا»^٢ أيضاً على ما قيل: إلا أن صاحب الكتاب لم يذكرها.

قال: وقد بُوِّحَ في أن القضية العدمية وهي التي محمولها يدلّ على سلب شيء ممكن للموضوع، أو نوعه، أو جنسه، كقولنا: «زيد أعمى»، هل هي مساوية للمعدولة، كقولنا: «زيد هو غير بصير»، أو هي أخصّ؛ وليس هذا بحث المنطقي، فإنّ ذلك يختلف باللغات؛ ففي الفارسية هما متساويان و لا يقال على الحجر^٣: «كُور» أي أعمى و لا «نايينا» أي غير البصير. وفي العربية المعدولُ أعمّ؛ إذ يقال للحجر «غير بصير» و لا يقال له «أعمى»؛ و «البارئ غير جسم» و ليس ذلك أمراً^٤ يمكن في حقّه، و لا نوع و لا جنس له؛ بل على المنطقي أن السلب إذا تأخّر عن الرابطة، أو ارتبط بها - كيف كان - إن لم يعتبر التأخّر، كلغة الفُرس، فالقضية^٥ موجبة. و أثبتوا ألواحاً في هذا البيان وهي ضائعة؛ فالقضايا أربعة: موجبة بسيطة، و سالبة كذلك، و معدولتان^٦.

[القضية العدمية و حكمها]

أقول: أمّا المحمول الذي يدلّ على سلب شيء ممكن للموضوع، فكقولنا: «زيد هو غير بصير»؛ و الذي يدلّ على سلب شيء ممكن لنوعه، كقولنا: «الأكمه هو غير بصير»؛ و الذي يدلّ على سلب شيء ممكن لجنسه، كقولنا: «العقرب أو الخُلْد^٧ هو غير بصير». و معنى

٣. ت: لا يقال للحجر.

٦. ت: والقضية.

٢. آس ١: - لا.

٥. مج ١: أمر.

٨. خُلْد: موش كور.

١. س: أضمرناه.

٤. مج ١: كورى.

٧. مج ١: المعدولتان.

مساواة العدمية للمعدولة أن يكون كلما صدقت إحداهما صدقت الأخرى. و معنى كونها أخص من المعدولة أن يكون كلما صدقت العدمية صدقت المعدولة من غير عكس. و الألواح التي أثبتوها هي أنهم جعلوا طبقة للموجبة البسيطة، كقولنا: «زيد هو عادل»، و تحتها السالبة المعدولة: «زيد ليس هو لا عادل»، و تحتها السالبة العدمية: «زيد ليس هو بجائر» و بإزاء كل واحدة من هذه نقيضها؛ ثم اعتبروا ذلك في محمول له ضد و واسطة؛ ثم لحظوه بالنسبة إلى موضوع معدوم أو موجود يمتنع عليه الثلاثة، كـ«الحجر»؛ أو يمكن عليه، كـ«الصبي» أو يصدق عليه واحد من الثلاثة فهي ستة؛ ثم نظروا إلى المناسبات الجارية بين ذلك كله في العموم والخصوص والصدق والكذب؛ وهذه الألواح مشهورة في كتبهم^١؛ فلهذا لم أذكرها على وجه التفصيل؛ وإنما كانت ضائعة لاختلافها باختلاف اللغات^٢ و خروجها عن نظر المنطقي؛ ولأن^٣ تلك المناسبات لا يخفى على من وقف على الأصول التي يتضمنها هذا الفصل من المنطق.

[المعتبر في العدول هو ما يكون في جانب المحمول]

واعلم أن العدول وإن كان قد يكون في جانب الموضوع، كقولنا: «اللاحي جماد» إلا أن المعتبر في العدول هاهنا هو ما يكون في جانب المحمول؛ إذ هو الذي يشبه الإيجاب فيه بالسلب.

و الفرق بينهما ينتفع به في المنطق نفعا كثيرا؛ فإن الموجبة الكلية المعدولة لا يلزم عكسها إلا جزئيا؛ ويصح أن يجعل صغرى في الشكل الأول والثالث ولو كانت جزئية؛ و أما السالبة الكلية البسيطة فإنه يلزم أن ينعكس كلية ولا يصح^٤ لصغرية الأول ولا الثالث، كما نبين ذلك في أماكنه.

١. در المشارع نیز، صص ١٨٦ - ١٨٧، همین مطلب را گفته است: «وكان من عادتهم أن يرتبوا ألواحاً...» أما خود، لوحی نیاورده است.

٢. المشارع، ص ١٨٦: «... وهذا المطلوب ليس منطقي فإنه مختلف في اللغات...».

٣. آس ١: وأن. ٤. آس ١: لا يصلح.

قال:

ضابط في الحمل^۱

و لیکن معیناً^۲ أجزاء الحمل و ما يتعلق به: إذا قلنا: «الحمل ناهل» ينبغي أن يبيّن^۳ مفهوماتهما أن الأول عني^۴ به السماوي أو الأرضي؟ والثاني المشترك بين الريان و ضده، أيهما مقصود؟ وإذا قلنا: «زيد هو أب» تُعيّن جهة الإضافة؛ وإذا قيل: «هذا الخمر مسكر» فليراع بالقوة، كما في الدنّ، أو بالفعل، الكثير أو القليل، كلّهُ أو جزؤه؛ و^۵ إذا قيل: «الثلج ينزل»، يُعيّن المكان من أنّه في البلاد الباردة أو الحارة، و الزمان من أنّه في الشتاء أو الصيف؛ و يعرف^۶ الربط كما إذا قيل: «ما يعلم الحكيم فهو كما يعلمه» أنّه إلى أيّهما يرجع من «الحكيم» و «عليه»؛ و يبيّن^۷ الشرط كما إذا قلنا: «المتحرك متغير» فيراعي مادام متحرّكاً؛ فإنّ إهمال هذه مغلّط جدّاً^۸.

أقول: يريد بأجزاء الحمل أجزاء القضية الحملية التي تفتقر الحمل إليها فنسبت تلك الأجزاء إلى الحمل^۹ بهذا الاعتبار. و «الحمل» يسمّى به البرج المشهور و يسمّى به أيضاً الحيوان المعروف؛ و الأول هو السماوي و الثاني هو الأرضي؛ و «الناهل» من أسماء الأضداد فإنّه يطلق على الريان و على العطشان؛ و له عدة نظائر في لغة العربية. كـ «الجون»^{۱۰} الذي هو الأسود و هو بعينه الأبيض، و «المولى» الذي هو السيّد و هو العبد.

۳. مج ۱: يبيّن.

۶. مج ۱: مصرف.

۲. مج ۱: متعیناً.

۵. ت: -و.

۱. آس ۲: للحمل.

۴. آس ۱، مج ۲: أعني.

۷. ت، آس ۱: يبيّن.

۸. الإشارات، ص ۲۲: «إشارة إلى شروط القضايا...»؛ شرح الإشارات، ص ۱۴۱ که سخن ابن سینا را در شش شرط جمع و دسته بندی کرده است: اضافه، زمان، مکان، شرط، جزء و کل، قوه و فعل. البصائر، ص ۱۸۶، هشت امر به اضافه موضوع و محمول؛ و ابن کتونه در شرح این قسمت، سخن سهروردی را در ده مورد به اضافه قلت و کثرت، و مصرف ربط. عنوان بحث نیز قابل توجه است: ابن سینا تحت عنوان: «شروط القضايا»، ابن سهلان: «أمر يجب مراعاتها...» و سهروردی: «ضابط في الحمل».

۹. حمل: گوسفند، بَرّه.

۱۰. س: كالحيوان.

[في أنّ مجموع ما يجب مراعاته في الحمل، أمور عشرة]

و مجموع ما ذكر في هذا الفصل ممّا يجب مراعاته، أمور عشرة:

الأوّل الموضوع، الثاني المحمول، الثالث الإضافة، الرابع القوة والفعل، الخامس الكثرة والقلّة، السادس الكلّ والجزء، السابع المكان، الثامن الزمان، التاسع مصرف الربط، العاشر الشرط.

[المرصد الرابع]

[في جهات القضايا و تصرفات فيها]

[و فيه خمس تلويحات]

قال:

المرصد الرابع

في جهات القضايا و تصرفات فيها
و فيه خمس تلويحات

التلويح الأول في الجهات^١

اعلم أنّ المحمول و ما يشبهه، نسبه إلى الموضوع و نحوه إمّا أن تكون
ضرورية الوجود، أي لا بدّ من كونها في نفس الأمر، كقولنا: «الإنسان حيوان»، أو
«ليس»؛ أو ضرورية اللاوجود، كفي^٢ قولنا: «الإنسان حجر» أو «ليس»؛ أو غير
ضرورية الوجود و العدم بل ممكنة، كما في قولنا: «الإنسان كاتب» أو «ليس». و
تصدق على الأولى^٣ لفظة «الواجب»، و على الثانية «الممتنع»، و على الثالثة
«الممكن». و هذه الألفاظ الثلاثة تسمّى «الجهات».
و كلّ قضية لها صلوح أن يصدق عليها في الإيجاب أحد هذه، تسمّى «مادّته»
وإن صدق على السلب أخرى.

١. الإشارات، النهج الرابع، في موادّ القضايا، ص ٢٢.

٢. نسخه ها: كفي. اما «كما في» درست است.

٣. ت: الأول.

و «الجهة» قولية زائدة على نفس^١ القضية؛ و «المادة» هي هي باعتبار ذلك الصلوح؛ فيتبدل^٢ كاذبها بصادقها و هي بحالها. و تسلب جهة منها و قد تبقى موجبة.

[في جهة القضية و مادتها]

أقول: «ما يُشبه المحمول» في الحملات، يحتمل أن يكون مراده منه التالي في الشرطيات، و يحتمل أن يكون مراده منه عنوان الموضوع أو الصفة غير^٣ المحمولة^٤. و ما هو «نحو الموضوع» فيها، يحتمل أن يريد به المقدم في الشرطيات، أو الموصوف في نسبة الصفة إليه، كالإنسان في قولنا: «الإنسان الكاتب» على وجه التقييد و هو إلى المراد الثاني أنسب و أولى؛ لأن نسبة التالي إلى المقدم و إن كان لابد من صدق أحد الثلاثة أعني الوجوب و الإمكان و الامتناع عليه، إلا أنه لم تجر العادة بإطلاقها إلا على نسبة الحملات. و قوله: «وكل قضية لها صلوح أن يصدق عليها في الإيجاب أحد هذه تسمى مادته و إن صدق على السلب أخرى» معناه أن القضية باعتبار صلوحها لأن يصدق عليها في الإيجاب^٥ معنى لفظة «الواجب» تسمى مادة واجبة، أو معنى لفظة «الممتنع» تسمى مادة ممتنعة، أو معنى لفظة «الممكن» تسمى مادة ممكنة.

و هذه القضية على قسمين: منها ما إذا صدق عليها في الإيجاب أحد الثلاثة يصدق عليها في السلب أخرى من الثلاثة، غير التي كانت صادقة في حالة الإيجاب؛ و منها ما يصدق عليها في السلب عين ما كان منها^٦ في الإيجاب صادقاً؛ أمّا الأول فكما يصدق معنى الواجب على قولنا: «الإنسان حيوان»؛ و يصدق معنى الممتنع على قولنا: «الإنسان ليس بحيوان»؛ و أمّا الثاني، فكما يصدق معنى الممكن على قولنا: «زيد كاتب» و على قولنا: «زيد ليس بكاتب».

١. مج ١: النفس. ٢. ت: فتبدل. ٣. ت: الغير.

٤. تفسير «ما يشبه المحمول» برگرفته از شرح الإشارات، صص ١٤١-١٤٢.

٥. س: - أحد هذه تسمى مادته و إن ... باعتبار صلوحها لأن يصدق عليها في الإيجاب.

٦. س: - منها. ٧. آس ١: - و على قولنا.

قوله: «و الجهة قولية زائدة على نفس القضية و المادة هي هي^١ باعتبار ذلك الصلوح» يريد بـ«القولية» ما يدل عليها بالقول. و «القول» هاهنا هو اللفظ من غير^٢ تقييد له بالمركب كما كان الاصطلاح واقعاً عليه أولاً؛ فعلى هذا ما يدل عليه بلفظة «الواجب» هو الجهة^٣ الواجبة، و ما يدل عليه بلفظة «الممتنع» هو الجهة الممتنعة؛ و ما يدل عليه بلفظة «الممكن» هو الجهة الممكنة.

[في الفرق بين المادة و الجهة]

و بهذا يظهر الفرق بين «المادة» و «الجهة»؛ فإن «الجهة»، هي ما تصدق على القضية من مدلولات هذه الألفاظ؛ و ما يصدق على الشيء فهو لا محالة زائد على ذلك الشيء فتكون الجهة زائدة على القضية.

و أمّا «المادة»، فهي القضية بعينها لا أمر زائد عليها^٤، لكن لا من جميع الاعتبارات بل باعتبار صلوحها لصدق أحد الثلاثة عليها كما مرّ.

و قوله: «فيتبدّل كاذبها بصادقها و هي بحالها» يريد أن الجهة الكاذبة على القضية، كقولنا: «الإنسان يجب أن يكون كاتباً» يتبدل بالجهة الصادقة عليها، كما إذا بدّلنا «يجب» بـ«يمكن»^٥، فقلنا^٦: «الإنسان يمكن أن يكون كاتباً» مع أن المادة في الحالتين^٧ واحدة بحالها و هي في هذا المثال الإمكان.

و قوله: «و تسلب الجهة منها و قد تبقى موجبة»، هو كما في قولنا: «الإنسان لا يمكن أن يكون حيواناً» مع صدق «الإنسان حيوان»، فقد سلبت^٨ جهة القضية التي هي^٩ الإمكان في هذا المثال مع بقاء تلك القضية^{١٠} على إيجابها؛ ولما لم يكن بقاؤها على الإيجاب بعد سلب الجهة منها مطّرداً، لاجرم قيّد ذلك بـ«قد» و هذا مع ما قبله من الفروق^{١١} بين المادة و الجهة. و قيل أيضاً في الفرق بينهما: إن المادة كيفية نسبة المحمول إلى الموضوع في نفس الأمر

٣. آس ١: جهة.

٢. س: هو اللفظي غير.

١. س: - هي.

٦. س: كقولنا.

٥. س: بأن يمكن.

٤. س: - لا أمر زائد عليها.

٩. آس ١: هو.

٨. آس ١: سلب.

٧. آس ١: حالتين.

١١. س: الفرق.

١٠. س: - هي الإمكان في هذا المثال مع بقاء تلك القضية.

إمّا بالوجوب أو بالإمكان أو بالامتناع^١؛ والجهة هي حكم العقل بتلك الكيفية سواء كان الحكم مطابقاً للأمر نفسه أو لم يكن؛ وهذا على غير اصطلاح صاحب الكتاب في المادة؛ فإنه جعلها هي القضية باعتبار صلوحها لإصديق أحد الثلاثة عليها ولم يغيّر الاصطلاح^٢ في الجهة.

قال: و«الجهة» لما كانت لفظة دالة على وثاق الرابطة وضعفها، فمكانيها عندها. والقضية المصرّح بجهتها تسمى «رباعية»، وفي الثنائيات حرف السلب مكانه قبل المحمول، لأنّه ينفيه؛ وفي الثلاثيات قبل الرابطة. والسور مكانه قبل الموضوع، لأنّه معيّن كميّته وإن كان قد يتوسّع في وضعها لا كذلك.

[مكان الجهة و الرابطة و حرف السلب و السور في القضية]

أقول: الجهات التي تدلّ على وثاق الرابطة وضعفها هي الأّمّهات، وهي الثلاثة المذكورة؛ أمّا ما هو كالإطلاق العام^٣ والإمكان العام، فلا يدلّ على وثاقة الربط ولا على^٤ ضعفه، لاحتمالها الوثيق كالضرورة، والضعيف كالإمكان الخاص. وإنما سميت المصرّح بجهتها «رباعية» لكون الموضوع والمحمول والرابطة والجهة فيها^٥. وقوله «وإن كان قد يتوسّع في وضعها لا كذلك» فهو كما يقال: «ليس الإنسان حجراً» في الثنائيه؛ أو «ليس الإنسان هو الحيوان» في الثلاثية؛ أو «الناس ليس ولا واحد منهم بحجر» في تغيير مكان السور.

قال: ويقال للواجب والممتنع «الضروري»^٦، وإن كان أحدهما في الوجود. والآخر في العدم.

ثم «الضرورة»، إمّا مطلقة غير محتاجة إلى شرط لتداهرها^٧ كقولنا: «القيّوم

١. آس ١: الإمكان أو الامتناع. ٢. س: + جعلها. ٣. آس ١: العام.

٤. آس ١: - على. ٥. ت، آس ١: لكون فيها الموضوع والمحمول والرابطة والجهة.

٦. آس ١: ضروري.

٧. مرحوم دكتور فياض، مصحح منطق التلويحات، در آخر كتاب، ص ٩٤، تحت عنوان «ملحقات واستدراكات»

حيّ»؛ وإما مشروطة: إما^١ بشرط دوام الذات، كقولنا: «كلّ إنسان حيوان» و
لأنني تسرّمده بل مادام ذاته موجودة؛ وإما بشرط أن يكون الموضوع موصوفاً
بما وضع معه، كقولنا: «المتحرّك متغيّر مادام متحرّكاً»؛ و فرّق بينه وبين ما قبله
فإنّ ذلك وضع فيه أصل الذات و هاهنا وضع الذات مع صفة «التحرّك» اللاحقة
بأمر محصّل دونها؛ وإما بشرط وقت معيّن، كقولنا: «القمر بالضرورة كاسف»؛ أو
غير معيّن، كقولنا: «الإنسان بالضرورة متنفّس»؛ أو بشرط في المحمول، كقولنا:
«الإنسان ماشٍ مادام ماشياً»؛ وهذا يطرد أيضاً فيما ذكرناه وإن كان له ضرورة
بجهة غيره^٢.

[القضية الضرورية و أقسامها من المطلقة و المشروطة و الفرق بينهما]
أقول: قوله «اللاحقة بأمر محصّل دونها»، يحتز بذلك عمّا يدلّ عليه المتحرّك
بالمطابقة، فإنّه يدلّ - كما عرفت - على شيءٍ ما، له التحرك، و الشيء من حيث هو شيءٌ
ليس بأمر متحصّل الذات إلّا أن يكون جسماً مثلاً أو غير ذلك لو^٣ كان.
و أمّا قوله: «أو بشرط في المحمول»، فاعلم أنّ هذا شرط في صدق الضرورة يستدلّ به
عليها - إذ ما لا يجب لا يقع^٤ - وليس بشرط في حصولها في نفس الأمر؛ فإنّ وجود الشيء
لا ينافي إمكانه و سنحقّق ذلك.

قال: و يعتبر الوقت المعيّن و غير المعيّن في موضوع^٥ له لازم ضروري،
ليسوقه^٦ إلى الحكم وقتاً ما و غير ذلك من الأوقات. و شرائط الحكم إن تعرضت
فهي جزء أحد الجزئين و إلّا لا ضرورة بهما^٧ فهذه ستة أصناف.

در مورد کلمه «لتداهر» ضمن بحث لغوی و دشواری این کلمه، سرانجام گفته است که سهروردی صاحب فن در
ساختن اصطلاحات فلسفی است و یعنی این هم از ساخته های اوست و نباید دنبال ریشه و تناسب لغوی آن
بود. ابن سینا، در الإشارات، ص ٢٣، چنین قیدی نیاورده است؛ اما در شرح الإشارات، ج ١، ص ١٤٦، و در

البصائر، ص ١٩٢، قید «لم یزل و لا یزال» آمده است. ١. آس: ١ - إما.

٢. الإشارات، ص ٢٣. ٣. س: أو. ٤. س: لا یبقی.

٥. مع: ١: موضع. ٦. آس: ٢: یسوقه. ٧. آس: ١: بها.

[بيان رجوع الضروريات كلها إلى الضرورة بحسب الذات]

أقول: مقصوده أن يبين أن الضروريات^١ كلها ترجع إلى الضرورة بحسب الذات^٢: أما التي بحسب الوقتين - المعين و غير المعين - فلأن الحكم الوقتي ينساق إلى ذلك الوقت بطريق لازم ضروري للموضوع، كحركة السماويات^٣ اللازمة لها؛ فإنها تسوق النيرين إلى الكسوف و الخسوف، و سائر الكواكب إلى الشروق و الغروب. فالضرورة^٤ في الوقتين بالحقيقة إنما هي لذلك اللازم و هي ضرورة ذاتية لا وقتية؛ وإنما كانت لذلك اللازم لأنه لولا ملاحظة الذهن^٥ نسبتها إليه، لما أمكن الحكم بها أصلاً لا بحسب الذات و لا بحسب الوقت؛ هذا ما يختص بالضرورة التي بحسب الوقتين.

و أما البيان فيما يعم الضروريات التي ليست بحسب الذات^٦ - سواء كانت بشرط الوقت أو بشرط^٧ غيره - فلأن غير ذلك الأمر^٨ الضروري سواء كان ذلك الغير من الأوقات أو من شرائط الحكم، لا يخلو إما أن يتعرض له في القضية أو لا يتعرض:

فإن تعرض له، كما يقال: «القمر في وقت الحيلولة ينخسف»، فالموضوع إن كان القمر وحده، فوقت الحيلولة يكون مأخوذاً في جانب المحمول جزءاً منه و يكون حينئذ نسبة الخسوف وقت الحيلولة إلى القمر ضرورية بحسب الذات، لا بحسب وقت و شرط؛ وإن كان الموضوع هو القمر وقت الحيلولة، فذلك الوقت مأخوذ حينئذ في جانب الموضوع جزءاً منه؛ و نسبة الخسوف إلى هذا المجموع ضرورية بحسب الذات أيضاً؛ وكذلك إن

١. ت: الضرورات.

٢. اين مسأله از نوآوریهای شیخ اشراق است که در حکمة الإشراق، (مجموعه مصنفات شیخ اشراق، ج ٢، ص ٢٩) بیشتر تبیین شده است. ملاصدرا از آن در التنقیح، تصحیح یاسی پور، انتشارات بنیاد حکمت اسلامی صدرا، ١٣٧٨، ص ٢٧ تحت عنوان «لمعة إشراقية» بدون ذکر نام شیخ اشراق، بهره گرفته و در ص ٣١ تحت عنوان «لمعة» در مبحث عکس نیز به آن ارجاع داده است. و در مقدمه آن به قلم دکتر احد فرامرز قراملکی، ص جهل و شش، توضیحات مفیدی داده شده است. و حاج ملاهادی سبزواری در مبحث موجّهات شرح منظومه ذیل بیت

الشيخ الإشراقي ذو الفطنة قضية قصر في البتّة

بدان پرداخته است (شرح منظومه، چاپ آية الله حسن حسن زاده آملی، ج ١، ١٣٦٩، ص ٢٦٣).

٣. ت: الدهر.

٤. ت: والضرورة.

٥. ت: السمايات.

٦. س: - و لا بحسب الوقت؛ هذا ما يختص ... فيما يعم الضروريات التي ليست بحسب الذات.

٧. ت: لشرط ... لشرط.

٨. ت: اللازم.

تعرّضنا في الحكم بشرط^١ غير الوقت.

وإن^٢ لم يتعرّض في القضية للأوقات والشرائط - لا بالذكر اللهجي ولا الفكري - فلا ضرورة بهما أعني بتلك الأوقات والشرائط بل كانت القضية مطلقة؛ إذ يستحيل الحكم بالضرورة بحسب الوقت أو الشرط من غير تعرّض لهما.

وبهذا تبين أنه لا يمكن أن يحكم بشيء من الضرورات الستة إلا وأن تكون تلك الضرورة المحكوم بها بحسب ذات الموضوع؛ فالضرورات الستة المذكورة وهي الضرورة المطلقة، والتي بشرط الذات، وبشرط الوصف الذي جعل مع الموضوع موضوعاً، وبشرط الوقت المعين، وبشرط الوقت الغير المعين، وبشرط المحمول، كلّها يرجع إلى ما ذكرنا.

قال: والمشروطة الأولى جمعناها مع الضرورية الأولى في إطلاق الضرورة، لوجوب النسبة فيهما لنفس الموضوع والمحمول. ولم يشترط في هذه المشروطة لادوام الذات حتى يخالفها مخالفة بعيدة. ولانعني بالضروري الوجود غيرهما^٣.

[اشتراك الضرورية المطلقة والضرورية بشرط الذات في إطلاق الضرورة]
أقول: الضرورية المطلقة والتي بشرط الذات، اشتركا في أنّ طبيعة الموضوع والمحمول فيهما تقتضي وجوب نسبة المحمول إلى ذلك الموضوع؛ ولا يفتقر وجوب تلك النسبة إلى أمر خارج عنهما من وصف أو وقت أو غيرهما؛ وإذا أطلقنا لفظة «الضرورة» نريد بها ذلك القدر المشترك بينهما؛ فهما وإن اختلفا في المعنى فليس بينهما مباينة بحيث لا تدخل إحداهما في الأخرى؛ إنّما كان يكون بينهما مباينة بمعنى أن لا تصدق إحداهما على ما صدق عليه الأخرى؛ وهو المراد بالمخالفة البعيدة لو كنّا اشترطنا في المشروطة بشرط الذات أن لا تكون تلك الذات دائمة؛ فإنّها مع هذا^٤ الشرط تكون لا محالة مباينة لما كان ذات الموضوع فيها^٥ أزلياً^٦. وإذا قلنا: «كذا ضروري الوجود لكذا» فلانعني بالضروري الوجود غير أحد الضرورتين المذكورتين.

٣. ت: غيرها.

٦. س: أولاً.

٢. آس ١: فإن.

٥. آس ١: - فيها.

١. آس ١: لشرط.

٤. آس ١: - هذا.

قال: وقد توجد دائمة غير ضرورية، كما يتفق لبعض الناس لازم للوجود؛ أو سلب دائم، كسواد أحد ولا بياضه، ولا ضرورة لهما لذاته.

ولا حمل دائم غير ضروري في الكلّيات؛ إذ ما لا وجوب فيه لا ترجّح فلا تعيّن، لجزم العقل^١ بالدوام.

وأيضاً ما ليس بذاتي ولا لازم الماهية هو جائز المفارقة فلا سبيل لمعرفة دوامه في الجزئيات.

[في الدائمة]

أقول: قوله: «كسواد أحد»، هو مثال الدوام الغير الضروري في الإيجاب، كما إذا قلنا: «زيد أسود»، فإنّ السواد لازم لوجود زيد غير منفك عنه.

وقوله: «و لا بياضه»، هو مثال الدوام الغير الضروري في السلب، كما إذا قلنا: «زيد ليس بأبيض»، فإنّه مادام موجوداً يصدق ذلك السلب عليه.

وقوله: «و لا ضرورة لهما لذاته»، أي لذلك الإيجاب وذلك السلب؛ إذ لو كانا ضروريّتين لذات زيد مثلاً، لا طردا في جميع أشخاص الناس؛ إذ يكون ذلك لنفس الإنسانية فإنّ ما يفضل في زيد على الإنسانية عرضيات خارجة عن الذات كما عرفت.

قوله: «و لا حمل دائم غير ضروري في الكلّيات، إذ ما لا وجوب فيه لا ترجّح، فلا تعيّن لجزم العقل^٢ بالدوام»، معناه أنّه لما أثبت الدوام الغير الضروري في الجزئيات، أي في القضايا التي موضوعها جزئي وهي الشخصية، بيّن بعد ذلك استحالة ذلك في الحملات الموجبة الكلية؛ لأنّ المحمول، إذا لم يكن واجباً فهو إمّا ممكن وإمّا ممتنع؛ ولا سبيل إلى الامتناع بعد فرض الوقوع، فيتعيّن^٣ الإمكان؛ والممكن - كما ستعرف - نسبة الوجود والعدم إليه على السواء، فلا يترجّح أحدهما على الآخر إلّا بمرجّح؛ وستعلم أنّ مع المرجّح يحصل الوجوب؛ فحيث لا وجوب لا مرجّح؛ وحيث لا مرجّح لا ترجّح^٤؛ وإذا لم يترجّح

٣. آس ١: - فيتعيّن.

٢. ت: العقد.

١. ت: العقد.

٤. س: لا تراجع.

عند العقل الحكم بأحد طرفي الإيجاب والسلب في القضية، فلا يتعين أحدهما للعقل الجازم بدوامه، أو لا دوامه.

قوله: «وأيضاً ما ليس بذاتي ولا لازم للماهية هو جائز المفارقة فلا سبيل لمعرفة دوامه في الجزئيات»، يريد أن يمنع الحمل الدائم الغير الضروري في القضايا الموجبة الكلية بوجه آخر؛ وهو أن المحمول، إما ذاتي وإما عرضي؛ والعرضي^١ إما لازم للماهية أو غير لازم؛ فالأقسام ثلاثة: الذاتي، والعرضي اللازم للماهية، والعرضي الغير اللازم لها. فهذا المحمول^٢ إن كان ذاتياً للموضوع أو لازماً لماهيته، كان ضرورياً له والتقدير أنه ليس بضروري له، هذا خلف؛ فبقي أن يكون عرضياً له غير لازم لماهيته؛ وكل ما كان غير لازم لشيء، فهو جائز المفارقة لذلك الشيء؛ فهذا المحمول يكون جائز المفارقة للموضوع، وكلما كان كذا، فلا سبيل إلى الحكم بدوامه في الجزئيات، أي في كل فرد من الجزئيات الداخلة تحت ذلك الموضوع، وإن كان يجوز ذلك^٣ في فرد أو أفراد منها معيّنة، كما قيل في الحكم بسواد أحد ولا بياضه^٤.

و يكون الحكم في ذلك الفرد أو تلك الأفراد المعيّنة، إما بطريق المشاهدة أو غيرها ممّا يجري مجراها؛ ولا سبيل^٥ إلى ذلك في كل فرد منها، لأنها غير محصورة ولا محدودة، فإن من تلك الأفراد ما لا يقع أبداً بل يكون وجوده في الذهن فقط. ثم إن ما يقع أيضاً، منه ما لم يقع بعد، فلا يمكن أن يحكم بحكم دائم يعمّ هذه الجزئيات بأسرها إلا أن تكون طبيعة ذلك الموضوع تقتضي ذلك الحكم؛ ومتى ما^٦ كانت مقتضية له كان^٧ ضرورياً.

[بحث على القول بوجود دائم غير ضروري]

وها هنا بحث وهو أنه فسّر النسبة الضرورية في أول هذا الفصل عند كلامه في المواد بـ «ما لا بدّ من كونها في نفس الأمر»؛ وعلى هذا فلا يكون دائم غير ضروري لا في الكليات

٣. ت: ذلك يجوز.

٦. آس ١: - ما.

٢. آس ١: المجموع.

٥. س: فلا سبيل.

١. آس ١: فالعرضي.

٤. آس ١: بياضية.

٧. س: لكان.

ولا في الجزئيات؛ فإنَّ كلَّ الأشياء واجبة بوجوب أسبابها المنتهية إلى الواجب الوجود لذاته؛ وسيأتي في علم ما بعد الطبيعة^١ تحقيق ذلك على الاستقصاء.

فإن قيل: نحن نلاحظ الوجوب بالنسبة إلى ماهية الموضوع، لا إلى الأسباب الخارجية. قلنا: فحينئذ يتغيَّر ما وقع الاصطلاح عليه في تفسير الضروري؛ وبعد المسامحة، فلا يصدق على هذا التقدير أنَّ الحكم على الكليات بالدوام لا يكون إلاَّ مع الضرورة^٢؛ لجواز الحكم بالترجِّح لا بالنظر إلى ماهية الموضوع، بل بأسباب أخرى؛ فلا يكون الحكم ضرورياً إذ^٣ وجوبه لا من جهة الموضوع؛ ويكون مع ذلك دائماً كالحركة الدائمة لكلِّ فلك مع أنَّها حاصلة له لأمر خارجة عن ماهيته.

قال: وظنَّ منه أن لا ضروري غير دائم^٤ في الكليات ولم يعرف أنَّ من اللوازم لوازم ماهية تسوق جميع جزئياتها^٥ إلى أمر؛ فيصحَّ الحكم الحاصر لها به. والإمكان قد يُعنى به ما يلزم سلب ضرورة العدم وهو الاصطلاح العامي؛ ووجد الخواصُّ ما سلب الضرورتان - أي الوجود والعدم - عنه. وصحَّ الإمكان العامي على طرْفَيْهِ لصدق الغير الممتنع عليهما فخصَّوه

[نقض القول بأنَّه لا ضروري غير دائم]

أقول: إنَّ بعض الناس لما رأى أنَّه لا يجوز الحكم الدائم الغير الضروري في الكليات ظنَّ وجوبَ عكسه وهو أن لا ضروري غير دائم فيها.

وهذا الظانُّ يُنتَقَضُ عليه ما ظنَّه بما يتحقَّقه من أنَّ بعض الماهيات يكون^٦ لها لوازم لذاتها؛ وتكون تلك اللوازم، تقتضي سياقة كلِّ واحد من الجزئيات الواقعة تحت تلك الماهية إلى أمرٍ ما؛ فيصحَّ حينئذ الحكم الحاصر لكلِّ تلك الجزئيات، بذلك الأمر الذي كان ذلك اللازم للماهية سابقاً إليه؛ ويكون ذلك الحكم، لا محالة ضرورياً بحسب الوقت الذي

١. در جلد سوم همین اثر. ٢. آس ١: بالضرورة.

٤. مج ١: -الجزئيات... وظنَّ منه أن لا ضروري غير دائم.

٦. آس ١: قد يكون.

٣. آس ١: و.

٥. مج ١: جزئياتها؛ آس ٢: جزئياته.

حصل ذلك الأمر فيه. وذلك ممّا تمثّلنا به من الحركة السمائية للأفلاك والكواكب؛ فإنّها لازمة لماهية كلّ كوكب وكوكب. وتلك الحركة تسوق^١ كلّ واحد من تلك الكواكب^٢ إلى الشروق والغروب في وقتٍ ما، فيصحّ أن الحكم بأنّ كلّ كوكب يشرق ويغرب بالضرورة في ذلك الوقت وهو حكم ضروري غير دائم.

قال: والإمكان قد يُعنى به ما يلزم سلب ضرورة العدم وهو الاصطلاح العامي؛ ووجد الخواص^٣ ما سلب الضرورتان - أي الوجود والعدم - عنه. وصحّ الإمكان العامي على طرفيه لصديق الغير الممتنع عليهما فخصّوه باسم «الإمكان». وقد دخل الواجب في الأوّل دون الثاني؛ فصارت الأقسام بحسب هذا ثلاثة: واجب وممكن وممتنع. وكانت بحسب المصطلح الأوّل ممكن وممتنع. والذي ليس ممكناً^٤ بالمعنى الثاني هو إمّا ضروري الوجود أو العدم. ويتعيّن في سلب الأوّل الامتناع. وتدخل الأربعة من الضروريات تحت الثاني، لتوقّف ضرورتها على غير نفس الموضوع والمحمول.

وقوم خصّوا «الإمكان» بالقضية العريّة عن الشرائط الأربع^٥ أيضاً، كقولنا: «الإنسان كاتب»؛ فصارت الأقسام أربعة: ضروري الوجود والعدم، وما له ضرورة^٦ ما، وممكن.

وآخرون أخذوا «الإمكان» بحسب حال الشئ في المستقبل؛ فإن كان لا يجب وجوده وعدمه في كلّ وقت من المستقبل فهو ممكن وإن وقع؛ وإلا فلا. وجميع الاعتبارات صحيحة.

١. د: تشوق.

٢. س: - من تلك الكواكب.

٣. تمام نسخها چنین است. ظاهراً مقصود امکان خاص است که خواص، آن را چنین دانسته اند؛ در مقابل امکان عام که عامه چنان پنداشته اند. البصائر: «إنّ العامة يستعملون الممكن... وأما الخاصة، فإنّهم وجدوا أموراً يصدق عليها أنّها ممكنة أن تكون وممكنة أن لا تكون».

٤. آس ١: بممكن.

٥. ت، آس ١: الأربعة.

[في جهة الإمكان]

أقول: لما حصر الجهات في ثلاثة: الوجوب و الإمكان و الامتناع، و بين أن الوجوب و الامتناع اشتركا في الضرورة؛ لأنَّ «الوجوب» عبارة عن ضرورة الوجود، و الامتناع عبارة عن ضرورة العدم، و جب من ذلك أن تكون الجهات بأسرها داخلية تحت الضرورة و الإمكان؛ فمن أول الفصل إلى هاهنا تكلم في جهة «الضرورة» و ما يتعلق بها؛ و من هاهنا شرع في جهة «الإمكان» و ما يتعلق بها.

قوله: «و الإمكان قد يُعنى به ما يلزم سلب ضرورة العدم»، إنما جعله ما يلزم ذلك السلب و لم يجعله عبارة عن نفس سلب الضرورة المذكورة، لأنه لو جعله كذلك لما تأتى له أن يجعل «ليس بممتنع أن يوجد»، لازماً لممكن بالإمكان العام أن يوجد؛ إذ الشيء لا يكون لازماً لنفسه.

وقوله: «و قد دخل الواجب في الأول دون الثاني»، لأنَّ ما ليس بممتنع - الذي هو الإمكان العامي - قد يكون واجباً و قد لا يكون؛ و أمّا ما ليس بممتنع و لا واجب - الذي هو الإمكان الخاصي - فإنه لا يكون واجباً ألبتة لاستحالة صدق النقيضين.

قوله: «و الذي ليس ممكنًا بالمعنى الثاني هو إما ضروري الوجود أو العدم»، لأنَّ الأقسام لما كانت ثلاثة فإذا سلب واحد تعيّن أحد الباقيين.

وقوله: «و تدخل الأربعة من الضروريات تحت الثاني»، يريد بالأربعة الضرورية المشروطة بالوصف العنواني، و الوقتيتين، و التي^١ بشرط المحمول.

وقوله: «فإن كان لا يجب وجوده و عدمه في كلّ وقت من المستقبل فهو ممكن و إن وقع» ينبّه بذلك على أن وقوع الشيء و وجوده لا يخرج ذلك الشيء عن الإمكان و لا ينافيه.

وقوله: «و جميع الاعتبارات صحيحة»، يريد به جميع هذه المفهومات الأربعة من لفظة «الممكن».

و اعلم أنه إنما وجب تميّز بعض هذه المفهومات عن بعض، لتلايق الغلط بسبب اشتراك الاسم.

قال: وَمَنْ ظَنَّ أَنَّ^١ مِنْ شَرَطِ الْمُمْكِنِ أَنْ لَا يَكُونَ مَوْجُوداً فِي الْحَالِ بَلْ مَعْدُوماً لِأَنَّ «الوجود» يُخْرِجُ مِنَ الْإِمْكَانِ إِلَى الْوُجُوبِ، لَمْ يَعْلَمْ أَنَّ «العدم» أَيْضاً عَلَى هَذَا الْوَجْهِ يُخْرِجُهُ إِلَى ضَرُورَةِ الْعَدَمِ؛ فَإِنْ لَمْ يَخْلُ هَذَا فَلَا يَخْلُ ذَاكَ^٢. ثُمَّ إِنْ كَانَ الْمُمْكِنُ يَنْبَغِي أَنْ لَا يَتَحَقَّقَ، فَمُمْكِنُ الْعَدَمِ يَنْبَغِي^٣ أَنْ لَا يَكُونَ فِي الْحَالِ مَعْدُوماً، فَيَكُونَ مَوْجُوداً وَهُوَ بَعِينُهُ مُمْكِنُ الْوُجُودِ؛ فَشَرَطُ فِي لَا وَجُودِهِ وَجُودَهُ. وَالْوُجُودُ الْحَالِي لَا يَنَافِي الْعَدَمَ فِي الْاسْتِقْبَالِ فَضْلاً عَنِ الْإِمْكَانِ. وَالْإِمْكَانُ عَلَى الْمَتَرْتَبَاتِ وَاقِعٌ بِالِاشْتِرَاكِ؛ وَعَلَى الْأَخْصِ أَيْضاً بِاعْتِبَارِي جِهَةٍ عُمُومِهِ وَخُصُوصِهِ؛ وَكُلٌّ عَلَى جُزْئِيَّاتِهِ مُتَوَاطِنٌ.

[نقض القول بأنَّ مِنْ شَرَطِ الْمُمْكِنِ أَنْ لَا يَكُونَ مَوْجُوداً فِي الْحَالِ]

أقول: قوله: «فإن لم يخل هذا فلا يخل ذلك»، يريد أنه^٤ لما كان الشيء لا يخلو من الوجود أو العدم، فلو كان الوجود يُخرج عن الإمكان إلى الوجوب، لكان العدم يُخرج من الإمكان إلى الامتناع؛ فلم يكن للشيء إمكان ألبتة لا حال الوجود ولا حال العدم؛ لكن القائل بأنَّ مِنْ شَرَطِ الْمُمْكِنِ أَنْ لَا يَكُونَ مَوْجُوداً فِي الْحَالِ لَا يَنْكُرُ الْإِمْكَانَ؛ فَإِنْ ادَّعَى أَنَّ الْوُجُودَ يَخْلُ بِالْإِمْكَانِ لِإِخْرَاجِهِ إِلَى ضَرُورَةِ الْوُجُودِ، وَلَمْ يَقُلْ فِي الْعَدَمِ أَنَّهُ يُخْلُ بِهِ لِإِخْرَاجِهِ إِلَى ضَرُورَةِ الْعَدَمِ، فَقَدْ كَابَرَ؛ بَلْ مَتَى كَانَ الْعَدَمُ لَا يُخْلُ بِالْإِمْكَانِ وَجِبَ أَنْ يَكُونَ الْوُجُودُ أَيْضاً غَيْرَ مُخْلٍ بِهِ.

وقوله: «فشروط في لا وجوده وجوده»، معناه أنه^٥ لما تبين أنَّ مُمْكِنَ الْوُجُودِ هُوَ بَعِينُهُ مُمْكِنُ الْعَدَمِ؛ وَأَنَّ مُمْكِنَ الْعَدَمِ يَنْبَغِي أَنْ لَا يَكُونَ فِي الْحَالِ مَعْدُوماً؛ كَمَا أَنَّ مُمْكِنَ الْوُجُودِ يَنْبَغِي أَنْ لَا يَكُونَ فِي الْحَالِ^٦ مَوْجُوداً عَلَى حَسَبِ دَعَوَاهُمْ؛ فَيَجِبُ حِينَئِذٍ أَنْ لَا يَكُونَ مُمْكِنُ الْوُجُودِ مَعْدُوماً فِي الْحَالِ، إِذْ هُوَ مُمْكِنُ الْعَدَمِ بَعِينُهُ؛ وَإِذَا لَمْ يَكُنْ مَعْدُوماً كَانَ مَوْجُوداً لَا مُحَالَةً لِاسْتِحَالَةِ الْخُرُوجِ عَنِ الْعَدَمِ وَالْوُجُودِ. فَلَوْ كَانَ مِنْ شَرَطِ الْمُمْكِنِ أَنْ لَا يَكُونَ مَوْجُوداً فِي الْحَالِ، لَكَانَ مِنْ شَرَطِهِ أَنْ يَكُونَ^٦ مَوْجُوداً فِي الْحَالِ، هَذَا خَلْفٌ.

١. آس ١: - أن.

٢. مج ١: ذلك.

٣. آس ١: فينبغي.

٤. س: - أنه.

٥. س: - معدوماً؛ كما أنَّ مُمْكِنَ الْوُجُودِ يَنْبَغِي أَنْ لَا يَكُونَ فِي الْحَالِ.

٦. آس ١: أن لا يكون.

[في أن «الإمكان» على المترتبات واقع بالاشتراك]

و قوله: «على المترتبات»، يريد بالترتب^١ ما هو بالخصوص و العموم؛ فإن الأول الذي هو الإمكان العامي أعم من الثاني الذي هو الإمكان الخاصي و الثاني أعم من الثالث الذي هو الإمكان العادمي عن شيء من الضرورات^٢؛ فإنه كلما صدق سلب الضرورتين - أعني التي بحسب الذات و بحسب الشرط - عن طرفي الوجود و العدم، صدق سلب الضرورة التي^٣ بحسب الذات عنهما؛ و كلما صدق سلب الضرورة الذاتية عن الطرفين المذكورين صدق سلبها عن أحدهما لا محالة.

و قوله: «بالاشتراك»، يريد به ما هو لفظي فقط.

و قوله: «و على الأخص أيضاً باعتباري جهة عمومته^٤ و خصوصه»، يريد أن الإمكان يصدق على الإمكان الثالث بمعانيه الثلاثة المترتبة - العام و الخاص و الأخص - و يصدق على الإمكان الثاني بمعنيين منها فقط. و صدقه على الإمكان الثالث بهذه المعاني المختلفة إنما هو بالاشتراك اللفظي أيضاً.

و قوله: «و كل على جزئياته متواطئ»، معناه، كل واحد من الإمكانيات يصدق على الجزئيات الواقعة تحته بالتواطي^٥. فالممكن العامي يقال على هذا الممكن العامي و على ذلك الممكن العامي قولاً متواطئاً، و على هذا قياس كل واحد من الإمكانيين الباقيين.

قال: فإن قيل: الواجب إن كان ممكناً أن يكون، و ممكن الكون ممكن

اللاكون، فالواجب ممكن اللاكون؛ وإن كان غير ممكن، و ما ليس بممكن ممتنع؛ فالواجب ممتنع.

قلنا: الواجب ممكن «بالمعنى العام» و لا ينعكس إلى «ممكن أن لا يكون» لدخول غير ممتنع الكون و ممتنع اللاكون فيه، و هو غير ممكن بالإمكان الخاص. و لا يتعين في سلبه ضرورة العدم؛ بل قد يصح مع سلبه ضرورة الوجود فاستعمل الإمكان على الاشتراك؛ و لا تستمع إلى قولهم: «إن الممتنع ممكن أن لا يكون

١. آس ١: بالترتيب. ٢. آس ١: الضروريات.

٣. آس ١: صدق السلب الذي؛ س: صدق سلب التي. ٤. س: باعتبار عمومته.

٥. ت: بالتواطؤ.

فينعكس إلى ممكن أن يكون»^١؛ لآته بالمعنى العام و لا ينعكس إلى ممكن أن يكون^٢.

[مناقشة في كيفية صدق الإمكان على الواجب و الممتنع]

أقول: هذان سؤالان أحدهما على الواجب، و الآخر على الممتنع؛ و جواباهما؛ أما الذي على الواجب، فهو أنه لا يخلو عن^٣ أحد أمرين إما أن يصدق عليه أنه ممكن أن يكون أو لا يصدق عليه ذلك؛ فإن صدق عليه أنه ممكن أن يكون، و ممكن الكون ممكن اللاكون، فالواجب ممكن اللاكون، هذا خلف؛ و إن لم يصدق عليه أنه ممكن فهو غير ممكن، و كل غير ممكن فهو ممتنع، فالواجب ممتنع، و هو خلف أيضاً.

و جوابه، أن الواجب يصدق عليه كلا الأمرين: أما الأول، فبالمعنى^٤ العامي و هو لا ينعكس إلى «ممكن أن لا يكون» لدخول غير ممتنع الكون و ممتنع اللاكون فيه؛ بل الذي ينعكس إلى ذلك هو الممكن الخاصي؛ و أما الثاني، فبالمعنى الخاصي و لا يتعين في سلبه ضرورة العدم بل قد يصحّ مع سلبه ضرورة الوجود؛ إنما الذي يتعين في سلبه ذلك هو الإمكان العامي؛ فممنشأ الغلط استعمال «الإمكان» على الاشتراك.

و أما الذي على الممتنع، فهو أنه يصدق عليه أنه «ممكن أن لا يكون» ينعكس إلى «ممكن أن يكون» فالممتنع ممكن أن يكون؛ هذا خلف.

و جوابه أن الممتنع يصدق عليه «ممكن أن لا يكون بالمعنى العامي» و هو لا ينعكس إلى «ممكن أن يكون»؛ إنما الذي ينعكس إلى ذلك هو^٥ الذي بالمعنى الخاصي و هو غير صادق على الممتنع.

قال: و سالب كل جهة - و لابد من تقدّم أداة السلب فيه على الجهة - غير السالب الموصوف بتلك الجهة، و لابد من تأخر السلب فيه عن الجهة؛ فسالب

١. آس ١: - فينعكس إلى ممكن أن يكون.

٢. الإشارات، صص ٢٤ - ٢٥؛ شرح الإشارات، صص ١٥١ - ١٥٤؛ البصائر، صص ١٩٤ - ١٩٧.

٣. آس ١: من. ٤. آس ١: بالمعنى. ٥. آس ١: فهو.

الضرورة والامتناع غير السالبة الضرورية والممتنعة، لصدق الأولين في مادة
الإمكان دونهما. و سالب الإمكان غير السالبة الممكنة؛ لأن هذه تكذب في مادة
ضرورة^١ الوجود والعدم وهو يصدق.

أقول: القضية التي سُلِبَتْ^٢ فيها الجهة كـ «ليس بالإمكان^٣ الخاصي كلّ إنسان حيوان»،
غير القضية التي سَلِبُ^٤ محمولها عن موضوعها موصوفُ بتلك الجهة؛ مثل «بالإمكان
الخاصي ليس كلّ إنسان حيواناً». و دليل المغايرة صدق المثال الأول دون الثاني.
و لا بدّ من تقدّم أداة السلب - في القضية التي فيها الجهة مسلوبة - على^٥ تلك الجهة؛ و
لا بدّ من تأخره عنها في القضية التي^٦ وُصِفَ سَلِبُ محمولها عن موضوعها بالجهة.
و تقدير كلام صاحب الكتاب هكذا: و سالب كلّ جهة غير السالب الموصوف بتلك
الجهة^٧.

و لا بدّ من تقدّم أداة السلب على الجهة في الأول، و من تأخر السلب عنها في الثاني؛ إلّا
أنّه قدّم و آخر و جعل قوله: «و لا بدّ من تقدّم أداة السلب فيه عن^٨ الجهة»، حشواً بين
موضوع القضية و محمولها؛ فعلى هذا يكون سالب الضرورة غير السالبة الضرورية، و سالب
الامتناع غير السالبة الممتنعة، و سالب الإمكان غير السالبة الممكنة:
أما الأول، فدليله أنّ سالب^٩ الضرورة يصدق في مادة الإمكان لأنّ الممكن الخاصي
يصدق عليه أنّه ليس بضروري الوجود، و لا ضروري العدم؛ و أمّا السالبة الضرورية
فلا يصدق في تلك المادة لمنافاتها لها كما عرفت.
و أمّا الثاني، فلمثل ذلك أيضاً؛ فإنّ سالب الامتناع يصدق في مادة الإمكان، و السالبة
الممتنعة لا يصدق فيها.

و أمّا الثالث، فلأنّ السالبة الممكنة تكذب في مادة الضرورة الوجود، كقولنا: «بالإمكان

٣. آس ١: الإمكان.

٢. آس ٢: سلب.

١. ت: الضرورة.

٦. س: + فيها.

٥. آس ١: عن.

٤. آس ١: سلبت.

٧. شارح در واقع عين متن را آورده است و عنوان «تقدير» ناسازگار می نماید.

٩. س: سلب.

٨. آس ١: على.

الخاصّي [ليست] ^١ الأربعة زوجاً»، وفي مادة الضرورة العدم، كقولنا: «بالإمكان الخاصّي ^٢ ليس الإنسان حجراً»؛ و سالب الإمكان يصدق في المادّتين؛ واعتبر مثاله من نفسك. ويجب أن لا تغفل عمّا يقع بسبب التقديم و التأخير من اختلاف المعاني في غير هذا المذكور، مثل: «ليس كلّ جّ ب» الذي هو سلب جزئي و «كلّ جّ ليس ب» الذي هو سلب كلي؛ و مثل: «يُمْتَنَع أن يكون كلّ حيوان إنساناً» الصادق، و «كلّ حيوان يُمْتَنَع أن يكون إنساناً» الكاذب؛ و مثل: «العامّ كالحيوان جنس» و «العام جنس كالحيوان»، في صدق الأوّل و كذب الثاني.

واعلم أنّ كلّ ما حكم به في هذه المباحث من وجوب التقديم و التأخير، فهو بحسب لغة العرب؛ و ليس بعام في جميع اللغات؛ بل يجوز في بعضها أن يكون الأمر بالعكس و لا يختلف المعنى بسبب التقدّم و التأخّر ^٣ كما كان مختلفاً في هذه اللغة.

قال:

التلويح الثاني في تلازم ذوات الجهة

اعلم أنّ ذوات الجهات منها ما يتعاكس و منها ما يجري بينهما لزوم دون تعاكس؛ و ليس من شرط كلّ لازمٍ العكس و هذه طبقاتها:

متقابلات

تلازميات متعاكسة	واجب أن يكون	ليس بواجب أن يكون
	ليس بممكن عامي أن لا يكون	ممكّن عامي ^٤ أن لا يكون
	ممتنع أن لا يكون	ليس بممتنع أن لا يكون

متقابلات

١. ت، آس ١، س: ليس. تصحيح قياسي.

٢. س: - الأربعة زوجاً وفي مادة الضرورة العدم كقولنا بالإمكان الخاصّي.

٣. س: التقدير. ٤. ت، آس ٢: العامي ... العامي.

واجب أن لا يكون	ليس بواجب أن لا يكون
ليس بممكن عامي أن يكون	ممکن عامي ^١ أن يكون
ممتنع أن يكون	غير ممتنع أن يكون
هذه الثلاثة تلزم هذه الثلاثة ولا عكس	هذه الثلاثة تلزم هذه الثلاثة ولا عكس

متلازمات متعاكسة

متلازمات متعاكسة

متقابلات

ممکن أن يكون الخاص	ليس بممكن أن يكون الخاص
ممکن أن لا يكون الخاص	ليس بممكن أن لا يكون الخاص
هذان يلزمان هذه الستة ولا عكس	هذه الستة تلزم هذين ولا عكس

متلازمات متعاكسة

متلازمات متعاكسة

أقول: يريد بالتعاكس، لزوم كل واحد منهما للآخر.

و الضابط^٢ في اللوازم التي لا تتعكس، هو أن الطبقات لما كانت ثلاثاً، كان نقيض كل واحد منها لازماً أعم من كل واحد من الطبقتين الباقيتين. وفي تلازم «ممکن أن يكون الخاص» و «ممکن أن لا يكون» نظر؛ وهو أن أحدهما هو الآخر بعينه إذ لا معنى للإمكان الخاصي إلا ما تسلب الضرورة عن طرفي الوجود والعدم والتلازم يستدعي المغايرة لكن المساهلة في أمثال هذه الأشياء لا تضر في الغرض المقصود.

قال:

التلويح الثالث

في المقول على الكل والفرق بين المطلقات والموجّهات

اعلم أن القضية التي فيها المقول على الكل هي التي قيل محمولها على المقول عليه موضوعها؛ فاشتملت على عقدي حمل؛ فلهذا سألها البسيط أيضاً يكذب في المعدوم، للزوم إيجاب العقد الأول عليه، فاستوى مع الإيجاب^٣ المعدول.

أقول: قوله: «التي قيل محمولها على المقول عليه موضوعها»، يريد على كل ما قيل عليه؛ وقد خصص الكلام بالموجبة؛ فإن أريد التعميم، قيل هي التي حكم فيها بالمحمول

٣. مج ١: إيجاب.

٢. س: ولا عكس.

١. ت، آس ٢: العامي.

إيجاباً أو سلباً على كل ما قيل عليه الموضوع.

قوله: «فاشتملت على عقدي حمل»، فأولهما للموضوع^١ الذي هو عنوان، و ثانيهما لمحمول القضية.

قوله: «فلهذا سالبها البسيط أيضاً يكذب في المعدوم للزوم إيجاب العقد الأول عليه»، معناه أن السلب في المقول على الكل وإن خلا عن العقد الثاني للحمل، فإنه لا يخلو عن العقد الأول الذي هو للموضوع العنواني. وإذا لم يخل عن عقد إيجابي مستدعٍ لموضوع موجود، وجب لا محالة أن يكون^٢ ذلك السلب لا يصدق على المعدوم.

وقوله: «فاستوى مع الإيجاب المعدول»، يريد أنهما استويا في أنهما لا يصدقان إلا إذا كان موضوعهما موجوداً في الخارج، إن حكم بثبوت المحمول أو العنوان الذي جعل مع الموضوع موضوعاً كذلك.

و هذا البحث لم أجده في غير كلام صاحب الكتاب.

وفيه إشكال وهو أنه وافق على أن الموجبة الجزئية تقيض للسالبة الكلية؛ فلو فرضنا موضوعهما معدوماً لكذباً و^٣ اجتمع النقيضان على الكذب وهو محال؛ فيلزمه ترك أحد القولين: إما أن السالبة المقولة على الكل تصدق في الموضوع المعدوم، وإما أن الموجبة الجزئية لا تناقضها.

وجوابه أن ذلك إنما يلزم لو كان الحكم بالمحمول على كل ما يصدق عليه الموضوع في الخارج؛ وحينئذ لا تكون السالبة الكلية والموجبة الجزئية متناقضتين^٤ على هذا التقدير؛ ونحن فلا نريد إلا كل ما صدق عليه الموضوع كيف كان من غير تقييد بأحد الوجودين - كما تبين في شرائط الموضوع - فليس التشكيك بلازم^٥.

قال: وفيها شرائط في الوضع والحمل: أما الأول، فإذا قلنا: «كل ج ب»

فلانعني كلّي الجيم؛ لما علمت أنه عام ونوع لا يقع الكل موقعه ولا كليته؛ إذ يحمل على كل واحد ما ليس كل مفهوم الشيء، كلازم واحد ونحوه، ولا كل الشيء فإنه

٣. س: - و.

٢. ت: - يكون.

١. آس ٢: الموضوع.

٥. س: اللازم.

٤. س: متناقضتان.

كلّ مجموعي معناه الجميع؛ وقد يحكم على الآحاد بالكلّ العددي ما لا يصح عليه،
 كقولنا: «كلّ إنسان ذو نفس واحدة» ولا كذلك الجميع. ولا نعني الجيم من حيث هو
 جيم بل الذات الموصوفة^١ به بالفعل؛ وإن لم يكن جّ فهو بّ وإلا ما صحّ أن نقول:
 «المتحرك قد يسكن» وصحته لعدم أخذه من حيث هو؛ ولا يشترط أيضاً بلاكون
 جّ بل مع استواء النسبة إلى الشرطين ولا نعني للموصوف به في أحد الوجودين بل
 ما يعمّهما^٢ - دام أو لم يدم - ولا يشترط أحدهما فيه^٣.

[شرائط القضية في جانب الموضوع]

أقول: إنّ في القضية التي فيها مقول على الكلّ شرائط:

منها، ما هو في جانب الموضوع.

و منها، ما هو في جانب المحمول:

أما التي في جانب الموضوع، فإذا قلنا: «كلّ جّ بّ» ففيه شرائط إثنا عشر:

الأول، لانعني الجيم الكلّي لما علمت أنّ الكلّي عامّ ونوع لا يقع قولنا^٤ كلّ واحد واحد
 من جزئيات جّ موقعه.

الثاني، لانعني كلفة جيم بمعنى كلّ المفهوم منه، وإلا ما صدق حمل اللازم الواحد و
 نحوه، كالعرض المفارق عليه، كما يقال: «كلّ إنسان ضاحك» أو «كاتب»؛ فإنّ الضاحك و^٥
 الكاتب ليس كلّ مفهوم الإنسان.

الثالث، لانعني به كلّ الشيء فإنّه كلّ مجموعي، معناه الجميع وقد يحكم على الآحاد
 بالكلّ العددي ما لا يصح على ذلك الكلّ المجموعي^٦، كقولنا: «كلّ إنسان ذو نفس واحدة»،
 فإنّه صادق إذا أريد بالكلّ كلّ واحد واحد من الناس؛ ولا يكون صادقاً إذا أريد به كلّ الناس
 بمعنى الجميع.

١. ت، آس ٢: الموصوف. ٢. مج ١: يعمها.

٣. الإشارات، ص ٢٦. شيخ اشراق سخن ابن سينا را توسعه داده است.

٤. س: + ولا؛ آس ١: - قولنا. ٥. ت: أو. ٦. س: مجموعي.

الرابع، لانعني الجيم من حيث هو جيم بل نعني أن الذات الموصوفة بـ ج بالفعل وإن لم تكن ج فهي ^١ ب، وإلا ما صح أن تقول: «المتحرك قد يسكن»؛ إذ لو أخذ المتحرك من حيث هو متحرك، لما أمكن أن يسكن ألبتة لاستحالة اجتماع الحركة والسكون على شيء واحد. الخامس، لانعني به ج ^٢ لا من حيث هو جيم وإلا ما صدق كل أسود جامع للبصر، بل يجب أن يؤخذ مع استواء النسبة إلى الشرطين أعني شرط من حيث هو جيم و شرط لا من حيث هو جيم.

السادس، لانعني به ما هو ج ^٣ في الأعيان الخارجة وإلا ما صدق قولنا ^٤: «كل خلا بُعد». السابع، لانعني به ما هو ج في الذهن فقط لا في الأعيان ^٥، وإلا لما صدق: «كل إنسان حيوان» بل نأخذه على ما يعم الموصوف به في أحد الوجودين الخارجي والذهني. الثامن، لانعني به ما هو ج دائماً وإلا لم يصدق: «كل منخفض قمر». التاسع، لانعني ما هو ج لا دائماً وإلا لم يصدق: «كل ممكن محتاج» بل لا يشترط الدوام ولا اللادوام فيه.

العاشر، لانعني ما حقيقته ج لصدق «كل متحرك متغير». الحادي عشر، لانعني ما صفته ج لصدق: «كل جسم منقسم». الثاني عشر ^٦، لانعني ما هو ج بالقوة على مصطلح الشيخ الفارابي؛ بل بالفعل على ما هو مصطلح الرئيس أبي علي؛ فإنه هو المصطلح عليه في مباحث صاحب الكتاب. والثلاثة الأخيرة لم يذكرها في هذا الكتاب مع شرائط الموضوع وهي مما يجب أن ينبّه عليها.

قال: وأما في الحمل، ففي الضرورية نقول: «بالضرورة هو ب مادام موجود الذات» وإن لم يكن ج وإن كان ممّا يجوز زواله، فإنه أعمّ في هذه المادة من جهة استمرار الحكم من قولنا: «مادام ج» إن ^٧ كان «مادام ج» أعمّ منه من وجه ^٨ لصحته هاهنا وفي ما شرطه في الموضوع.

١. آس ١: فهو. ٢. س: بـ ج. ٣. آس ١: - ج. ٤. س: - قولنا. ٥. س: لانعني ما هو ج في الذهن فقط هو ج في الأعيان. ٦. شرح الإشارات، ص ١٦٢. ٧. ت، آس ٢: وإن. ٨. آس ٢: - من وجه.

[شروط القضية في جانب المحمول]

أقول: هو الآن يتكلم في الشروط التي في جانب المحمول، وبدأ بالقضية الضرورية و معناها في قولنا: «كل ج ب» أن كل واحد من ج ما دامت ذاته موجودة هو ب؛ ولا يريد بذلك أنه ب مادام ج صادقاً عليه بل هو ب في حال صدق ج عليه، وفي حال لا صدقه عليه إن كان ذلك الجيم ممّا يجوز زواله عن الذات، كـ «كل متنفّس حيوان» و «كل كاتب بالفعل إنسان»، فإنّ ج قد يزول عن الذات، كما في هذين المثالين؛ وقد لا يجوز زواله، كما في قولنا: «كل ذي نفس ناطقه إنسان». و الحكم الضروري بهذا المعنى هو أعمّ في هذه المادّة أي في المادة التي يصدق فيها المحمول مادامت ذات الموضوع موجودة من الحكم بالضرورة في مادة لا يصدق فيها المحمول مادام الموضوع موجوداً، بل مادام موصوفاً بأنه ج. و ذلك العموم إنّما هو من جهة استمرار الحكم في حالتي كونه ج ولا ج؛ وإن كان الحكم في المادة التي يصدق فيها المحمول على الموضوع مادام الموضوع^٢ موصوفاً بما وصف به و وضع معه، كقولنا: «كل ج ب مادام ج» أي مادام موصوفاً بأنه ج، هو أعمّ من الحكم الضروري في مادة «كل ج ب» مادامت ذات ج موجودة؛ إلا أن هذا العموم هو من جهة أخرى غير جهة استمرار الحكم؛ و تلك الجهة هي أنه «كلما صدق كل ج ب مادامت الذات^٤ الذي هو ج موجوداً» صدق «كل ج ب مادام ج» و ليس كل ما صدق الثاني صدق الأول؛ فالثاني - وهو الحكم بمادام ج - يصح في مادة صدق مادام موجود الذات، وفي مادّة ما شرطه في الموضوع و هو «كل ج ب لا دائماً بل مادام موصوفاً بأنه ج^٥». فالضرورة بحسب الوصف إن لم يشترط فيها اللادوام بحسب الذات هي أعمّ من الضرورية بحسب الذات من هذا الوجه.

قال: وفي الدائمة الغير الضرورية دائماً من غير ضرورة مادام ذاته موجوداً و إن لم يكن ج هذه صورتها و إن كذبت كلية.

٣. س: - كل.

٢. آس ١: - مادام الموضوع.

١. آس ١: فإن.

٥. آس ٢: به.

٤. ت: مادام الذات؛ آس ١: مادام ذات.

[الدائمة اللاضورية و أقسامها]

أقول: لما تكلم في الضورية بحسب الذات، تكلم بعد ذلك في القضية الغير الضورية و هذه على قسمين:

منها، ما يحكم فيها بالدوام مضافاً إلى الحكم باللاضورية؛ و هي التي ذكرها هنا.
و منها، ما يحكم فيها باللاضورية فقط و هي الممكنة و هي التي يتكلم فيها بعد ذلك؛
فأما^١ هذه الدائمة اللاضورية، فهي كما تقول: «كلّ ج دائماً من غير ضرورة مادام ذاته موجوداً، هو ب»، لا في حال كونه ج فقط، بل وإن لم يكن ج، أي وإن لم تكن الجيمية صادقة عليه كما سبق مثاله. و هذه صورة هذه القضية بحسب القول^٢. و القول في المقول على الكلّ وإن كان لا يمكن صدقها لما بيننا أنّ الحكم بالدوام في الكلّيات، لا يكون إلّا ضرورياً.

قال: و في الممكنة يمكن أن يكون ب العام أو الخاص أو الأخص. و في الضروريات الأربعة هو ب مادام ب أو مادام ج أو نُعيّن الوقت أو نُبهمه؛ فهذه هي «الموجّهة».

و إن لم نتعرض لجهة و حال و دوام و^٣ لا دوام، بل تقتصر على ذكر المحمول، فهي القضية «المطلقة العامة» و هي وإن حصرت في الأعداد، مهملة في الأوقات. و القضية لو كانت تقتضي من الجهات و الضمّات شيئاً ما صحّ عليها خلافه، فمن حيث هي هي صالحة للكلّ، فإذا قلنا: «كلّ ج ب» لا يقتضي دوام البائية و لا لادوامها و لا اتفاق الأعداد في وقت الاتصاف^٤؛ بل إن اتّصف بالبائية بعض موضوعات الجيم في وقت و البعض في آخر^٥، تصحّ و تطرّد هذه المطلقة في الضروريات الستة.

و إذا لم يشترط الدوام قد يصحّ قلبها من الإيجاب إلى السلب، كما عمل الحكيم، حيث قلب: «كلّ فرس نائم» إلى «لا شيء من الفرس بنائم».
و الضروريات الأربعة إذا حذف خصوص شرائطها مقيدةً باللادوام، كقولنا:

٣. مج ١: أو.

٢. ت: الحكم.

١. س: وأما.

٥. آس ١: و بعض في وقت آخر.

٤. آس ١: اتصاف.

«كُلَّ جَ بَ لا دائماً بل وقتاً ما»، هي المسمّاة «بالمطلقة الوجودية» و يتأتى بته قلب موجبها إلى سالبها و لاتصدق في مادة الضرورة.

[في الممكنات و ما يدخل تحتها من الموجّهات]

أقول: لمّا تكلم في الضرورية و الدائمة الخالية عن الضرورة، شرع بعد ذلك في الممكنات و ما يدخل تحتها من الموجّهات:
فأمّا الممكنات، فكما تقول: «كُلَّ جَ يمكن أن يكون بَ» بمعانيه الثلاثة العام أو الخاص أو الأخص.

و قوله: «و في الممكنة يمكن أن يكون بَ»، يريد^١ كُلَّ جَ يمكن أن يكون كذلك. وإنّما لم يذكر الموضوع في هذه القضايا لأنّ كلامه إنّما هو هاهنا في شرائط المحمول، و قد عهد منه التمثيل بالجيم موضوعاً، و بالباء محمولاً.

قوله: «و في الضروريات الأربعة هو بَ مادام بَ»، إشارة إلى الضرورة بشرط المحمول.
و قوله: «أو مادام جَ»، إشارة إلى الضرورة بشرط الوصف العنواني.
و قوله: «أو نعيّن الوقت»، إشارة إلى الضرورة بشرط وقت معيّن.
و قوله: «أو بُهّمه»، إشارة إلى الضرورة بشرط الوقت الغير المعيّن.
و قوله: «كما عمل الحكيم»، يشير إلى الحكيم أرسطاطاليس فإنّه تمثّل بأمثله في المطلقة ينقلب الحكم الإيجابي فيها سلباً، و السليبي إيجاباً.

و قوله: «و يتأتى بته قلب موجبها إلى سالبها»، يريد أنّه إذا كان الإيجاب غير دائم تعيّن صدق السلب في حالة أخرى؛ فهي ألبته يلزم من صدق الموجبة منها صدق السالبة بخلاف المطلقة؛ فإنّها وإن كان قد ينقلب من الإيجاب إلى السلب إلّا أنّ ذلك غير لازم فيها؛ لأنّها^٢ تصدق في مادّة الدوام و اللادوام؛ و ذلك القلب لا يصح إلّا في مادة اللادوام^٣ خاصّة.
و قوله: «و لا يصدق في مادّة الضرورة»، لأنّ هذه حكم فيها باللدوام، و الضرورية لا بدّ و أن تكون دائمة، فمادّة الضرورة منافية إيّاها.

١. آس ١: + أن.

٢. س: لآته.

٣. س: - و ذلك القلب لا يصح إلّا في مادة اللادوام.

قال: و قوم جعلوا مطلقهم^١ ما وقع في الماضي أو^٢ الحال، و الممكن بحسب المستقبل؛ و الواجب ما اشتمل على الأزمنة الثلاثة؛ و بهذا فرّقوا بين الجهات. فإذا^٣ أتى زمان لم يبق فيه من الألوان غير السواد أو غيره من مراتب العموم و الخصوص، صحّ أن «كلّ لون سواد» بإطلاقهم؛ لأنّه وقتي و قبل الوقوع ممكن بإمكانهم؛ و لا إمكان و لا إطلاق^٤ بحسب الحمل الحقيقي فإنّ هاهنا بالضرورة ألوان معقولة غير السواد و هذه الجهات سمّيت «وقتيّة».

[اصطلاح ثانٍ في الموجّهات]

أقول: هذا اصطلاح ثانٍ في الموجّهات: فالمطلقه بحسبه، مثل «كلّ جّ من الجيمات الواقعة في الماضي أو^٥ الحال فهو بّ في وقت وجوده»؛ و الممكنة مثل «كلّ جّ من التي تقع في المستقبل، فإنّه يصحّ أن يكون بّ في أيّ وقت منه»؛ و الواجبة مثل «كلّ جّ ممّا يوجد في الماضي أو الحال أو المستقبل^٦، فهو بّ في كلّ واحد من هذه الأزمنة». و هذه كما أنّها^٧ مخالفة للموجّهات بالمصطلح الأول بحسب المعنى، هي مخالفة لها في اللزوم أيضاً؛ فإنّ كلّ واحد من هذه قد تصدق على تقدير، لا تصدق موافقة في التسمية على ذلك التقدير، كما يصدق «كلّ لون سواد بالإطلاق الوقتي» على تقدير أن يوجد زمان لا لون فيه إلّا السواد، و لا يصدق ذلك بالإطلاق الذي^٨ بحسب الحمل الحقيقي على ذلك التقدير؛ و كما^٩ يصدق قبل ذلك الزمان المفروض هذه القضية بعينها بالإمكان الوقتي، و لا تكون صادقة بالإمكان المأخوذ بحسب المصطلح الأوّل في الحمل الحقيقي لتعقّل ألوان كثيرة غير السواد.

قال: و الإمكان العام أعمّ من جميع الجهات و من المطلقه العامّة؛ فإنّ الممكنة تدخل فيها أشياء^{١٠} لا تقع أبداً و ليس المطلق هكذا.

١. آس ١: مطلقته. ٢. آس ١: -أو. ٣. آس ١: وإذا. ٤. مج ١: والإطلاق. ٥. آس ١: و. ٦. س: الاستقبال. ٧. آس ١: أنّه. ٨. از عبارت «بالإطلاق الوقتي» تا اینجا جای بعضی کلمات در نسخه «س» سفید است. ٩. س: فكما. ١٠. مج ١: الأشياء.

و الإمكان الخاص أعمّ من الوجودية لمثل هذه العلة. و هو أعمّ من المطلقه العامة من هذه الجهة، و إن كان هي أعمّ من جهة صدقها على الضروري و الوجودية إذا صرّح بها جهة.

و ظنّ أنّ المطلقه لدى التصريح جهة لأنّ لفظها حال؛ و لم يعلم أنّه لم يدلّ على وثاق الربط و ضعفه و حال أصلاً؛ بل فيه عدم التعرّض للكلّ.

[في ما يتعلق بالإمكان]

أقول: قوله: «فإنّ الممكنة تدخل فيها أشياء لا تقع أبداً»، هو مثل قولنا: «زيد بالإمكان هو كاتب»، فإنّه يصدق و لو كان زيد أمياً طول عمره؛ و ليس المطلق العام هكذا؛ فإنّه لا يصدق إلاّ إذا كان المحمول يصدق على الموضوع بالفعل في الموجبة، أو يسلب عنه كذلك في السالبة.

[كلام في المطلقه العامة]

و اعلم أنّه حيث كان في الموجّهات ما هو أعمّ من المطلق العام بالعموم المطلق، لم يصحّ أن يجعل أعمّ من كلّ ذوات الجهة؛ و إلاّ لصدق على كلّ منها لصدق العام على كلّ الخاص، و ليس كذا بل هو أعمّ من جميع الفعليات.

و لصاحب الكتاب على المطلقه العامة^١، مباحثات كثيرة ذكرها في كتاب المطارحات^٢، لا حاجة إلى ذكرها و قد استصوب في كثير من كتبه حذف المطلقه لكونها مغلّطه، كما حذفت مهملة أعداد الموضوع، لاشتراكهما في الإهمال^٣.

و قوله: «و ظنّ أنّ المطلقه لدى التصريح جهة لأنّ لفظها حال»، يريد به «لدى التصريح» عند التصريح، و به «حال»، أمراً ما لاحقاً للقضية بعد تقوّمها بذاتيّاتها.

و قوله: «و لم يعلم أنّه لم يدلّ على وثاق الربط و ضعفه و حال أصلاً»، فيه نظر^٤ و هو أنّ

١. آس ١: على المطلقات. ٢. المشارع، بخصوص از صص ٢٣٥-٢٣٩.

٣. المشارع، ص ٢٣٩. ٤. ت: -نظر.

الممكنة العامة أيضاً كذلك؛ لأنه لا دلالة فيها على وثاق الربط و ضعفه كما يتنا؛ فوجب أن لا يكون جهة أيضاً كذلك^١.

وقوله: «بل فيه عدم التعرض للكل»، ممنوع، إذ فيه قبل الفعل كما ذكر؛ والقضية من حيث هي قضية لا يشترط فيها ذلك وإلا ما صدقت القضايا الممكنة؛ ولهذا وغيره، رأى صاحب الكتاب حذفها إلا أنه ذكرها في التلويحات إتباعاً للمشهور.

قال: وأما السلب في المقول على الكل، أما^٢ في الإطلاق العام ينبغي أن لا يتعرض لحال و وقت، بل كل ج يُنفى عنه بـ أو يُسلب عنه أو ليس بـ بـ^٣، من غير تعرض جهة و ضمة. و المتداول في اللغات «لا شيء من ج ب» و يفهم مادام ج، حتى لو وجد ج و هو ب يكذب فزاد على الإطلاق. و في لغة الفرس يقولون: «هيج ج ب نیست» وكذا معناه فإنهم ما تعرضوا فيها للآحاد^٤.

[في السلب الذي في المقول على الكل]

أقول: لما فرغ من الكلام في الإيجاب الذي في المقول على الكل، شرع الآن في السلب^٥ الذي في المقول عليه؛ وبدأ بـ «المطلقة» لكون الضروريات و الدائمة الغير الضرورية و الممكنات يعرف حالها ممّا قيل في الإيجاب. و أما المطلقة العامة و المطلقة الوجودية فهما مختصّان بزيادة بحث و هو أنه إذا عبّر عنها بـ «لا شيء من ج ب» مثلاً، على ما هو المتداول في اللغات يوهم ذلك زيادة على ما يقتضيه مجرد الإطلاق؛ و تلك الزيادة هي تقييد السلب بـ «مادام الموضوع» موصوفاً بما وصف به و وضع معه، فإنّ التنفّس و إن سلب عن كلّ إنسان سلباً مطلقاً فإنّا إذا عبّرنا عنه بالعربية بقولنا: «لا شيء من الإنسان بمتنفّس» لم يصدق هذا القول؛ إذ المفهوم منه على مقتضى اللغة سلب التنفّس عنه مادام إنساناً و لا شكّ أنّ ذلك غير صادق. فهذه العبارة يفهم منها زيادة قيد على ما يقتضيه السلب المطلق و

٣. مج ١: ليس ج ب.

١. ت، آس ١، س: - كذلك. ٢. مج ١: ما.

٤. الإشارات، ٢٧، ذيل: «إشارة إلى تحقيق السالبة الكلية في الجهات».

٥. س: - الذي في المقول على الكل، شرع الآن في السلب.

هي كون ذلك السلب في جميع أوقات الوصف العنواني؛ ولهذا السبب عدل عن هذه العبارة الموهمة إلى العبارات الثلاثة المذكورة وهي «كلّ ج ينفي عنه ب»، أو «كلّ ج يسلب عنه ب»، أو «كلّ ج ليس ب» لعدم إيهامها ذلك وهي تُشبه الإيجاب المعدول؛ وليس مراده منها ذلك بل السلب.

وفي لغة الفرس أيضاً إذا عبّروا عن السلب المطلق في المقول على الكلّ بقولهم: «هيج ج ب نیست» فهم منه أيضاً الزيادة المذكورة؛ إذ معناه مطابق لمعنى قولنا: «لا شيء من ج ب»، لأنهم لم يتعرّضوا فيه لآحاد الموضوع كما لم يتعرّض لها في «لا شيء من كذا كذا».

قال: وفي الوجودية نقول: «كلّ ج يُنفى عنه ب» نفياً ضرورياً لا دائماً. والنظم المشهور لا يطابق من الوجوديات إلّا لما شرطه في الموضوع. وأمّا في الضرورة فلا فرق بين النظمين إلّا أنّ قولنا: «كلّ ج بالضرورة ليس هو ب» تعرّض فيه للآحاد بالفعل ملاقية للضرورة. وقولنا: «بالضرورة لا شيء من ج ب» ليس فيه تعرّض للآحاد إلّا بالقوة؛ بل هو حصر لكلّ حملي^٢ أنّه ليس بـ ب^٣.

أقول: قوله: «و النظم المشهور» يريد به: «لا شيء من كذا كذا» بالعربية و «هيج كذا كذا نیست» بالفارسية.

وقوله: «لا يطابق من الوجوديات إلّا لما شرطه في الموضوع»، هذا هو الذي سمّاه المتأخرون بـ «العرفي الخاص» مثل «لا شيء من ج ب مادام ج لا دائماً»، فهو وجودي مشروط بشرط مادام الموضوع موصوفاً بما وضع معه؛ فمفهومه أخصّ من مفهوم الوجودية المقصودة.

وقوله: «و أمّا في الضرورة فلا فرق بين النظمين»، يريد بـ «النظمين» النظم الذي يُشبه الإيجاب المعدول والنظم المشهور.

وقوله: «إلّا أنّ قولنا: «كلّ ج بالضرورة ليس هو ب»، تعرّض فيه للآحاد بالفعل ملاقية للضرورة» هذا هو النظم الذي يشبه الإيجاب المعدول.

وقوله: «و قولنا: «بالضرورة لا شيء من ج ب» ليس فيه تعرّض للآحاد إلّا بالقوة»، هذا هو

النظم المشهور ويريد به «القوة» أنه يدلّ على الآحاد بطريق الالتزام، لا بطريق المطابقة و التضمن. والحاصل أنّ في الضرورة^١ لا يقدح الفرق المعنوي بين النظمين في تلازمهما في الصدق، وأمّا في الإطلاق العام والوجودي فهو قادح فيه، لصدّق النظم الأوّل فيهما دون الثاني.

قال: ويعلم حال الجزئيتين من الكلّيتين؛ فقولنا: «بعض ج ب» يصحّ مطلقاً وإن كان في وقت لا غير. وكلّ بعض إذا كان كذا فيصحّ كلّ بعض مطلقاً فيصحّ كلّ واحد؛ فمن سلّم الأوّل وأوجب على^٢ الكلية عموم الأوقات كعموم الآحاد للحمل، أخطأ. والحكم على بعض شيء بجهة لا ينافي صحة الحكم على البعض الآخر بجهة غيرها؛ فإنّ بعض الأجسام متحرّكة بالضرورة كالفلك، وبعضها بوجود غير ضروري، وبعضها بإمكان بحت. وسالب الإطلاق أو الوجود الصادق في مادة الواجب غير السالبة الموصوفة بأحدهما الكاذبة فيها^٣.

أقول: قوله: «وكلّ بعض إذا كان كذا فيصحّ كلّ بعض مطلقاً فيصحّ كلّ واحد»، يريد إذا صدّق الحكم اللدائم في بعض أفراد الموضوع، صحّ ذلك الحكم في البعض الآخر منه^٤، فيصحّ في كلّ بعض من أفرادها؛ وإذا صحّ في كلّ بعض منها، فذلك هو صحته في كلّ فرد من الأفراد التي تدخل تحت^٥ الموضوع.

واعلم أنّ هذا وإن كان حقّاً في نفسه، إلّا أنّ هذا البيان بعينه يتوجّه في الحكم الدائم الغير الضروري في الكلّيات؛ فإنّه إذا جاز في هذا الجزئي جاز^٦ في الجزئي الآخر، وفي كلّ جزئي، فيصحّ الحكم به على كلّ أفراد الموضوع.

ويمكن أن يجاب عنه بأنّه وإن جاز ذلك في نفس الأمر إلّا أنّ الحكم به متعذّر^٧ لعدم الاطلاع على أحوال كلّ الجزئيات، إن لم يكن الحكم متعلقاً بالطبيعة الكلية؛ ومتى كان الحكم متعلقاً بها كان ضرورياً؛ وأمّا في هذا الموضع وهو الحكم على كلّ واحد من ج بأنّه ب

٣. مع ١: - فيها.

٦. ت: + له.

٢. مع ١: في.

٥. أس ١: - تحت.

١. أس ١: + و.

٤. س: - منه.

٧. أس ١: مقدّر.

فى وقت لا غير، فالاطلاع على الجزئيات غير متعذر لما يتنا من وجود لازم للماهية يسوق كل واحد من الجزئيات إلى الحكم وقتاً ما لا غير؛ فيكون ذلك الحكم ضرورياً بحسب ذلك الوقت؛ فلو كان الحكم دائماً لكانت الضرورة دائمة أيضاً؛ فتتحقق الضرورة المطلقة و فرضت غير متحققة، هذا خلف.

قال:

التلويح الرابع فى التناقض

اعلم أن التناقض هو اختلاف قضيتين بالإيجاب و السلب على جملة تقتضى لذاتها أن يكون أحدهما صادقاً و الآخر كاذباً؛ و لا يخرج الصدق و الكذب منهما. ثم لا يلزم أن يتعين الصادق عندنا، فإن قولنا: «زيد يمشى غداً»، «زيد لا يمشى غداً» متناقضان و لا يعين^٢ عندنا؛ و كذا نحوهما من الممكنات. و لا خلو^٣ من الإيجاب و السلب فإن كذب الإيجاب معناه أن الأمر ليس كما أوجب، و كذب السلب هو أن مخالفة الإيجاب^٤ غير صادق.

أقول: إن شرح هذا التعريف المذكور هاهنا للتناقض، هو أن «الاختلاف» جنس، و باقى القيود مميزة؛ فإن «الاختلاف» قد يكون بين قضيتين، و قد يكون بين مفردين كالبصير و اللابصير؛ و الذى بين قضيتين قد يكون بالإيجاب و السلب، و قد لا يكون، كالحملية و الشرطية و المحصلة و المعدولة و الكلية و الجزئية و المطلقة و الموجبة و غير ذلك. و اختلافهما بالإيجاب و السلب قد يكون و أحدهما صادق و الآخر كاذب؛ و قد لا يكون، كـ «زيد إنسان»، «زيد ليس بحجر»؛ و المقتسمان^٥ الصدق و الكذب إما لذاتيهما^٦ كـ «زيد إنسان»، «زيد ليس بإنسان»، أو لا لذاتيهما بل لخصوصية المادة كـ «زيد إنسان»، «زيد ليس^٧ بناطق».

١. آس ١: ليس. ٢. آس ١: لا تعين. ٣. آس ٢: لا يخلو.

٤. مج ١: - فإن كذب الإيجاب معناه ... أوجب، و كذب السلب هو أن مخالفة الإيجاب.

٥. آس ١: المقتسمان. ٦. س: لذاتهما.

٧. س: - بإنسان» أو لا لذاتيهما بل لخصوصية المادة كـ «زيد إنسان»، «زيد ليس.

قوله: «ثم لا يلزم أن يتعين الصادق عندنا»، إنما قيّد ذلك بـ«عندنا» لأنّ الصادق في نفس الأمر لا بد وأن يكون متعيّناً^١، لانتهاء الممكنات كلّها في سلسلة الحاجة إلى واجب الوجود لذاته فيتعيّن؛ كما بيّن ذلك في علم ما بعد الطبيعة.

قوله: «وكذا نحوهما من الممكنات»، يريد بذلك جميع الممكنات الاستقبالية؛ فإنّ الماضي والحاضر من الممكنات يتعيّن وقوعاً لا وجوباً، بخلاف الممكن الاستقبالي؛ فإنّه لا يتعيّن إلّا بالنظر إلى أسبابه المنتهية إلى الواجب لذاته.

قال: ومن شرط التناقض رعاية التقابل؛ فليراع في القضيتين اتّحاد الموضوع والمحمول، والربط، والإضافة، والكلّ والجزء، والزمان، والمكان، والشرط، والقوة والفعل؛ وفي الجملة، تتّفقان لا محالة في جميع ما وراء الإيجاب والسلب، ممّا يتغيّر به حال القضية.

وفي المحصورات زيادة شرط وهو أن يكون إحداها كلية والأخرى جزئية، فتختلفان في الكميّة أعني الكلية والجزئية، كما اختلفتا في الكيفية أعني الإيجاب والسلب وإلّا لا يجب الاقتسام؛ فإنّ الكلّيتين في مادة الإمكان تكذبان وتسميان «المتضادّتين» لأنّ من خاصيّة الضدّين امتناع الاجتماع في الوجود دون العدم.

[شرائط التناقض في المحصورات]

أقول: قد سبقت أمثلة هذه التي تجب مراعاتها، في «ضابط الحمل»^٢ فلا حاجة إلى تكرار ذلك هاهنا.

وجماعة من المتأخّرين جعلوا هذه كلّها عائدةً إلى اتّحاد الجزئين؛ فإنّا إذا قلنا: «زيد أب» أي لعمر و «زيد ليس بأب» أي لخالد، كان المحمول مختلفاً، فإنّ أبوة أحدهما غير أبوة الآخر؛ وعلى ذلك قياس الباقي.

واشترط بعضهم اتّحاد الجزئين والنسبة فقط، لعود الكلّ إليها. وقيل يكفي اتّحاد النسبة؛ فإنّها تختلف باختلاف جزئي القضية.

و بعد أن عدّد هذه، احتاط بقوله: «و في الجملة، تتفقان لا محالة في جميع ماوراء
الايجاب و السلب ممّا^١ يتغيّر به حال القضية»؛ لأنّه لم يبيّن الحصر فيما ذكره منها.
قال: و كلّ كلّي إذا أخذ موضوعاً و جزئيّه^٢ محمولاً، كذب الكلّيتان^٣ فيه و
صدق الجزئيتان، و تسمّى الجزئيتان «الداخلتين تحت التضاد»؛ فإذا كذب «كلّ ج
ب»، إن كان «لا شيء» صادقاً، فكذلك «ليس بعض». فلمّا لم ينعكس، اطرّد الجزئي
نقيضاً دون الكلّي؛ و كذلك في السالب؛ فاعتبر الاختلاف في الكمّ. و في التي
تحفظ فيها الجهة قد يُحوّج إلى رعاية أمور فيها و سيأتي.

[في المتضادّين و الداخلتين تحت التضاد]

أقول: قوله: «و كلّ كلّي إذا أخذ موضوعاً و جزئيّه محمولاً»، فيه مساهلة، فإنّه يستحيل
أن يكون المحمول أخصّ من الموضوع و تكون القضية صادقة؛ و قولنا مثلاً: «بعض
الحيوان إنسان» الموضوع فيه «بعض الحيوان» لا «الحيوان» كيف اتّفق، و ليس «الإنسان»
أخصّ من ذلك البعض.

و قوله: «كذب الكلّيتان فيه و صدق الجزئيتان»، مثاله اجتماع «كلّ حيوان إنسان» مع
«لا شيء من الحيوان بإنسان» على الكذب، و اجتماع «بعض الحيوان إنسان» و «بعضه
ليس بإنسان» على الصدق.

قوله: «فإذا كذب «كلّ ج ب» إن كان لا شيء صادقاً، فكذلك «ليس بعض» فلمّا لم ينعكس
اطرّد الجزئي نقيضاً دون الكلّي و كذلك في السالب»، معناه، إذا كذب «كلّ ج ب»، فلا يخلو إمّا
أن يكون «لا شيء من ج ب» صادقاً، أو جزئيّه صادقاً، فإن كان صادقاً صدق «ليس بعض ج
ب» و لا ينعكس، أي لا يلزم من صدق هذه السالبة الجزئية صدق السالبة الكلية. فالمتيقّن أنّ
الصادق مع كذب «كلّ ج ب»، «ليس بعض ج ب»؛ و أمّا «لا شيء من ج ب»، فصدقه مع كذب

١. س: - ممّا.

٢. مع ١: جزئيته.

٣. مع ١: الكلّيات.

٤. س: - و لا ينعكس، أي لا يلزم من صدق هذه السالبة الجزئية صدق السالبة الكلية. فالمتيقّن أنّ الصادق مع كذب
«كلّ ج ب»، «ليس بعض ج ب».

تلك الموجبة الكلية مشكوك فيه وليس بمطرد؛ بل صدق السلب الجزئي هو المطرد؛ وإذا كذب «لا شيء من ج ب»، فلا يخلو إما أن يصدق «كل ج ب» أو جزئيته؛ فإن صدق الكلي صدق الجزئي ولم يلزم العكس.

وقوله: «فاعتبر الاختلاف في الكم»، أي ظهر أن الموجبة الكلية تناقضها السالبة^١ الجزئية وبالعكس؛ والسالبة الكلية تناقضها الموجبة الجزئية وبالعكس.

واعلم أن شرط^٢ «الاختلاف بالكم» ليس بزائد على ما مر من الشروط بل هو داخل فيها؛ فإن قوله: «يتفقان لا محالة في جميع ما وراء الإيجاب والسلب مما يتغير به حال القضية»، يعم ذلك وغيره؛ فإن قولنا: «كل ج ب» نقيضه «ليس كل ج ب»، وقولنا: «بعض ج ب» الذي هو في معنى «شيء مما هو ج ب» نقيضه «لا شيء من ج ب»؛ فليس الاختلاف عند التحقيق إلا بالإيجاب والسلب فقط.

ولو عرّف «التناقض» بأنه اختلاف^٣ قضيتين بالإيجاب والسلب لا غير، لكفى؛ لكن التفصيل أوضح وأظهر. ويجب أن يتأول قوله: «و في المحصورات زيادة شرط»، بأن تلك الزيادة في اللفظ لا في المعنى ليطمئني كلامه.

[في ألواح التناقض]

قال: وإذا أخذت ألواح النقاوض، فطبقة الكليات الموجبة، نقائضها سوابب جزئية، ولم تصدق الكلية في المواد الثلاثة إلا في «الواجب». و طبقه سوابب الكليات لم تصدق في غير كلي مادة^٤ «الممتنع». وإذا أخذت طبقة مختلفات الكم دون الكيف، ففي طبقة السوابب^٥ اقتسم السالبتان في «الإمكان» وكذبنا في «الواجب» وصدقنا في «الممتنع». وفي طبقة^٦ الموجبات اقتسم موجبتا الإمكان وكذبنا في الممتنع وصدقنا في الواجب. وفي مختلفات الكيف فقط اقتسم ما خلا

١. س: الموجبة.

٢. آس ١: شرطاً.

٣. س: + بين.

٤. آس ١: لم تصدق غير مادة.

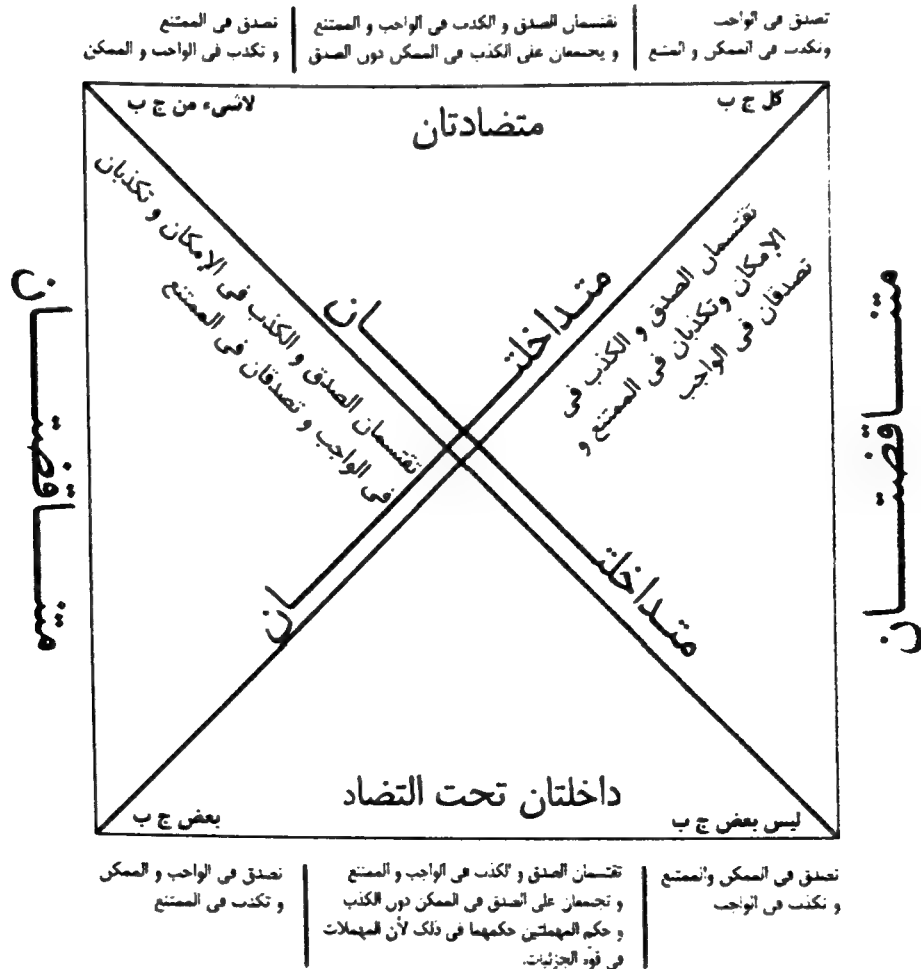
٥. مج ١: - السوابب.

٦. مج ١: الطبقة.

الإمكان؛ فعرف^١ أن الاقتسامات في هذه بخصوص المواد فلم يعتبر.

و لا تناقض في المهملات لأنها في قوة الجزئيات.

أقول: هذه المناسبات تتضح بهذا اللوح^{٢:٢}



يقتسمان الصدق والكذب في الواجب والامتناع ويجتمعان على الصدق في الممكن دون الكذب.
و حكم المهملتين حكمهما في ذلك لأن المهملات في قوة الجزئيات.

١. مع ١: فعلم. ٢. آس ١: هذه المناسبات تتضح بهذا اللوح.

٣. خلاصة این سخن چنین است: دو قضیه مختلف در کیف و متفق در کم، اگر هر دو کلی باشند «متضاد» هستند، مثل موجبه کلیه و سالبه کلیه و اگر هر دو جزئی باشند، «داخل تحت التضاد» هستند، مثل موجبه جزئیه و سالبه جزئیه. و اگر متفق در کیف و مختلف در کم باشند، «متداخل» هستند، مثل موجبه کلیه و موجبه جزئیه و نیز سالبه کلیه و سالبه جزئیه. و اگر هم در کیف و هم در کم مختلف باشند، «متناقض» هستند، مثل موجبه کلیه و سالبه جزئیه و به عکس یعنی سالبه کلیه و موجبه جزئیه.

قال: فإذا ^١ عرفت ^٢ ما قلنا، فنقول: المطلق لا نقيض لها من جنسها أي بالإطلاق ليس، لأنها إذا لم يشترط فيها ^٣ الدوام صدق موجبها و سالبها معاً، كما قلب الحكيم؛ ولم يكن نقيضها سلب الإطلاق؛ فإنه بعد سلب الإطلاق كلما ^٤ يثبت من الجهات الثبوتية في الحقيقة لا ينافيها فلا بد من سلب ^٥ حتى يناقضها. وغير الدائم لا يناقضها فتعين الدائم؛ فلا يشترط بالضرورة وإلا يكذب مع المطلق في مادة السالب الدائم الغير الضروري؛ ولا يشترط أيضاً بغير الضرورة وإلا يكذب ^٦ معها ^٧ في مادة السالب الدائم الضروري وهو الامتناع، بل الدائم مطلقاً. وإن كان في الكليات تتعين ضروريته ^٨. فقولنا: «كل ج ب إطلاق» نقيضه «ليس دائماً» ^٩ بعض ج ب» ولا شيء مطلقاً محذوف الزيادة العرفية بعض دائماً وفي جزئتي ^{١٠} المطلقة كليتا الدائم.

أقول: ظن بعضهم أن نقيض قولنا: «بالإطلاق كذا» هو «بالإطلاق ليس كذا»، بتقديم «الإطلاق» على السلب؛ وليس ذلك بحق لما ذكرنا من جواز انقلابها من الإيجاب إلى السلب ^{١١} وذلك في مادة «اللدوام»؛ لأن الدوام غير مشروط فيها فهي تارة تكون في مادة الدوام وتارة في مادة اللدوام، فينقلب إيجابها سلباً، وسلبها إيجاباً؛ كما قلب الحكيم أرسطاطاليس «كل فرس نائم» إلى ^{١٢} «لا شيء من الفرس بنائم». و ظن بعضهم أن نقيض «بالإطلاق كذا»، «ليس بالإطلاق كذا» بتقديم «السلب» على «الإطلاق»؛ وهذا لا يجوز فإنه بعد سلب الإطلاق كل ما يثبت من الجهات الثبوتية في الحقيقة لا يكون منافياً للمطلقة، لأنه داخل فيها، والمطلقة تعمه وغيره؛ وهذا بخلاف الضرورة والإمكان فإن كل جهة تثبت بعد سلب أيهما كان، تكون منافية له.

١. مج ١: وإذا. ٢. ت، مج، آس ٢: عرف. ٣. مج ١: فيه. ٤. ت: كما. ٥. مج ١: السلب. ٦. ت: ولا يكذب. ٧. آس ١: - معها. ٨. مج ١: ضرورة. ٩. ت، مج ١: دائماً ليس. ١٠. مج ١: جزئي؛ مج ٢: جزئين. ١١. س: - وليس ذلك بحق لما ذكرنا من جواز انقلابها من الإيجاب إلى السلب. ١٢. آس ١: من.

و تحقيق هذا البحث أنه لو كان نقيضها سلب الإطلاق، فإن كان مثلاً موجبة، فإما أن يبقى على إيجابها بعد سلب الإطلاق أو لا يبقى؛ فإن بقيت كانت مطلقة أو يصدق عليها الإطلاق لدخولها فيه، فلا يكون سلب الإطلاق سلباً له، هذا خلف؛ وإن لم يبق على إيجابها فهي سالبة؛ ولهذا حكم بأنه لا بد من سلب حتى يناقضها؛ وعلى هذا القياس لو كانت مثلاً سالبة. و هاهنا بحث و، هو أن إنكار أن نقيض «بالإطلاق كذا»، هو «ليس بالإطلاق كذا» مكابرة للبديهة؛ واحتجاجة بأن كلما يثبت من الجهات الثبوتية في الحقيقة لا ينافيها، لا يلزم منه أن لا يكون سلب الإطلاق نقيضاً لها؛ فإن بعد سلب الإطلاق لم يبق شيء من تلك الجهات بل يلزم السلب لا محالة. و هذا الإشكال لا ينحل إلا بإيضاح مراد صاحب الكتاب من هذا الكلام على التحقيق؛ ومراده منه أن المطلقة لم يعين فيها الإطلاق جهةً لتسلب؛ فإن عُنِيَ حتى قيل: «بالإطلاق كلّ ج ب» أو «كلّ ج ب بالإطلاق»^١ كان المعنى أن قولنا: «كلّ ج ب» قضية مطلقة أو قولنا: «كلّ ج ب» هو مطلق أو بالإطلاق؛ وحينئذ يكون «الإطلاق» محمولاً و ذلك القول موضوعاً؛ و تكون النسبة بينهما ضرورية و ليس الكلام فيه؛ فهكذا يجب أن يفهم هذا الموضع.

فقد ثبت أنه لا بد من سلب حتى يناقضها إن كانت موجبة؛ و لا بد من إيجاب حتى يناقضها إن كانت سالبة. و صاحب الكتاب فرض الكلام في الموجبة ليقاس السالبة عليها. و إذ قد تقرّر هذا، فذلك السلب إن لم يكن دائماً تعين الإيجاب في وقت، فصدمت المطلقة فلا يناقضها ذلك السلب فتعين الدائم؛ و ذلك الدوام يجب أن لا يقيد بقيد أصلاً - لا قيد الضرورة و لا قيد اللا ضرورة و لا غير ذلك من القيود - فإنه لو اشترط فيه الضرورة لاجتمع النقيضان على الكذب في مادة السالب الدائم الغير الضروري، مثل ما يكذب «زيد كاتب بالإطلاق» إذا كان أمياً، و يكذب معه «زيد ليس بكاتب بالضرورة» و الحق «زيد ليس بكاتب دائماً من غير ضرورة» و لو اشترط فيه اللا ضرورة لكذب مع المطلقة في مادة السالب الدائم الضروري الذي هو الامتناع؛ فيجتمع النقيضان على الكذب؛ هذا خلف. و ذلك مثل كذب قولنا: «كلّ إنسان حجر بالإطلاق» و كذا^٢ «بعض الناس ليس بحجر

١. آس ١ - أو «كل ج ب بالإطلاق».

٢. آس ١: و كذب.

بالدوام الغير الضروري»، و الحق هو السلب الدائم الضروري؛ فإن كانت المطلقة جزئية حتى يكون نقيضها كلياً، فإنه يتعين ضرورة النقيض الكلي مع الدوام؛ لما عرفت أن الدوام في الكليات لا يكون إلا مع الضرورة:

[نقائض المحصورات الأربع في المطلقة العامة]

فالمحصورات الأربع في المطلقة العامة تكون نقائضها هكذا:

أما الموجبة الكلية، كقولنا: «كل جـ بـ بالإطلاق»، نقيضها «دائماً ليس بعض جـ بـ». و أما السالبة الكلية، كقولنا: «لا شيء من جـ بـ بالإطلاق» نقيضها «بعض جـ ليس دائماً بـ^١» و لا يلتفت في هذه السالبة الكلية إلى الزيادة التي يقتضيها العرف في قولنا: «لا شيء من كذا كذا» و هي السلب عن الموضوع مادام موصوفاً بما وضع معه؛ وقد أشير إليها قبل؛ بل افهم من هذه العبارة ما يقتضيه مجرد الإطلاق و قد عرفته.

و أما الموجبة الجزئية، كقولنا: «بعض جـ بـ» بهذا الإطلاق، نقيضها: «لا شيء من جـ بـ دائماً» و يتعين أن يكون الدوام في هذا النقيض ضرورياً لما عرفت.

و أما السالبة الجزئية، كقولنا: «ليس بعض جـ بـ» بذلك الإطلاق أيضاً، نقيضها: «كل جـ بـ دائماً» و يتعين ضرورة أيضاً لكونه^٢ محكوماً به في الكليات.

قال: و في الوجودية إذا قلنا: «كل جـ بـ» نقيضه: «ليس بالوجود كل جـ بـ»، بل إما بالدوام^٣ العديم القيد «بعض جـ بـ» أو «ليس» لأنه إذا سلب الوجود فقد تبقى ضرورة الإيجاب في الكل، أو السلب عنه، أو^٤ الضرورة الدائمة في الجزئيتين، أو الدائم الغير الضروري فيهما؛ و الدائم المطلق في البعض إيجاباً و سلباً يغني عن تعديدها.

و إذا قلنا: «بالوجود لا شيء من جـ بـ» نقيضه: «ليس إنما بالوجود لا شيء من جـ بـ» بل إما «دائماً مطلقاً بعض جـ بـ» أو «دائماً ليس» لبقاء الأقسام الستة المذكورة.

٣. مع ١: الدوام.

٢. آس ١: - لكونه.

١. آس ١: دائماً بعض ج ب.

٤. آس ١: و.

و نقيض قولنا: «بالوجود بعض ج ب»، «ليس إنمّا بالوجود شيء من ج ب» بل إمّا «دائماً كلّ» أو «دائماً لا شيء» لا غير، إذ جهات البعض لا ينافيه. و نقيض قولنا: «بالوجود ليس بعض ج ب»، «دائماً كلّ» أو «دائماً لا شيء»^١.

أقول: قوله: «بالدوام العديم القيدين»، يريد بهما قيد الضرورة وقيد اللا ضرورة. و قوله: «لأنّه إذا سلب الوجود فقد تبقى ضرورة الإيجاب في الكلّ أو السلب عنه أو الضرورة الدائمة في الجزئيتين أو الدائم الغير الضروري فيهما»، وجه^٢ الحصر في ذلك أنّه إذا سلب الوجود فإمّا أن يبقى الإيجاب الكلّي أو^٣ لا يبقى؛ فإن بقي^٤ فلا بدّ وأن يكون دائماً وإلا لم يناف الأصل؛ وذلك الدوام إمّا مع الضرورة فتصدق ضرورة الإيجاب في الكل وفي البعض؛ أو لا مع الضرورة، ولا يخلو إمّا أن تصدق الضرورة في البعض أو لا تصدق؛ فإن صدقت^٥ تعيّن الإيجاب الضروري في البعض؛ وإن لم تصدق^٦، تعيّن الإيجاب الدائم في الكلّ وفي البعض^٧؛ وإن لم يبق تعيّن^٨ السلب الدائم إمّا في الكلّ أو في البعض^٩؛ وعلى التقديرين إمّا مع الضرورة أو لا مع الضرورة؛ فلازم نقيض الوجوديّة أحد أمور ثمانية:

[أقسام لازم نقيض الوجوديّة]

- فلنذكرها على ترتيب ما في الكتاب:
- الأوّل، الإيجاب الضروري في الكلّ.
- الثاني، السلب الضروري في الكلّ.
- الثالث، الإيجاب الضروري في البعض.
- الرابع، السلب الضروري في البعض.
- الخامس، الإيجاب الدائم الغير الضروري في البعض.

١. آس ١- لا غير، إذ جهات البعض لا ينافيه. و نقيض قولنا: «بالوجود ليس بعض ج ب»، «دائماً كلّ» أو «دائماً لا شيء».

٢. س: ووجه.

٣. س: أم.

٤. آس ١- فإن بقي.

٥. آس ١: صدق.

٦. س: وإمّا لا تصدق.

٧. س: أو البعض.

٨. ت: تغيير.

٩. س: - وإن لم يبق تعيّن السلب الدائم إمّا في الكلّ أو في البعض.

السادس، السلب الدائم الغير الضروري في البعض.

السابع، الإيجاب الدائم الغير الضروري في الكل.

الثامن، السلب^١ الدائم الغير الضروري في الكل.

ولمّا كان الدوام في الكلّيات لا ينفك عن الضرورة، لاجرم أسقط صاحب الكتاب الأخيرين، لم يذكرهما؛ فبقي لازم النقيضين أحد أمر ستة.

قوله: «و الدائم المطلق في البعض إيجاباً و سلباً يغني عن تعديدها»، العلة في ذلك أنّ الإيجاب الدائم في البعض، يدخل تحته الإيجاب الدائم في الكل، والإيجاب الضروري فيه وفي البعض. و السلب الدائم في البعض، يدخل تحته السلب الدائم في الكل، و السلب الإيجاب الضروري فيه وفي البعض^٢؛ فكانت الثمانية مندرجة في الإيجاب و السلب الدائمين في البعض؛ فاستغنى بهما عن تعديد هذه الثمانية؛ فكانا لازماً نقيض الموجبة الكلية الوجودية.

و قوله: «بل إمّا دائماً مطلقاً بعض جّ ب» أو «دائماً ليس»، يريد بالإنطلاق هاهنا عدم التقييد بقيد الضرورة و اللا ضرورة.

و قوله: «لبقاء الأقسام الستة»، معناه، أنّه إذا انتفى الأصل بقي لا محالة أحد الأقسام المذكورة و يستغني بالدائمتين الجزئيتين عن تعديدها.

و قوله: «و نقيض قولنا: «بالوجود بعض جّ ب»، «ليس إنّما بالوجود شيء من جّ ب» بل «إمّا دائماً كل» أو «دائماً لا شيء لا غير» فيه نظرٌ و هو أنّ ذلك يجتمع مع الأصل على الكذب، فإنّا إذا قلنا: «بعض الأعداد زوج لا دائماً»، فهو كاذب مع كذب قولنا: «كلّ عدد زوج دائماً و لا شيء من العدد بزواج دائماً» و الحق أنّ بعض العدد زوج دائماً و بعضه ليس بزواج دائماً؛ فيجب أن يكون نقيض الموجبة الجزئية الوجودية إمّا الإيجاب الدائم في الكل، أو السلب الدائم في الكل، أو الإيجاب الدائم في البعض مع السلب الدائم في البعض الآخر.

١. آس ١: - السلب.

٢. س: - و السلب الدائم في البعض، يدخل تحته السلب الدائم في الكل، و السلب و الإيجاب الضروري فيه وفي البعض.

وفي هذا الكتاب أهمل هذا الثالث وذكره في بعض كتبه غيره، ولا بد منه. ولو قدّم السور على حرف الانفصال هكذا: «كلّ جَ إمّا دائماً بَ أو دائماً ليس بَ»، لدخلت الأقسام الثلاثة في هذين القسمين كما دخلت في لازم^١ نقيض «بعض العدد زوج لا دائماً»، لو^٢ عبّرنا عن ذلك اللازم بقولنا: «كلّ عدد إمّا زوج دائماً أو ليس بزوج دائماً».

وقوله: «إذ جهات البعض لا ينافيه»، يريد أنّه لا حاجة بعد ذلك إلى ذكر الدوام أو الضرورة في البعض إيجاباً وسلباً؛ لأنّها غير منافية للوجودية الجزئية لما عرفت أنّه إذا حكم على البعض بحكم لا يلزم أن يكون البعض الآخر مخالفاً له في ذلك الحكم أو موافقاً. وقوله: «و نقيض قولنا: «بالوجود ليس بعض جَ بَ دائماً كلّ» أو «دائماً لا شيء»»، ينبغي أن يضاف إليه ثالث بحيث يصير نقيض هذه الوجودية السالبة الجزئية هكذا: «إمّا دائماً كلّ جَ بَ» أو «دائماً لا شيء من جَ بَ» أو «دائماً بعض جَ بَ» مع كون البعض الآخر دائماً ليس بَ. وإذا قدّم السور على حرف الانفصال فقول: «كلّ جَ إمّا دائماً بَ أو دائماً ليس بَ»، دخلت الأقسام الثلاثة فيه. ويريد بالنقيض في هذا وما قبله لازم النقيض، فإنّ عين النقيض هو «ليس بالوجود»؛ وكذا نقيض كلّ موجهة هو ما يتقدم حرف السلب فيها على الجهة. وقد يتجوّز^٣ في تسمية لازم النقيض نقيضاً، فافهم ذلك.

قال: وقوم احتالوا ليجعلوا نقيض المطلقة من جنسها، فقالوا: «كلّ جَ بَ مادام جَ»

وأخذوها^٤ بشرط الدوام في الموضوع^٥.

واعلم أنّها خرجت عن الإطلاق^٦ ومع ذلك إذا أخذ من جنسها «ليس بعض جَ بَ مادام جَ» يكذبان في بعض موادّ الوجوديات كقولنا: «الإنسان متنفس»؛ وإن أخذ نقيضها المطلقة العامة فليست من جنسها.^٧

١. س: - لازم.

٢. س: ولو.

٣. س: يجوّز.

٤. مج ١: فأخذوها.

٥. الإشارات، ص ٣٢ به بعد، ذيل «إشارة إلى التناقض الواقع بين مطلقات».

٦. مج ١: إطلاق.

٧. در الإشارات، ص ٣٤، با تفاوت.

[نقض كلام قوم احتالوا ليجعلوا نقيض المطلقة من جنسها]

أقول: زعم بعضهم أن المطلقة، إذا أخذت بزيادة قيد على ما يقتضيه الإطلاق، وهو أن يكون ثبوت المحمول أو سلبه في جميع أوقات الوصف الذي جعل^١ مع الموضوع موضوعاً، كان نقيضها حينئذ مطلقة أيضاً؛ فكانت هذه الزيادة حيلة في كون نقيضها من جنسها؛ والمطلقة المأخوذة مع هذه الزيادة تسمى «مطلقة عرفية».

وصاحب الكتاب أبطل ذلك بأن^٢ هذه الزيادة أخرجتها عن الإطلاق فلم تبق مطلقة، ومع كونها غير مطلقة فليس لها نقيض من جنسها أي مطلقة^٣؛ فإن نقيضها لو أخذ مطلقاً لكان إطلاقه إمّا بهذا المعنى العرفي أو بالمعنى العام؛ والقسمان باطلان: أمّا أن نقيضه لا يصح أن يكون عرفياً لأنه قد يجتمع مع ما هو نقيضه في بعض المواد الوجودية على الكذب، كما يكذب «كل إنسان متنفس مادام إنساناً» ويكذب معه «ليس بعض الناس بمتنفس مادام إنساناً»؛ وأمّا أنه ليس نقيضها مطلقاً عاماً، فلأن المطلقة العامة ليس من جنس المطلقة العرفية.

وفي بطلان كونه مطلقة عامة، وجه آخر لم يذكره صاحب الكتاب؛ وهو أنهما يجتمعان على الصدق: كـ «كل كاتب يحرك يده مادام كاتباً» و «ليس بعض الكاتب يحرك يده بالإطلاق العام»؛ وقد ذكرت^٤ ذلك لثلايتوهم أن نقيضها أو لازمها^٥ المساوي هو المطلقة العامة؛ لأن كلام صاحب الكتاب يوهم ذلك؛ لأن المتبادر إلى الذهن من قوله: «وإن أخذ نقيضها المطلقة العامة فليست من جنسها» هو أن نقيضها في نفس الأمر كذلك إلا أنه ليس من جنس المطلقة العرفية.

واعلم أن الصواب في لازم نقيض هذه المطلقة هي التي تكون الحكم فيها في بعض أوقات الوصف العنواني وهي^٦ التي تسمى «مطلقة حينية»، فإننا إذا قلنا: «كل ج ب»، مادام يصدق عليه أن ج كان لازم نقيضه المساوي: «ليس بعض ج ب في بعض أوقات كونه ج» من غير تعرض لباقي الأوقات؛ وعليه يقاس لازم نقيضها في المحصورات الثلاثة الباقية.

٣. س، آس: ١: مطلقاً.

٦. س: هو.

٢. آس: ١: أن.

٥. ت: لازم.

١. س: حمل.

٤. س: ذكر.

و يجب أن تعلم أن مراده بكون المطلقة العامة ليس من جنس المطلقة العرفية، كونها ليست من نوعها؛ لأن المطلقة العرفية^١ داخلية تحت المطلقة العامة وهي أعني «العامة» جنس لهذه العرفية من حيث هما كذلك؛ فلولاً^٢ أن يكون مراده ذلك، لكان حكمه «أنها^٣ ليس من جنسها» لا يكون حقاً؛ فهو إذن يريد بالجنس، النوع متجاوزاً من الاصطلاح المنطقي. ولعل مراد من زعم أن لها نقيضاً من جنسها، هو على الوجه المصطلح عليه في المنطق وعلى هذا التقدير لا يصح كلام صاحب الكتاب في إبطاله.

قال: والدائمة الغير الضرورية إذا قلنا فيها: «بعض جـ ب دائماً» غير ضروري أو «ليس بعض جـ ب» كذلك؛ فنقيضه «ليس بالدوام الغير الضروري شيء من جـ ب»، أو «ليس شيء من جـ بالدوام الغير الضروري ليس بـ ب» و يبقى إما ضرورة الإيجاب أو السلب في الكل أو الوجود إيجاباً وسلباً فيه، فكليتهما كاذبتان كما دريت.

[نقيض الدائمة الغير الضرورية]

أقول: قوله: «ليس بالدوام الغير الضروري شيء من جـ ب»، هو عين نقيض الموجبة الجزئية.

وقوله: «أو «ليس شيء من جـ بالدوام الغير الضروري ليس بـ ب»، هو عين نقيض السالبة الجزئية.

وقوله: «و يبقى إما ضرورة الإيجاب أو السلب في الكل أو الوجود إيجاباً وسلباً^٤ فيهما»، هو لازم نقيضهما. والضمير في^٥ «فيه»، عائد إلى الكل وفي^٦ «فيهما»، إلى الموجبة والسالبة الجزئيتين اللتين يطلب لازم نقيضهما. وإنما بقيت هذه الأقسام لأنه إذا كذب الأصل الموجب الجزئي على تلك الجهة، فإما أن يبقى على غير تلك الجهة أو لا يبقى؛ فإن

٢. آس ١: فلو.

٥. آس ١: -في.

١. س: -كونها ليست من نوعها؛ لأن المطلقة العرفية.

٤. آس ١، س: -فيه.

٣. س: لها.

٦. آس ١: -في.

كان الأوّل فكذب الأصل إمّا لكذب الدوام أو لصدق الضرورة؛ وذلك على كلّ واحد من التقديرين إمّا في الكلّ أو في البعض؛ فإنّ كذب الدوام في إيجاب البعض صدقت الوجوديّة اللادائمة إيجاباً وسلباً في الكلّ مع مراعاة تقديم السور على حرف الانفصال لما علمت - وإن لم ينبّه في الكتاب عليه -؛ وإن صدقت الضرورة فإمّا في الكلّ أو في البعض لكنّها في البعض لا ينافي الأصل فبقي صدقها في الكلّ. وإن كان الثاني صدق السالب الدائم في الكلّ وقد تبين أنّ هذا الدوام لا بدّ وأن يكون ضرورياً.

وقوله: «وكليتهما كاذبتان لما دريت»، يريد أنّك قد علمت أنّ الدوام الخالي عن الضرورة، لا يصدق الحكم به في الكلّيّة الموجبة ولا في الكلّيّة السالبة؛ فلهذا ذكر لازم نقيض الجزئيتين ولم يتعرّض لذكر لوازم الكلّيتين في الدوام الغير الضروري. ويجب أن تعلم أنّ كونهما كاذبتين لا يقتضي أن يطرح ذكر لوازم نقائضهما، فإنّه قد ينتفع بذلك في العلوم. وأنا أذكر ذلك وإن أهمله صاحب الكتاب:

فلازم نقيض الموجبة منهما، إمّا السالبة الجزئية الدائمة أو الموجبة اللادائمة أو الموجبة الجزئية^١ الضرورية.

ولازم نقيض السالبة منهما، إمّا الموجبة الجزئية الدائمة أو السالبة الجزئية اللادائمة أو السالبة الجزئية الضرورية.

قال: والوقتيّة إن عيّن فيها الزمان^٢ قصد الإيجاب والسلب، صحّ التناقض. و^٣ الذي قال: إنّهُ إذا قيل: «كلّ جّ بّ في وقتٍ ما غير معيّن»، نقيضه أنّه «ليس بعض جّ بّ في ذلك الوقت الذي فيه كلّ جّ بّ»، لم يدّر أنّه إذا كذب «كلّ جّ بّ» كذب^٤ «ليس بعض جّ بّ المشروط بوقت كون كلّ جّ بّ» وليس وقتاً معيّنّاً ليتعرّض له.

[في نقيض الوقتيّة]

أقول: إذا كان الحكم في القضية - موجبة كانت أو سالبة - في زمان معيّن مخصوص و

٢. آس ١: + فيها.

١. س: - أو الموجبة اللادائمة أو الموجبة الجزئية.

٤. مج ١: - كذب.

٣. آس ١: - و.

قصد^١ ذلك الزمان بعينه في الإيجاب و السلب، كانت الموجبة مناقضة للسالبة و بالعكس؛ لأن الشيء الواحد في الزمان الواحد لا يكون ثابتاً لشيء، و مسلوباً عن ذلك الشيء بعينه في عين^٢ ذلك الزمان؛ فإن كان الحكم في زمان غير معيّن، فقد توهم بعضهم أن نقيض تلك القضية التي حكم فيها بذلك هو ما يخالفها في الكميّة و الكيفيّة محكوماً فيها بأنّ المحمول ثابت للموضوع إن كان الأصل سالباً؛ أو مسلوباً عنه إن كان موجباً^٣ في الوقت الذي فيه الحكم في مناقضتها؛ و ذلك خطأ لأنّه إذا كذب «كلّ إنسان صاهل» مثلاً، كذب «ليس بعض الإنسان بصاهل في وقت كون كلّ إنسان صاهلاً»؛ لأنّ كلّما يكون مشروطاً بامر كاذب فهو كاذب لا محالة؛ و لا كذلك في الوقتية، فإنّ الوقت فيها معيّن فيتعرّض له بعينه في الموجبة و السالبة؛ و هذه ليس الوقت فيها معيّنًا ليتمكن ذكره في القضيتين المتناقضتين.

قال: و قولنا: «كلّ جّ بّ مادام جّ لا دائماً»، فنقيضه: «ليس كلّ جّ بّ مادام جّ لا دائماً»، بل إمّا «بعض جّ بّ دائماً» أو «ليس بعض جّ بّ أبداً» أو «ليس بعض جّ بّ في بعض أوقات كونه جّ» و لا يحتاج إلى ذكر دوام البائية في كلّ جّ أو سلبها في جميع أوقات كونه جّ؛ لأنّ^٤ ذكر البعض هاهنا في التناقض يُغني عن ذكر الكلّ كما عرفت. و نقيض قولنا: «لا شيء كذا»، ليس «لا شيء كذا» بل «ليس بعض دائماً» أو «بعض جّ بّ أبداً» أو «في بعض أوقات كونه جّ» و قس على هذا نقيض الجزئيتين و يبدّل^٥ في النقيض البعض بالكلّ.

[نقيض الوجودية العرفية أو العرفية الخاصة]

أقول: هذه هي التي تسمّى بـ «الوجودية العرفية» و بـ «العرفية الخاصة». و لازم نقيضها هو أحد الأمور الثلاثة المذكورة لا على التعيين؛ أمّا في الموجبة الكلية، فلاّنه إن لم يصدق فإنّما أن لا يصدق الإيجاب أصلاً أو يصدق؛ فإن لم يصدق صدق أوسط^٦ الثلاثة و هو «ليس

١. س: بعد.

٢. س: - في عين.

٣. س: كان الأصل موجباً أو مسلوباً عنه إن كان سالباً.

٤. آس ١: صاهل.

٥. آس ٢: - أبداً» أو «ليس بعض جّ بّ.

٦. مج ١: لا.

٧. مج ١: فيبدّل.

٨. س: - صدق أوسط.

بعض جـ بـ أبدأ» في المثال الذي ذكره؛ وإن صدق الإيجاب لكن لا مع أحد القيدين، فإن فات قيد «مادام جـ» صدق الثالث وهو «ليس بعض جـ في بعض أوقات كونه جـ^١»، وإن فات قيد اللادوام بدوام الذات صدق الأول وهو «بعض جـ دائماً». ولما كان الحكم على البعض يدخل تحته الحكم على الكل، لا جرم لم يحتج إلى ذكر دوام البائية في كل جـ، أو سلبها عن كله في جميع أزمنة كون جـ^٢ صادقاً عليه في الأول والثاني.

واعلم أنه لما كان الحكم في كل الأوقات داخلاً تحت الحكم في بعضها، لم يفتقر أيضاً إلى ذكر دوام سلب البائية عن ذلك البعض في كل وقت، لأن ذكر البعض في التناقض سواء كان في الأعداد أو في الأوقات، يُغني عن ذكر كل ذلك الأعداد أو كل تلك الأوقات؛ كما عرفت في نقيض الوجودية أن صدق الكلية داخل تحت صدق الجزئية فيستغني بالجزئية عن الكلية؛ وكذلك الحال فيما يتعلق بكل الأوقات وبعضها. وهذا يقتضي أن يستغني عن الثاني بالثالث^٣ لدخوله فيه إلا أنه لا مناقشة في ذلك؛ إذ لا ضرر في ذكره وإن كان لا فائدة فيه.

وأما في السالبة الكلية، فعلى قياس ما قيل في الموجبة الكلية، فإنه لا يتعذر فهمه منه. وأما في الجزئيتين أعني الموجبة والسالبة فلا فرق بينهما وبين الكليتين، إلا أن يبدل في لازم نقيضهما البعض بالكل؛ ففي كل موضع قيل في لازم نقيض الكليتين: «بعض كذا كذا»، أو «بعض كذا ليس كذا»، يقال في لازم نقيض الجزئيتين: «كل كذا كذا» أو «كل كذا ليس كذا». هذا مراد صاحب الكتاب. ولا بد أن يراعى ما قيل في لازم نقيض جزئيتي^٤ الوجوديات، لئلا يجتمع الأصل مع كل واحد من أجزاء ما فرض أنه لازم نقيضه على الكذب؛ كما نبّه عليه في غير التلويحات^٥. وينبغي أن تجعل^٦ ذلك معياراً في نقيض كل قضية مركبة ترد عليك^٧.

قال: ونقائض الضروريات أوردناها في هذه الألواح ولوازم نقائضها

٣. س: والثالث.

٢. س: أزمنة كونه.

١. س: - ج.

٥. المشارع، صص ٢٧٥ - ٢٥٨.

٤. س، آس ١: جزئيتين.

٧. س: - عليك.

٦. ت: يحصل.

المتعكسة القائمة مقامها لتورد حيث ترادفت السلوب في نقيض سالبه^١:

بالضرورة كل ج ب لا يمكن أن لا يكون كل ج ب

ليس بالضرورة كل ج ب ممكن أن لا يكون كل ج ب

× × ×

بالضرورة لا شيء من ج ب ليس بممكن أن يكون شيء من ج ب

ليس بالضرورة لا شيء من ج ب ممكن أن يكون شيء من ج ب

× × ×

بالضرورة بعض ج ب لا يمكن أن لا يكون بعض ج ب

ليس بالضرورة شيء من ج ب ممكن أن لا يكون شيء من ج ب

× × ×

بالضرورة ليس بعض ج ب ليس بممكن أن يكون بعض ج ب

ليس بالضرورة شيء من ج ب ليس بممكن أن يكون كل ج ب^٢

بين كل خطين، متناقضان على الطول ومتلازمان على العرض، وعلى القطر،

متلازما^٣ نقيض كل واحد ومناقضا لازم كل واحد. والإمكان هاهنا هو العام.

أقول: أما المتناقضان على الطول، فمثل: «بالضرورة» و «ليس بالضرورة»، و

«لا يمكن» و «ممكن»؛ وأما المتلازمان على العرض، فمثل: «بالضرورة كل ج ب»^٤ و

«لا يمكن أن يكون كل ج ب»؛ وأما متلازما نقيض كل واحد ومناقضا لازم كل واحد، فمثل:

«بالضرورة كل ج ب» و «ممكن أن لا يكون كل ج ب» فإن كل واحد لازم نقيض الآخر لزوماً

متعكساً عليه وهو نقيض لازمه أيضاً.

و عبّر عن «اللزوم المتعكس» بـ «التلازم» في قوله: «متلازما نقيض كل واحد». وصحة

هذه الدعاوي كلها ظاهرة بالنسبة إلى من تحقق الأصول السالفة؛ لا يحتاج في بيانها إلى

١. آس ٢: السالبة.

٢. جدول مطابق است با نسخه «ت». نسخة «آس ١». نسبت به «ت» جابه جایی دارد و در «آس ٢» قسمت اعظم

جدول سفید است. ٣. آس ٢: متلازمان.

٤. س: - و «لا يمكن» و «ممكن»؛ وأما المتلازمان على العرض، فمثل: «بالضرورة كل ج ب».

أكثر من التنبيه عليها لا غير؛ فلهذا اقتصر على الإيراد دون البيان.

قال: «كلّ جَـبّ بالإمكان الخاص» يناقضه «ليس بالإمكان الخاص كلّ

جَـبّ» بل^١ إمّا بالضرورة في البعض إيجاباً أو سلباً؛ و «بالإمكان لا شيء»، «ليس

بالإمكان لا شيء» و يبقى القسمان بعينهما و في الجزئيتين هكذا في الكلّ.

أقول: لازم نقيض الموجبة الكلية الممكنة الخاصة، هو إمّا الموجبة الجزئية الضرورية،

أو السالبة الجزئية^٢ الضرورية، لأنّه لمّا لم يصدق سلب الضرورة عن الطرفين صدق ثبوتها

على أحدهما لا بعينه: إمّا على أفراد الموضوع أو على بعضها؛ و على التقديرين يصدق في

البعض، فكان هو المتيقّن، و صدقها على كلّ أفراد مشكوك؛ فعلى تقدير أن لا يصدق، يلزم

اجتماع النقيضين على الكذب لو كان النقيض أو لازمه إحدى الكليتين، هذا خلف. وهاتان

الجزئيتان ضروريّتان هما بعينهما لازماً نقيض السالبة الكلية الممكنة الخاصة؛ لأنّ

الموجبة الكلية لازمة للسالبة الكلية لزوماً مساوياً؛ و لازم نقيض الشيء هو بعينه لازم

نقيض لازمه المساوي. و الجزئيتان أعني الموجبة و السالبة من الممكنة الخاصة هكذا

نقيضهما و لازمه؛ إلّا أنّه يبدّل البعض من أفراد الموضوع بالكلّ منها، على قياس ما علمت

فيما مرّ.

و ينبغي أن لا يهمل تقديم السور على حرف الانفصال، لتلايخرج عن أجزاء لازم

النقيض قسمٌ ربما كان الحق فيه مع كذب القسمين الباقيين مع الأصل، كما قد بينّته فيما

تقدّم و ذلك مما أغفل في هذا الكتاب.

قال:

التلويح الخامس

في العكس

اعلم أنّ العكس هو جعلُ موضوع القضية محمولاً و المحمولِ موضوعاً مع

حفظ الكيفية و بقاء الصدق و الكذب.

أقول: هذا التعريف يختصّ بالحمليات؛ فإن أريد تعميمه، قيل هو تبديل كلّ واحد من جزئي القضية ذوي الترتيب بالآخر مع بقاء الصدق بحاله. والاحتراز بـ«ذوي الترتيب»، هو عن المنفصلة، فإنه لا يتميز مقدّمها عن تاليها إلا بالوضع دون الطبع؛ وإذا^١ بدّل كلّ واحد من جزئيهما بالآخر، فهي لا غيرها؛ وإن تغيّرت العبارة فإنه ليس الاعتبار باللفظ بل بالمعنى. ولا يجوز التقييد بـ«بقاء الكذب» وإلا لم تكن الموجبة الكلية تنعكس جزئية، فإنه يكذب «كلّ حيوان إنسان» ولا يكذب «كلّ أو بعض الإنسان حيوان». وصاحب الكتاب يعترف بانعكاسها لكنّه نقل قيد «بقاء الكذب» من بعض الكتب^٢ من غير تأمّل له.

قال: ونبدأ بالسالبة الضرورية وإن كان فيه مخالفة العرف لغرض لنا، فنقول: إذا قلنا: «بالضرورة لا شيء من ج ب» فيصحّ عكسه «بالضرورة لا شيء من ب ج»^٣ وإلا صحّ «بعض ب ج بالإمكان العام»، فنضع وجوده و نفرض البعض من ب الموصوف بـج شيئاً معيّناً هو دال، فدال كما أنّه بعض ب الموصوف بـج وهو بعض ج الموصوف بـب، وقد كنّا قلنا: «بالضرورة لا شيء من ج ب» فصدّقناه معه محال و كان ذلك صادقاً؛ فيكذب هذا لأنّه محال؛ وما أدّى إليه يكون محالاً وهو «بعض ب ج» فيصحّ «بالضرورة لا شيء من ب ج».

أقول: أمّا مخالفته للعرف، فلأنّ عاداتهم في الكتب الابتدائية بالسالبة المطلقة العامة. و أمّا غرضه في المخالفة فلأنّ الضرورية هي الأشرف والأهمّ في العلوم، و كليتها منعكسة كنفسها في الكمّ والجهة. و حال المطلقة العامة بخلاف ذلك فإنّ عنده أنّ الأولى إطراحها لكونها مغلطة وفي السلب لا عكس لها أصلاً؛ فلكونها أشرف وأهمّ من المطلقة ابتدأ بها؛ و لكون سالبتها الكلية تنعكس كنفسها كلية بخلاف موجبها، قدّم الكلام في عكس السالبة منها على الكلام في عكس الموجبة.

[برهان انعكاس السالبة الكلية مثل نفسها]

وبرهان أنّ السالبة الكلية منها تنعكس مثل نفسها^٤، هو أنّه إذا صدق «لا شيء من ج ب»

٢. مقصود الإشارات است در ص ٣٦.

٤. س: كنفسها.

١. ت: إذا.

٣. مج ١: ج ب.

بالضرورة» صدق «لا شيء من بـ ج بالضرورة»؛ إذ لو لم يصدق ذلك لصدق نقيضه لأنه لا خروج للنقيضين عن الصدق والكذب وذلك النقيض هو «بعض بـ ج بالإمكان العام» كما عرفت في فصل التناقض؛ لكن هذا الذي هو نقيض المدعى كاذب، فيكون المدعى صادقاً وهو المطلوب.

وإنما قلنا إن بعض مناقض^١ المدعى الذي هو^٢ «بعض بـ ج بالإمكان العام» كاذب، لأنه لو كان صادقاً للزم من فرض وقوعه محال، وكلما لزم من فرض وقوعه محال^٣ فليس بممكن، فيكون الممكن ليس بممكن، هذا خلف. وإنما كان وقوعه مستلزماً للمحال لأن ذلك الوقوع يستلزم صدق^٤ «بعض بـ ج بالفعل»، ومتى صدق ذلك صدق «بعض جـ بـ^٥ بالفعل»، بدليل أننا نفرض البعض من بـ الذي هو ج شيئاً معيناً ونسمّيه، فذلك الدال^٦ بعينه هو^٧ ج وهو بـ، فيصدق أن بعض ما هو ج هو بـ بالفعل، وهذا لا يصدق مع الأصل ألّبتة لأن صدقه معه محال؛ فلو كان صادقاً مع كون الأصل صادقاً للزم المحال.

فالحاصل، أن نقيض المدعى الذي هو الموجبة الجزئية الممكنة العامة أدّى إلى محال، وكلما أدّى إلى محال فهو محال؛ ومتى كان الأمر كذا كان نقيضه الذي هو المدعى صادقاً لا محالة.

وقد ادّعى جماعة من المتأخرين أن عكس السالبة الضرورية لا يلزم أن يكون ضرورية بل دائمة. وناقضوا هذا البرهان بما لا يخفى وجه الخلل فيه عند تأمل ما ذكر^٨ من الأصول. وقد عرفت أن الدوام في الكليات لا يخلو عن الضرورة؛ فبرهان كون العكس دائماً هو برهان كونه ضرورياً؛ ومع ذلك فالتفاوت بين الدائم والضروري قريب فلا حاجة إلى التطويل بإبطال تلك المناقضات.

قال: والموجبة الكلية الضرورية^٩ لا تنعكس كلية لجواز أن يكون المحمول كالحيوان أعم من الموضوع كالإنسان ولا ينعكس كلياً ولا بدّ له من عكس، فإنه إذا

١. س: ما يناقض. ٢. ت: بعض مناقض المدعى الذي هو.

٣. س: - وكلما لزم من فرض وقوعه محال. ٤. آس ١: - صدق.

٥. آس ١: ب ج. ٦. س: فالدال.

٧. آس ١: - هو. ٨. ت: ذكرت.

٩. ت: الضرورة.

كان «بالضرورة كل ج ب» فنجد شيئاً معيناً هو موصوف بالجميمة و البائية و ليكن
 د، فهو من الجيم الموصوف بـ ب فيكون من الباء الموصوف بالجميمة. و إذ
 لم يحصل^١ العكس كلياً فيصح جزئياً و هو «بعض ب ج»؛ و لا ينعكس ضرورياً
 لجواز أن يكون المحمول كالإنسان ضرورياً لموضوع^٢ كالكاتب و الموضوع غير
 ضروري للمحمول بل ممكن. و لا ينعكس غير ضروري أيضاً في جميع المواضع
 لجواز أن يكون الموضوع و المحمول كل منهما [ضرورياً]^٣ للآخر كالإنسان و
 الناطق، فالواجب ما يعمهما و هو الإمكان العام. و هو أولى من الإطلاق العام في
 بعض المواضع، لأنه لا يعم ما لم يقع فلم يتناول جميع الممكنات الخاصة بخلاف
 الإمكان العام.

و نبيّن^٤ هذا العكس بطريق آخر فنقول: إن لم يصح «ممكن أن يكون بعض ب ج
 العام» فيصح «بالضرورة لا شيء من ب ج»، فـ «بالضرورة لا شيء من ج ب» كما بيّنا
 عكسه و قد كنّا قلنا «بالضرورة كل ج ب».

و الجزئية الموجبة الضرورية تنعكس جزئية موجبة ممكنة عامة بالبيان
 المذكور من الافتراض و الخلف.

و السالبة الجزئية الضرورية لا عكس لها لأنّ الموضوع العام كالحيوان قد
 يسلب^٥ بالضرورة المحمول الخاص كالإنسان عن بعضه؛ و بالعكس لا يتصور.

أقول: متى صدقت^٦ الموجبة الكلية الضرورية كـ «كل ج ب بالضرورة»، صدق عكسه
 جزئياً كـ «بعض ب ج»؛ إذ لا بدّ من وجود شيء معيّن هو ج و هو ب؛ و لا يلزم صدق عكسها
 كلياً، لصدق «كل إنسان حيوان بالضرورة» مع كذب «كل حيوان إنسان» بشيء من الجهات،
 فالعكس الجزئي متيقّن و لا يلزم أن يكون ضرورياً لصدق «كل كاتب إنسان بالضرورة» مع
 عدم صدق «بعض الناس كاتب بالضرورة»؛ و لا يلزم أيضاً أن يكون غير ضروري لصدق
 «كل إنسان ناطق بالضرورة» مع صدق «كل ناطق إنسان بالضرورة»؛ فالمتيقّن هو ما يعمّ

٣. همة نسخه ها: ضروري.

٦. س: صدق.

٢. آس ١: للموضوع.

٥. مع ١: سلب.

١. ت: بالجميمة. إذ يحصل.

٤. آس ١: نعين.

الضروري و غير الضروري، وهو أن يكون العكس موجباً جزئياً، إمّا^١ ممكناً عاماً وإمّا مطلقاً عاماً؛ لكن المطلق العام لا يتناول ما^٢ لا يقع بخلاف الممكن العام فلم يكن متيقناً من^٣ هذا الدليل؛ فلم يبق ما يلزم أن يكون عكساً بمقتضى هذا البرهان إلا الموجب الجزئي الممكن العام. فهذا تلخيص ما ذكره في عكس الموجبة الكلية الضرورية.

فإن قيل: لم يجعل العكس مطلقاً عاماً مع كونه لازماً أيضاً؟ فإنه وإن لم يتبين بالبرهان الذي ذكره إلا أنه يتبين ببرهان آخر وهو أنه سنبين أن الموجبة المطلقة العامة تنعكس مطلقة عامة، و الضروري يصدق عليه الإطلاق العام فيصدق عكسه مطلقاً عاماً، لأن لازم اللازم لازم، وذكر الأخص في العكس أولى من ذكر الأعم ولا شك في أن الإطلاق العام أخص من الإمكان العام كما مرّ فهو أولى بأن يجعل عكساً.

قلت: إمّا عدل عن «الإطلاق العام» إلى «الإمكان العام» لأنه يصحّ عكساً لجميع الموجبات^٤ الكلية والجزئية بخلاف الإطلاق العام؛ فإنه لا يصحّ في عكس الممكنات لأنه لا يعلم ما لم يقع؛ و الممكن جاز أن لا يقع فلم يتناول جميع الممكنات الخاصة بخلاف الإمكان العام.

ولا يقال: لو كان عدوله عن الإطلاق العام لعموم الإمكان العام عكساً للموجبات، لما جعل عكس المطلق العام في الموجبات مطلقاً عاماً.

لأننا نجيب بأنه لما انحفظ الإطلاق العام في عكس المطلقة العامة كان أولى؛ وفي غيرها لما لم تنحفظ الجهة كان الإمكان^٥ العام لا طراده وقلة الخبط فيه أولى. هذا هو العذر الذي ذكره المصنّف في غير هذا الكتاب.

ولو أنه جعل عكس الفعليات من الموجبات سواء كانت كلية أو جزئية مطلقاً عاماً، و جعل عكس الممكنات منها ممكناً عاماً، كان أولى وأليق؛ لكن التفاوت قريب. ولما لم يختلّ بذلك شيء من القواعد و كان اختياره أن يترك الإطلاق العام لإهماله وتغليظه و كثرة الخبط فيه، لاجرم عدل عنه إلى الإمكان العام.

٣. س: مع.

٢. آس ١: ما.

١. س: - إمّا.

٥. آس ١: للإمكان.

٤. س: المركبات.

والأجود أن يقسم الموجبات إلى ثلاثة أقسام:

أحدها، ما يصدق عليه المطلقة الحينية التي هي نقيض المطلقة العرفية؛ وهي ما حُكِمَ فيها بإيجاب المحمول في الموجبة، أو سلبيه في السالبة في وقت من أوقات الوصف الذي جعل مع الموضوع موضوعاً؛ والذي يصدق عليه ذلك من الموجّهات المذكورة، هو الضرورية المطلقة، و^١ التي بحسب الوصف، والدائمة والمطلقة العرفية.

وثانيها، ما يصدق عليه الإطلاق العام دون الحيني أي من غير لزوم صدق الحيني عليه، كالضروريتين و^٢ الوقتيتين والوجودية.

وثالثها، ما يصدق عليه الإمكان العام من غير صدق شيء من المطلقات أعني من غير لزوم صدقها، كالممكنات بأسرها؛ ثم يتبين بالخلف أن عكس كل قسم^٣ هو الموجبة الجزئية الموجّهة بما صدق على ذلك القسم سواء كان الأصل الموجب كلياً أو جزئياً بأن يؤخذ نقيض المدعى و يعكس إلى ما لا يصدق مع الأصل، أو يضمّ نقيض المدعى إلى الأصل فينتج المحال. واعتبر أمثلة ذلك من نفسك.

واعلم أن «الطريق الخلفي» الذي ذكره ثانياً، في بيان عكس الموجبتين الكلية و الجزئية وإن كان صحيحاً، إلا أنه يرجع آخر الأمر إلى الطريق الذي قبله وهو «طريق الافتراض»، لأننا في بيان عكس السالبة الكلية الضرورية كنفسها، فرضنا الممكن واقعاً بالفعل ثم بيّنا انعكاس تلك الموجبة الفعلية بالافتراض؛ فبيانه بالافتراض ابتداءً أولى من التطويل الذي يردنا آخر الأمر إليه.

ويجب أن تعلم أن^٤ عدم العكس في مادة واحدة يكفي بياناً لكون القضية غير منعكسة؛ إذ لو كان عكسها لازماً لا طرد في كل المواد، وحيث لم يطرّد^٥ لم يلزم^٦؛ فلهذا اقتصر في عدم انعكاس الموجبات الكلية كليةً على مثال واحد في مادة واحدة^٧؛ وكذا في عدم

٣. ت: صدق.

٢. ت: -و.

١. س: -و.

٥. س: -أن.

٤. س: و هو.

٦. س: -يكفي بياناً لكون القضية غير منعكسة؛ إذ لو كان عكسها لازماً لا طرد في كل المواد وحيث لم يطرّد.

٨. آس ١: واحد.

٧. آس ١: ولم يلزم.

انعكاس^١ السالبة الجزئية الضرورية؛ فإنه عوّل في ذلك على أنه يصدق «ليس بعض الحيوان إنساناً بالضرورة» مع كذب «ليس بعض الناس حيواناً» بشيء من الجهات.

قال: وأما الممكنات، فالسالبة^٢ الممكنة الخاصة والعامة لا عكس لهما^٣ فقد يسلب محمول ممكن كـ «الكتابة» عن موضوع ضروري له كالإنسان، فلا يتأتى^٤ العكس حتى يقال: «ممكن أن لا يكون شيء من الكاتب إنساناً^٥» وكذلك الجزئي فإن الإنسان موضوع للكتابة لا عروض لها إلا عليه فيكون دونها ولا يكون دونه، فيسلب عنه ولا يسلب عنها.

[في عكس الممكنات]

أقول: لما فرغ من عكس الضروريات، شرع في عكس الممكنات وبدأ فيها بالسالبة، كما كان ابتداءً هناك بها لتلايغير الترتيب؛ ولولا مراعاته لذلك لكان الابتداء بالموجبة هاهنا أولى؛ لأن الإيجاب أفضل من السلب؛ ومع كونه أفضل منه، فإن السوالب في الممكنات لا عكس لها والموجبات تنعكس.

و حاصل ما ذكره في منع انعكاس الممكنات السوالب، أنه يصدق بالإمكان^٦ العام و الخاص «لا شيء من الإنسان بكاتب» و «ليس بعض الناس بكاتب» ولا يصدق «لا شيء من الكاتب بإنسان» أو «ليس بعض الكاتب بإنسان»؛ لأن^٧ الكاتب خاصّة للإنسان لا يحمل إلا عليه، ولا يكون موجودة^٨ دون وجوده، ولا كذلك نسبة الإنسان إلى الكاتب. وعدم صدق المدعى عكساً، في مثال واحد، يكفي في عدم الانعكاس. وفي استعماله لفظة «الكتابة» مساهلة لأنّها^٩ غير محمولة، بل المحمول «الكاتب» كما عرفت؛ وقد جرت عادته^{١٠} بالمساهلة في أمثال ذلك.

١. س: - الموجبات الكلية كلّية على مثال واحد في مادة واحدة؛ وكذا في عدم انعكاس.

٢. مع ١: والسالبة. ٣. ت: لها. ٤. مع ١: ولا يتأتى.

٥. مع ١: إنسان. ٦. آس ١: الإمكان. ٧. آس ١: وأن.

٨. نسخها: موجودة؛ مناسب: موجود. ٩. آس ١: إنّها.

١٠. س: - مساهلة لأنّها غير محمولة بل المحمول «الكاتب» كما عرفت؛ وقد جرت عادته.

قال: و الموجبة الكلية الممكنة العامة و الخاصة و الجزئية تنعكسان جزئيتين - كما بيّنا - بالافتراض. و عكس الممكنة الخاصة لا يتأتى ممكنة خاصة لجواز أن يكون المحمول الممكن للموضوع ضرورياً^١ له الموضوع كالمضحك بالفعل للإنسان؛ فإذا قيل: «بالإمكان كل إنسان ضاحك»^٢ لا ينعكس ممكناً بل هاهنا ضروري و الضرورة غير مطردة أيضاً لجواز أن يكون موضوع و محمول كلّ منهما ممكن للآخر كالكتاب و الضاحك بالفعل، فيصحّ ممكناً. و الذي يعمّ الواجب و الممكن الخاص^٣ الإمكان العام، فنقول: إذا كان «كلّ ج ب» بأيّ إمكان كان، أو بعضه، «فبعض ب ج بالإمكان» و إلاّ بالضرورة «لا شيء من ب ج»، فبالضرورة «لا شيء من ج ب» و كان كلّ أو بعضه ب بالإمكان^٤، هذا محال.

أقول: الموجبة الممكنة إمّا كلية و إمّا جزئية - و على كلّ واحد من التقديرين - فإمّا ممكنة خاصة أو ممكنة عامة؛ و كيف كانت من هذه الأقسام الأربعة، انعكست^٥ إلى موجبة جزئية^٦ ممكنة عامة و البرهان على ذلك من وجهين:

أحدهما، أن بطريق الافتراض تبين صدق الموجبة الجزئية، فلا يخلو إمّا أن يطرد مع ذلك صدق الموجبة الكلية أو لا يطرد؛ لكن قد عرفت عدم أطرادها فتعين الإيجاب الجزئي لا غير؛ و هذا الإيجاب الجزئي لا يخلو إمّا أن يطرد مع الضرورة أو الإمكان الخاص أو لا يطردان؛ لا جائز أطرادهما لما بيّنه في الكتاب؛ فتعين عدم أطرادهما؛ و مع كونهما غير مطردين فلا تنفك^٧ المادة عن أن يكون أحدهما؛ و أيّهما صدق صدق الإمكان العام، فكان هو المتيقّن مع الإيجاب الجزئي.

و ثانيهما، طريق الخلف^٨ و هو أنّه إذا صدق أحد الأربعة صدق المدعى، و إلاّ يصدق نقيضه و هو السالب الكلي الضروري المنعكس كنفسه، و عكسه لا يصدق مع الأصل كيف

٣. آس ١: - الخاص.

٦. آس ١: - جزئية.

١. ت، آس ١، مع ٢: ضروري.

٢. ت: + و.

٤. آس ١: - بالإمكان.

٥. آس ١: انعكس.

٧. س: فلا تنعكس.

٨. در باب تلفظ این اصطلاح که «خلف» به فتح خاء یا «خلف» به ضمّ خاء، رجوع شود به «قیاس الخلف» در همین کتاب.

كان، هذا خلف. وقد عرفت أن هذا البيان الخلفي لا بد وأن يرجع إلى البيان الافتراضي فكان الاكتفاء به أولى.

واعلم أنه يكفي في بيان انعكاس الموجبات الممكنة أن يقال: إذا أمكن «كلّ جـ بـ» أو «بعض جـ بـ بالفعل»، أمكن «بعض بـ جـ بالفعل»؛ لأنّ الفعلية الجزئية لازمة للفعلية الكلية و الجزئية بالافتراض؛ وإمكان الملزوم يستلزم إمكان اللازم ولا بدّ وأن يكون ذلك الإمكان عاماً، لدخول كلّ الإمكانيات تحته ويستغنى بذلك، عن تطويلات لا حاجة إليها. و جماعة من المتأخرين زعموا أنّ الموجبة الممكنة غير معلومة الانعكاس و طعنوا في البيان الخلفي و الافتراضي بما نجده في كتبهم. و تعرف وجه الجواب عنه بما أُعطيت من الأصول.

قال: فإن قيل: أليست^١ السالبة الممكنة في قوة الموجبة فنقلبها إليها و نعكس الموجبة، ثم نقلب إلى السلب فتكون السالبة الممكنة انعكست. فيقال: إذا قلبت إلى الإيجاب و عكست، جاءت ممكنة عامة موجبة لا تنقلب إلى السلب.

أقول: هذا شكّ أوردته على أنّ الممكنة السالبة لا تنعكس، ثم أجاب عنه. وإنما أخرّه إلى بعد الكلام في عكس الممكنة الموجبة، لأنّ الشكّ يبتني عليه. وأمّا الشكّ فهو أنّ الممكنة الخاصة سالبتها في قوّة موجبتها؛ فالسالبة منها تقلب إلى الموجبة ثم تعكس تلك الموجبة موجبةً، ثم تقلب ذلك العكس الموجب إلى السالب^٢ أيضاً، فيكون ذلك السالب عكساً للسالبة؛ مثاله: «ليس بعض جـ بـ بالإمكان» ينقلب إلى «بعض جـ بـ بالإمكان» و ينعكس «بعض جـ بـ بالإمكان»، ثم يقلب «ليس بعض جـ بـ بالإمكان»؛ فيكون «ليس بعض جـ بـ بالإمكان» انعكس إلى «ليس بعض جـ بـ بالإمكان»، و قلتم إنه لا ينعكس؛ هذا خلف. و أمّا الجواب عنه، فهو أنّه^٣ إذا كانت قضية الأصل ممكنة خاصّة و قلبت إلى الإيجاب، ثم عكست، جاءت موجبةً جزئية ممكنة عامة و الممكنة العامّة لا يلزم أن تنقلب من

٢. س: السلب.

١. ت: ليس؛ آس ١، آس ٢، مج ٢: أليس.

٤. س: - أنه.

٣. آس ١: - ليس.

الإيجاب إلى السلب، و لا من السلب إلى الإيجاب، و لا يتأتى^١ العكس لكونه مأخوذاً في تعريفه حفظ الكيفية التي هي الإيجاب و السلب.

قال: و المطلقه العامّة السالبة و الوجودية لا عكس لهما، لا^٢ كما ظنّ الظاهريون اللذين احتجّوا بطريق الخلف؛ و لم يعلموا أنّ الخلف يبتني^٣ على النقيض و لا نقيض لهما؛ و إن أخذ النقيض دائمة جزئية فتنعكس مطلقة موجبة جزئية؛ فإنّ العكس لم يحفظ جهات الضرورة و الدوام فلا يناقض السالبة المطلقة. و انظر^٤ أنا إذا قلنا: «بالإطلاق لا شيء من الإنسان بضاحك بالفعل» كيف لا يتأتى أن نقول: «و لا شيء ممّا هو ضاحك بالفعل إنساناً».

[كلام في عكس المطلقات]

أقول: الظاهريون هم الذين يحكمون بالظاهر من غير تأمّل لما هو الحق في نفس الأمر؛ و أولئك إنّما حكموا بانعكاس السالبة المطلقة العامة و الوجودية إذا كانتا^٥ كليّتين؛ أمّا إذا كانتا^٦ جزئيتين، فما وجدنا من نقل أن أحداً حكم بعكسهما. و صاحب الكتاب حكى عنهم أنّهم يحكمون بذلك في السالبة مطلقاً؛ و لم يقيدها بالكلية و ذلك يوهم أنّهم ادّعوا للمطلقة السالبة الجزئية عكساً؛ و ليس كذا؛ فيجب أن يُنزّل كلامه على الكلية لا غير. و ظاهر أن مراده ذلك و ما تمثّل به يؤكّده.

و احتجاجهم على انعكاسها بطريق الخلف هو هكذا: إذا صدق «لا شيء من ج ب» بالإطلاق العام» أو الوجودي، «فلا شيء من ب ج» و إلّا صدق نقيضه و هو: «بعض ب ج»، فينعكس إلى «بعض ج ب» و قد كان «لا شيء من ج ب»؛ هذا خلف. و جوابه أنّه إن أخذ النقيض و هو^٨ «بعض ب ج» بالإطلاق العام» على رأي من ادّعى ذلك، فهو محال لأنّ المطلقة و الوجودية لا نقيض لهما من جنسهما، كما عرفت.

٣. مع ١: يتبين.

٦. آس ١: كانا.

٢. ت، آس ٢: لا.

٥. آس ١: و.

١. آس ١: فلا يتأتى.

٤. مع ١: فانظر.

٧. آس ١: كانا.

٨. س: - بعض ج ب و قد كان «لا شيء من ج ب»؛ هذا خلف. و جوابه أنّه إن أخذ النقيض و هو.

وقوله: «و لا نقيض لهما»، يريد به ذلك إذ ليس في القضايا ما ليس له نقيض. وإن أخذ النقيض دائمة جزئية أو غيرها من الفعليات، انعكست^١ إلى مطلقة عامة موجبة جزئية؛ فإنّ العكس لم تحفظ جهات الضرورة والدوام فصدق: «بعض ج ب بالإنطلاق العام»، فلا يناقض السالبة المطلقة التي هي الأصل فلا يتم الخلف. وبهذا ينحلّ ألفاظ الكتاب.

قال: والمطلقة الكلية والجزئية الموجبتان، تنعكسان جزئيتين إما بيّنا بالافتراض وكذا الوجودية؛ وكلاهما تنعكسان بالإنطلاق العام، فإنّ المحمول الوجودي، كالمتنفس للموضوع كالحيوان ذي الربة، لا يتأتّى العكس فيه وجودياً بل ضرورياً؛ وفي موضع يكون الموضوع والمحمول كلّ منهما وجودياً^٢ للآخر، كالمتنفس والنائم اللذين هما محمولا الإنسان مثلاً بالوجود ينعكس كلّ منهما على الآخر بالوجود فما يعمّ المادّتين الإنطلاق العام. ويتأتّى البيان الخلفي أيضاً هاهنا فنقول: «إذا كان بالإنطلاق كلّ أو بعض من ج ب فبالإنطلاق بعض ب ج، وإلا دائماً لا شيء من ب ج، فدائماً لا شيء من ج ب»^٣ وقد كان بالإنطلاق كلّ أو بعضه ب هذا محال.

أقول: إنّما خصّ الكلام في أنّهما لا تنعكسان وجودية أو ضرورية^٤ بالوجودية، وفي أنّهما تنعكسان مطلقة عامة بالمطلقة العامة، لأنّ الوجودية أخصّ من المطلقة العامة؛ وكلّما لم ينعكس الأخص إلى شيء لم ينعكس الأعم إلى ذلك الشيء^٥؛ وكلّما انعكس الأعم إلى شيء انعكس الأخص إليه؛ لأنّ لازم الأعم لازم الأخص؛ فهذا هو العلة في هذا التخصيص. و^٦ إنّ حاصل ما ذكره بيّناً، هو أنّه لما كان العكس الجزئي متيقناً^٧ بالافتراض، وتعيّن مع ذلك صدقه فعلياً بالافتراض أيضاً، وكان العكس الضروري والوجودي غير مطرّدين، وجب أن يكون المطرّد ما يعمّ المادّتين من الفعليات وذلك هو الإنطلاق العام. وأمّا البيان الخلفي، ففيه عود إلى البيان الافتراضي، فإنّ السالبة الكلية الدائمة تستبين

١. آس ١: انعكس. ٢. ت، مج ١، آس ٢: وجودي.

٣. مج ١: - فبالإنطلاق بعض ب ج وإلا دائماً لا شيء من ب ج فدائماً لا شيء من ج ب.

٤. س: وجوديتين أو ضروريتين. ٥. آس ١: - إلى ذلك الشيء.

٦. س: + وإن. ٧. در آس ١، اين كلمه بی نقطه است و ظاهراً: «منفياً».

عكسها بالخلف بأن يقال: إذا صدق «دائماً لا شيء من ج ب»، فإن لم يصدق «دائماً لا شيء من ج ب»، صدق نقيضه وهو «بعض ج بالإنطلاق العام»، ثم نفرض شيئاً معيناً هو ب و ج فيكون ذلك الباء جيم و ذلك الجيم ب، وقد كان «لا شيء من ج ب دائماً»؛ هذا خلف؛ فالافتراض يستعمل في عكس السالبة الكلية الدائمة.

فإن قيل: يمكن بيان عكسها لا باستعمال الافتراض بل بأن يضم «بعض ج بالإنطلاق» إلى الأصل وهو «لا شيء من ج ب دائماً» فينتج: «بعض ب ليس ب دائماً» وذلك محال. قلت: إنه على هذا التقدير أيضاً لا حاجة إلى هذا التطويل، بل يبين عكس الموجبة المطلقة بأنه إن لم يصدق «بعض ج بالإنطلاق»، «فلا شيء من ج ب دائماً»، فنضمه إلى الأصل وهو «كل ج ب» أو «بعض ج ب بالإنطلاق»، فينتج^١: «كل ج أو بعض ج ليس ب دائماً»، هذا خلف. ويمكنك أن تبين بهذا الطريق جميع العكوس في الموجبات والسوالب.

و يحتمل أن يكون صاحب الكتاب إنما عدل عن هذا الطريق لكونها مبنية على معرفة أقيسة الشكل الأول الذي لم يتبين بعد، فاستقبح الحوالة على أمر مستأنف. فإن دفع ذلك بأن ضروب الشكل الأول بديهية الإنتاج، قيل: قد يتبين أنه ليس كل البديهيات مستغنية عن التنبيه والاكتساب، لتوقفها على التصورات التي قد لا تكون أولية؛ ومع ذلك فهو طريق واضح سهل^٢ عام في جميع العكوس.

قال: ساقه: أعلم أن الشرطيات المتصلة حالها في التناقض والعكس حال الحملات؛ فنقيض «كلما»، «ليس كلما» ونقيض «قد يكون»، «ليس ألبتة» وعلى هذا فقس؛ وعكس «كلما قد يكون» و «ليس البتة»، «ليس البتة» وهكذا في الجميع.

[حكم الشرطيات المتصلة في التناقض والعكس كحكم الحملات]

أقول: «الساقه» عند أرباب العربية^٤ هي آخر الجيش؛ استعارها هاهنا لكون ما هي متضمنة له كالتذييل^٥ على مباحث النقيض والعكس وكالخاتمة له.

٣. ت: - ليس.

٢. آس ١: - سهل.

١. س: فصَح.

٥. س: كالتذييل.

٤. آس ١: القرينة.

وإنما خصّ المتصلة بذلك دون المنفصلة، لأنّ المنفصلة لا عكس لها - كما عرفت - بل تجري مجرى الحملات في النقيض لا في العكس؛ والمتصلة تجري مجرى الحملات فيهما؛ أمّا في التناقض، فكما أنّ نقيض الموجبة الكلية في الحملات، كقولنا: «كل ج ب» هي السالبة الجزئية، كقولنا: «ليس بعض ج ب»؛ كذلك في المتصلات نقيض^١ «كلما كان آ ب ف ج د»، وهي موجبتها الكلية، «ليس كلما كان آ ب ف ج د» وهي سالبتها الجزئية؛ فكما^٢ أنّ في الحملات نقيض الموجبة الجزئية هي السالبة الكلية، كذلك في المتصلات نقيض موجبتها الجزئية، مثل: «قد يكون إذا كان آ ب ف ج د، هي السالبة الكلية، كـ «ليس ألبته إذا كان آ ب ف ج د»، و على هذا فقسّ الحال في غيره.

و أمّا العكس، فإنّ الموجبة الكلية تنعكس موجبة جزئية؛ فإذا قلت: «كلما كان آ ب ف ج د»، انعكس: «قد يكون إذا كان ج د ف آ ب»، إذ حكم المقدّم في المتصلة حكم الموضوع في الحملة، و حكم التالي حكم المحمول. و السالبة الكلية مثل: «ليس ألبته إذا كان آ ب ف ج د»، عكسها «ليس ألبته إذا كان ج د ف آ ب»؛ وهكذا في جميع المحصورات تجري المتصلة في النقيض و العكس مجرى الحملة. فالموجبة الجزئية تنعكس كنفسها؛ و السالبة الجزئية لا عكس لها؛ و أنت يمكنك أن تعتبر صحة ذلك في المواد من نفسك.

قال: و عكس النقيض هو جعل مقابل الموضوع بالإيجاب و السلب^٤ محمولاً، و مقابل المحمول موضوعاً، و الكيفية باقيةً و الصدق بحاله، فقولنا: «كل إنسان حيوان» عكس نقيضه «كلما ليس بحيوان ليس بإنسان» لأنك حصرت الموضوع في المحمول؛ فما لا يحمل عليه المحمول لا يحمل عليه الموضوع. و قولنا: «بعض الإنسان حيوان» عكس نقيضه «بعض مالم ليس بحيوان ليس بإنسان».

[في عكس النقيض]

أقول: هذا التعريف أيضاً يختصّ بالحملات، فإن أريد تعميمه قيل: هو جعل كل واحد من مقابل جزئي القضية ذوي الترتيب بالإيجاب و السلب مكان الآخر مع بقاء الكيفية و

١. آس ١: - نقيض؛ س: + موجبتها.

٢. ت: - و السلب.

٣. ت: إن.

٤. آس ١: - فكذا.

الصدق. وما ذكره من انعكاس الموجبة الكلية، فهو يختص بما يصدق عليه الدوام، إمّا بحسب ذات الموضوع، كالضرورة والدائمة، وإمّا بحسب الوصف الذي جعل مع الموضوع موضوعاً، كالتي ضرورتها بحسب وصف^١ الموضوع، والمطلقة العرفية وجهة العكس المذكور تكون في هذه كجهة الأصل؛ فإنه إن لم يصدق: «كلّما ليس بـ ليس جـ» بأحد هذه الجهات فـ «بعض ما ليس بـ ليس هو ليس جـ» على الجهة المناقضة، فـ «بعض ما ليس بـ هو جـ» على تلك الجهة، فتنعكس بالعكس المستوي إلى «بعض جـ هو ليس بـ» بما يقتضيه العكس من الجهة التي لا يصدق مع الأصل، هذا خلف. وهذا البيان لم يذكره المصنّف وذكره غيره.

وأما إذا كان جهة الأصل مطلقة أو ممكنة، فإنه لا ينعكس كذلك ألّهم إلا بزيادة قيود لا حاجة إلى ذكرها. ومثال ذلك قولنا: «كلّ إنسان هو ضاحك بالفعل» فإنه لا ينعكس بالعكس المذكور إلى «كلّ ما ليس بضاحك بالفعل هو ليس بإنسان» ودليله وهو أنّ الموضوع محصور في المحمول بمعنى أنّه أخصّ منه أو مساو له، فما لا يحمل عليه المحمول الذي هو الأعمّ أو المساوي، لا يحمل عليه الموضوع الذي هو الأخصّ أو المساوي لا يتناول إلا الضرورية والدائمة إمّا بحسب ذات الموضوع أو بحسب وصفه المعبرّ به عنه؛ وأمّا باقي المطلقات والممكنات فلا يتناولها هذا الدليل إلا بزيادة قيد في مقابل المحمول وهو الدوام في المطلقات والضرورة في الممكنات، كـ «كلّ ما ليس بضاحك دائماً هو ليس بإنسان» أو «كلّ ما ليس هو بالضرورة كاتب»، كذلك إن كان الأصل «كلّ إنسان كاتب» موجّهاً بجهة الإمكان العام؛ فيجب حمل كلام صاحب الكتاب على ذلك، أو على التخصيص ببعض الموجبات الكلية. ولعلّه لأجل هذا لم يقل: الموجبة الكلية عكس نقيضها كذا ولا قولنا: «كلّ جـ بـ» عكس نقيضه كذا؛ بل حكم بأنّ «كلّ إنسان حيوان»، عكس نقيضه «كلّ ما ليس بحيوان هو ليس بإنسان» تنبيهاً منه، أنّ هذا الحكم ليس في كلّ الجهات بل في بعضها. وما ذكره أيضاً في عكس نقيض الموجبة الجزئية فغير مطّرد أيضاً؛ فإنّ قولنا: «بالضرورة بعض الحيوان هو ليس بإنسان» بالإيجاب المعدول لا يلزم منه «بعض الناس هو ليس بحيوان»

كذلك؛ ولعلّه لم يعمّم^١ الحكم في كلّ موجبة جزئية لهذا السبب ويؤكد أنّه قصد ترك التعميم في الموجبتين تعميمه إياه في السالبتين؛ فإنّ ذكر التعميم في بعض المحصورات، بعد ذكر البعض الآخر من غير تعميم يقتضي في ظاهر الأمر، أن لا يكون ذلك اتفاقاً بل لفائدة مقصودة^٢.

قال: والسالبة الكلية عكس نقيضها لا يصحّ كلياً؛ فإذا قلنا: «لا شيء من الإنسان بحجر»، ليس لنا أن نقول: «لا شيء مما ليس بحجر ليس بإنسان» فيكون معناه: «كلّ ما ليس بحجر إنسان» وهو^٣ كذب، بل يصحّ عكس نقيضه جزئياً؛ وكذلك السالبة الجزئية، فإذا قلنا: «لا شيء من جّ ب» أو «ليس بعض جّ ب» فيصحّ «ليس بعض ما ليس بـ جّ ليس بـ جّ» ومعناه: «بعض ما ليس بـ جّ بـ جّ» وإن لم يصحّ هذا، صحّ «لا شيء من غير الباء جّ» فينعكس «لا شيء من جّ غير الباء» فيكون معناه: «كل جّ ب» وقد قلنا: «ليس بعض جّ ب».

أقول: يجب أن تعلم أن حكم السوالب في عكس النقيض كحكم الموجبات في العكس المستوي، في أصل العكس وفي كمّيته وفي جهته؛ وحكم الموجبات فيه^٤ كحكم السوالب في المستوي؛ فكما أنّ السالبة الكلية الضرورية، تنعكس في المستوي كنفسها، كذلك الموجبة الكلية في عكس النقيض؛ وكما أنّها لا تنعكس في المطلقات والممكنات، فكذا الموجبة الكلية هاهنا؛ ولما كانت السالبة الجزئية لا تنعكس في المستوي أصلاً، فكذا الموجبة الجزئية في عكس النقيض؛ فعلى هذا ينبغي أن يقاس السالبة الكلية والجزئية هاهنا بالموجبة الكلية^٥ هناك في الكمية والجهة بالبيان المذكور. ولم يعيّن صاحب الكتاب جهة العكس في هاتين. وبمقتضى ما قلنا، تكون جهة عكس الضرورية والدائمة والذي ضرورتها بحسب الوصف والمطلقة العرفية مطلقةً حينئذٍ؛ وجهة عكس المطلقة العامة والوجودية والوقيتين مطلقةً عامةً، وجهة عكس الممكنات ممكنة؛ والبيان هو ذلك البيان بعينه.

٣. مج ١: فهو.

٢. آس ١: مخصوصة.

١. آس ١: لم يعمّم.

٥. س: الجزئية.

٤. آس ١: به.

قال: وفي بعض هذه المواضع يحتاج إلى تقييد^١ ذهني، كقولنا: «بعض الإنسان موجود^٢» عكس نقيضه «بعض ما ليس بموجود في الأعيان - أي ممّا هو في الذهن - ليس بإنسان» إذ ما ليس بموجود عيناً لا بعض له فيه.

أقول: إنّ ما ذكره في عكس النقيض لا يستمر في الجميع، بل يضطرّ في تصحيح بعضه إلى إضمارات و تقديرات و تقييدات ذهنية، فإنّ محمول الموجبة الكلية و الجزئية إذا كان عاماً لجميع الموجودات كالشيء و الموجود و الإمكان العام، لا يصح أن يجعل نقيضه موضوعاً لقضية أخرى موجبة؛ كما إذا قلنا: «كلّ إنسان شيء» فإنّه لا يتأتى لنا أن نجعل عكس نقيضه «كلّ ما ليس بشيء» - في التصور الإدراكي و الوجود العيني - هو ليس بإنسان» وكذا إذا قلنا: «بعض الإنسان موجود» و هو المثال الذي ذكره، لا يتأتى عكس نقيضه «بعض ما ليس بموجود في الأعيان هو ليس بإنسان» وإنّما يتأتى أن يجعل هذه عكس نقيض بزيادة قيود ذهنية، كما يقال: «كلّما هو شيء في الذهن و ليس بشيء في الأعيان فهو كذا» أو «بعض ما هو موجود في الذهن و ليس بموجود في الأعيان فهو كذا»، لأنّ ما ليس بشيء في الأعيان أو ليس بموجود فيها، لا يكون له كلّ أو بعض في الأعيان فلا بدّ و أن يكون ذلك البعض في الذهن، و إلّا استحال الحكم عليه^٣؛ و لهذا ادّعى بعضهم أنّ الموجبة الكلية لا تنعكس بعكس النقيض، إلّا أن فسّر عكس النقيض بأنّه جعلُ مقابل المحمول موضوعاً و عين الموضوع محمولاً مع مخالفة الكيفية و بقاء الصدق؛ فحينئذ يكون عكس نقيض هذه الموجبة الكلية بهذا التفسير، «كلّ ما ليس بشيء ليس هو إنساناً»، إذ السلب لا يتوقّف صدقه على وجود الموضوع كما يتوقّف صدق الإيجاب عليه.

و اعلم أنّ عكس النقيض لمّا لم يكن محتاجاً إليه في الأقيسة كما يحتاج إلى العكس المستوي و كان فيه خبط كثير و يضطرّ في تصحيحه إلى ما ذكر من الإضمار و التقييد، لا جرم نبّه عليه صاحب الكتاب و لم يفصل الكلام في وجهاته و لم يقيم البرهان على بعضه.

قال: فإن قيل: قلتم^٤ إنّ السالبة الكلية و الموجبة الجزئية تنعكسان فكذبكم

١. مع ١: تقييد.

٢. آس ٢: ليس بعض الإنسان موجوداً.

٣. س: لاستحالة عليه.

٤. آس ٢: لم قلتم.

أَنْ قولنا: «لا شيء من الحائط في الوند» لا ينعكس ليكون «لا شيء من الوند في الحائط» وكذلك قولنا: «بعض الشيخ كان شاباً» لا ينعكس، ليكون «بعض الشاب كان شيخاً».

يقال ٢: إنَّ العكس من شرطه جعل الموضوع بكلّيته محمولاً وكذا المحمول؛ و في القضيتين ما نقل «في» و «كان» ٣ اللذان هما جزءا المحمولين، معهما؛ و عكسهما الصحيح «لا شيء ممّا في الوند حائط» و «بعض ما كان شاباً فهو شيخ».

و إذا قلنا: «قضية كذا لا تنعكس» معناه: لا يجب أن تنعكس.

أقول: ختم الكلام في العكس بذكر فائدتين ينتفع بالتنبيه عليهما:

إحداهما، أنّه ينبغي الاحتراز من أن يشتبه بعض الموضوع أو المحمول بكلّه، كما وقع في الشكين اللذين أوردهما في العكس المستوى. و أجاب عنهما و منشؤهما أخذ جزء المحمول على أنّه كلّ للاشتباه الواقع بينهما من جهة اللفظ.

وقوله: «قلتم إنّ السالبة الكلية» يجب أن يضاف إليه «التي يصدق عليها الدوام الذاتي أو الوصفي»؛ لأنّ التي ليست كذا، ما ادّعي عكسها ليوجّه ٤ عليه شك. و ظاهر أن مراده ذلك و المثال الذي تمثّل به يحقّقه.

و ثانيتهما، هي ٥ أن القضية إذا قلنا إنّها غير منعكسة، فليس معناه أنّه إذا جعل موضوعها أو ما يقابله محمولاً، و محمولها أو ما يقابله موضوعاً، لا يصدق من حيث هي كذلك في شيء من المواد؛ بل معناه، أنّه لا يجب أن ينعكس أي لا يطرد عكسها في كلّ مادة أطراداً واجباً لذات تلك القضية؛ فإن اتّفق صدق العكس في مادة فهو لخصوصية تلك المادة لا لصورة القضية فقط، أو للصورة مع الجهة و لولا ذلك لما صحّ حكمنا بأنّ السالبة الجزئية لا تنعكس؛ فإنّه يصدق «بعض الناس ليس بحجر» و «بعض الحجر ليس بإنسان» و كذا في كثير من السوالب المطلقة و الممكنة. و الحاصل، أنّا نريد بـ «كون كذا لا ينعكس»، أنّه لا يجب أن ينعكس، لا أنّه لا ينعكس و قد تنبّهت ٦ على الفرق بينهما من قبل.

٢. آس ٢: يقال: سائر نسخها: قيل.

١. آس ٢: لا ينعكس إلى.

٥. ت: ثانيهما هو.

٤. س: ليتوجّه.

٣. ت: وفي كان.

٦. ت: تنبّهت.

[المرصد الخامس]

[في تركيب الحجج]

[و فيه ثلاثة مطالع]

قال:

المرصد الخامس

في تركيب الحجج و فيه ثلاثة مطالع

المطلع الأول

في حقيقة الحجة و أصناف صورها و موادها و أحوالها

و فيه عشر تلويحات

التلويح الأول

في نفس الحجة و مبادئها و تقسيم صورها

اعلم أنَّ الحجة قول مؤلف من أقوال يقصد به إيقاع التصديق لقول آخر. ولها

أقسام والعمدة من الأقسام إنما هو القياس وسنذكر باقي أقسامها إن شاء الله.

أقول: هذا التعريف لا يتناول القياس الشعري وهو الذي يؤلف من المخيلات، إذ

لا يحصل منه تصديق - كما ستعرف - بل يحصل منه ما يقوم مقام التصديق؛ فإن أردنا

إدراج^١ القياس الشعري فيه، قلنا: الحجة قول مؤلف من أقوال يقصد به إيقاع تصديق أو ما

يقوم مقامه بقول آخر. ويراد به «التردد» ما يعم القسمين كما تبين في باب التعريفات.

و أقسام الحجة ثلاثة: القياس والاستقراء والتثيل.

١. آس ١: اندراج.

وقيل في وجه الحصر: إنا إذا احتججنا^١ بأمرٍ على أمرٍ، فإمّا أن يكون بين الأمرين عموم وخصوص أو لا يكون؛ فإن كان، فإمّا أن يستدلّ بالأعمّ على الأخصّ ويسمّى به «القياس»؛ أو بالأخصّ على الأعمّ ويسمّى «الاستقراء»، وإن لم يكن بينهما عموم وخصوص فيسمّى «التمثيل».

وفي هذا الحصر نظر؛ وهو أنّا إذا قلنا: «كلّ إنسان ناطق، وكلّ ناطق ضحّاك، فكلّ إنسان ضحّاك»، فهذا قياس مع أنّه استدلال على المساوي بالمساوي. ولما كان العمدة من الأقسام هو القياس لا جرم لم يتعرّض صاحب الكتاب لتحقيق الحصر.

قال: و «القياس»^٢ هو قول مؤلف من قضايا إذا سلّمت لزّم عنه لذاته قول آخر. و لولا التقييد بـ «التأليف من القضايا» لم يخرج من الحد القضية الواحدة التي يلزم منها^٣ لذاتها صدق عكسها و عكس نقيضها. و قولنا: «لذاته» يخرج به الأضرب العقيمة إذا اتّفق صدق نتيجتها لخصوصية المادة و غيرها؛ و كنتيجة تستنتج عن قياس لا ينتهي إلى إنتاجها إلّا بمقدمة أخرى لم تذكر.

[في القياس]

أقول: ليس المراد من «القول» القول اللفظي بل الفكري. و يريد بـ «القضايا» ما زاد على الواحدة من غير اعتبار بمذهب معظم أهل العربية أن أقلّ الجمع ثلاثة. و في التقييد بـ «التأليف من القضايا» لإخراج القضية الواحدة من الحد^٤، نظر؛ فإنّ القضية الواحدة من حيث هي^٥ واحدة لا يلزم عنها عكس ولا غيره؛ فإنّا ما لم نقل مثلاً باللفظ أو بالفكر، أنّ هذه موجبة كلية، وكلّ كذا ينعكس جزئياً^٦، لما لزم في الذهن لها عكس؛ و سيأتي بيان أنّه لا يلزم الحكم التصديقي في أقلّ من مقدّمتين لكن المحاققة^٧ في ذلك لا يجدي نفعاً في العلوم.

١. س، ت: احتجنا. ٢. مع ٢، آس ١: -القياس. ٣. آس ٢: من. ٤. س: - من الحد. ٥. س: - هي. ٦. آس ١: جزئية. ٧. آس ١: المخالفة.

و مثال الأضرِب العقيمة^١ التي يتَّفَق صدق نتيجتها لخصوصية المادة، قولنا: «كلّ إنسان حيوان» و «بعض الحيوان ناطق»، فإنّه يصدق ذلك^٢ على سبيل الاتفاق لا على سبيل اللزوم: «كلّ إنسان ناطق». وليس المراد من اتفاق صدق نتيجتها أنّ لها نتيجة في نفس الأمر؛ بل المراد صدق ما قد^٣ يدعى أنّه نتيجة لها؛ فإنّ ذلك ربما يسمّى نتيجةً على وجه المجاز. و مثال ما يتَّفَق صدق ما يتوهم أنّه نتيجة لغير خصوصيات المواد، قولنا: «كلّ إنسان فرس» و «بعض الفرس ناطق» فإنّه يصدق معه «كلّ إنسان ناطق» وليس ذلك للمادة لكونها كاذبة.

و أمّا النتيجة المستنتجة عن قياس لا ينتهي إلى إنتاجها، إلّا بمقدمة أخرى لم يذكر، فهي مثل «العالم ليس بقديم» اللازم عن قولنا: «العالم متغير و كلّ متغير مُحدث»، فإنّ ذلك لا يستنتج^٤ من هذا القول إلّا بإضمار مقدمة أخرى وهي «كلّ محدث ليس بقديم» مضافة إلى النتيجة التي ينتجها القياس بالذات وهي «العالم محدث»، فيكون ذلك القياس وإن كان منتجاً بالذات إلّا أنّه باعتبار هذه النتيجة المخصوصة، فينتج^٥ بالعرض.

و يحترز بـ «قول آخر» عن صدق إحدى القضيتين عند صدق مجموعهما. و هذا لم يذكره صاحب الكتاب لكنّه قد قصد به ذلك وإن لم ينبّه عليه.

فإن قيل: قولنا: «إن كان آ ب، فـ جـ د لكن آ ب»، اعترفتُم أنّه قياس و هو ينتج فـ جـ د، و ليس ذلك قولاً آخر بل هو داخل في القياس و كذا كلّ قياس استثنائي.

أجيب عنه بأنّ أدوات الاتصال و الانفصال أخرجت أمثال هذه - حيث هي داخلّة في القياس - عن الخبرية و صلوح التصديق و التكذيب؛ فليست^٦ النتيجة من حيث هي قضية جزءاً من القياس فلا انتقاض بها.

قال: و القضية إذا جعلت جزء القياس تسمّى «مقدمة» و أجزاؤها الذاتية التي تبقى بعد التحليل إلى الأفراد تسمّى «حدوداً»، لا الأجزاء الغير الذاتية كالجهاات و أدوات السلب و غيرها، و لا الذاتية التي لا تبقى بعد التحليل كالروابط.

مثال القياس و مقدمتيه و المتعلق به، قولنا: «كلّ جـ ب، و كلّ بـ آ، فكلّ جـ آ»،

٣. آس ١: - قد.

٦. آس ١، ت: فليس.

٢. ت: مع ذلك.

٥. ت: منتج.

١. س: - العقيمة.

٤. س: ذلك يستنتج.

فالقولان^١ الأولان هما «المقدمتان» و مجموعهما «قياس»، و الثالث اللازم منهما هو «النتيجة».

و لم يشترط في القياس أن تكون مقدماته مسلّمتين بل ينبغي أن تكونا بحيث لو سلّمنا لزوم ما يلزم سواء وجد التسليم بالفعل أو لم يوجد. و من خاصيّة صحة صورة القياس تسليم لزوم قول منه و لا يوجد هذا في صحة المادة.

أقول: لأجل أن «المقدمة» هي القضية^٢ التي جعلت جزء قياس، لم يقل في تعريف القياس إنه قول مؤلف من مقدمات؛ لئلا يلزم تعريف الشيء بما لا يعرف إلا به. و بعضهم عرّف «المقدمة» بأنها القضية التي جعلت جزء حجة و إن لم تكن تلك الحجة قياساً.

و الأجزاء الغير الذاتية يجب أن يفهم منها ما يكون أجزاء من لفظ المقدمة و ليست من المقدمات التي لا تتصور القضية قضية إلا بها؛ و تلك هي المحكوم عليه و هو الموضوع و ما يشبهه، و المحكوم به و هو المحمول و ما يشبهه، و الرابط بينهما؛ و ماعدا هذه من الجهات و أدوات السلب و غيرها هي أجزاء من اللفظ لا غير.

و المحكوم عليه و المحكوم به، هما اللذان يبقيان بعد التحليل؛ و أمّا الرابطة، فإنّها تعدم عند التحليل لأنّها تجري من القضية مجرى الصورة؛ و من شأن الصورة أنّها لا تبقى عند انفكاك الأجزاء المادية كصورة البيت. و يريد بـ«الأفراد» في هذه المواضع لا المفردات التي لا تنحل^٣ إلى غير هذا، بل ما هو أعمّ من ذلك و هو الأجزاء التي^٤ تنحلّ القضية إليها أولاً، سواء كانت^٥ مفردة كما في الحملات أو مركبة كما في الشرطيات؛ و لولا ذلك لما دخلت المقدمة الشرطية من القياس المركب من الشرطيتين أو من الشرطية و الحملية، تحت هذا الحكم.

و «تسليم المقدمتين» المأخوذ في تعريف القياس، ليس المراد به كونهما مسلّمتين في نفس الأمر؛ بل المراد أنّهما بحيث لو سلّمنا لزمّت النتيجة سواء كانتا مسلّمتين في أنفسهما

١. آس ٢: و القولان.

٢. س: المقدمة.

٣. س: تنحلّ.

٤. س: - إلى غير هذا بل ما هو أعمّ من ذلك و هو الأجزاء التي.

٥. د: كانت؛ ساير نسخه ها: كان.

أو لم تكونا؛ فإننا إذا قلنا: «كل إنسان حجر وكل حجر فرس» يلزم منه «كل إنسان فرس» مع أن المادة في المقدمتين كاذبة؛ ولا كذلك المادة فإنها لا تلزم منها شيء سواء كانت صحيحة أو لم تكن. فلزوم النتيجة مختصة بصورة القياس دون مادته.

قال: والقياس لا يخلو إما أن يذكر فيه أحد طرفي نقيض النتيجة بالفعل أو لم يذكر؛ فالأول يسمى «استثنائياً»، كقولنا: «إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود لكن الشمس طالعة فالنهار موجود»، ذكر فيها أحد طرفي نقيض النتيجة و هي النتيجة بعينها. أو يقال: «لكن ليس النهار موجوداً فليست الشمس طالعة»، ذكر فيه أحد الطرفين وهو نقيض النتيجة. والذي لم يذكر فيه بالفعل ذلك، ما ذكرناه من المثال الأول وإن كانت النتيجة بالقوة داخلية في قولنا: «كل بـ آ».

[وجه انحصار القياس في الاستثنائي والاقتراني]

أقول: مقصوده ذكر وجه انحصار القياس في قسمين - استثنائي واقتراني - وذكر تعريفهما في ضمن ذلك. وحاصله أن القياس إن كانت النتيجة أو نقيضها مذكوراً أحدهما فيه بالفعل، فهو «الاستثنائي» وإلا فهو «الاقتراني». وقيد «بالفعل» لأن الاقتراني فيه أحد طرفي نقيض النتيجة بالقوة؛ فإن قولنا: «كل جـ ب» و «كل بـ آ» المنتج لـ «كل جـ آ»، النتيجة في المقدمة الثانية منها بالقوة لدخول جـ تحت ب. ولا يريد أن أحد الطرفين مذكور بالفعل من حيث هو نتيجة أو قضية، لأنها خرجت باقتران أدوات الشرط عن الخبرة وعن الصلوح للتصديق والتكذيب؛ بل المراد أنها^٢ مع قطع النظر عن تلك الأدوات المقترنة بها تكون مذكورة.

قال: والقياس الاقتراني قديكون من سواذج القضايا الثلاثة؛ وقد يكون من مختلطات بعضها مع بعض كما سنذكره - ويوجد في الاقتراني حد مكرر في المقدمتين مثل بـ فيما سلف من المثال، يسمى «الحد الأوسط» ويسقط في النتيجة. ولكل واحد من المقدمتين «حد» يخصه ويسميان «الطرفين» و

«الرأسين»؛ والذي يصير موضوع النتيجة أو مقدّمها يسمّى «الأصغر»؛ والذي يصير محمول النتيجة أو تاليها يسمّى^١ «الأكبر». والمقدمة التي فيها الأصغر تسمّى «الصغرى» والتي فيها الأكبر تسمّى «الكبرى». وتأليف المقدّمتين يسمّى «اقتراناً» و الاقتران المنتج «قياساً» وكيفية وضع الحد الأوسط عند الطرفين يسمّى «شكلاً».

و اقتضاء^٢ التقسيم أربعة أقسام: فإنّ الحد الأوسط إمّا أن يكون محمول الصغرى و موضوع الكبرى، أو موضوع الصغرى و محمول الكبرى، أو محمولهما، أو موضوعهما جميعاً:

والأول^٣، هو اليّين التام بنفسه و يسمّى «الشكل الأول» لأنّه يبيّن بذاته و يتبيّن به غيره و هو المنتج للمطالب الأربعة؛ وذو الشرفين أي الموجب الكلّي لا ناتج له من الأشكال غيره؛ أمّا غيره لا ينتج إلّا الكلّي دون الإيجاب أو الموجب دون الكلّي كالثاني والثالث؛ والذي هو عكس الأول بعيد عن الطبع، لا يتفطن لكونه قياساً و فيه كلف شاقة أسقط؛ والثاني والثالث يكاد الطبع يتفطن لقياسيتهما^٤ من نفسيهما.

[في القياس الاقتراني و أشكاله الأربعة]

أقول: لما قسّم القياس إلى استثنائي و اقتراني، شرع في تقسيم الاقتراني و قسّمه من

وجهين:

الأول، أنّه إمّا أن يكون من سواذج القضايا الثلاثة أو من مختلطات بعضها مع بعض؛ أمّا الذي من سواذجها فهو إمّا من حليّتين، أو متصلتين، أو منفصلتين. و أمّا الذي من مختلطاتها فهو إمّا من حليّة و متصلة، أو حليّة و منفصلة، أو متصلة و منفصلة و سيرد ذكر ذلك و أمثله.

و الوجه الثاني من التقسيم، هو الذي إلى الأشكال الأربعة و قدّم عليه ذكر الاصطلاحات

٢. مج ١: اقتضى.

١. آس ١، ت، آس ٢: - أو تاليها يسمّى.

٤. آس ١: لقياسهما.

٣. مج ١: فالأول.

لاحتياج التقسيم إليها وهي عشرة ألفاظ: الحد الأوسط، والطرفان، والرأسان، والحد الأصغر، والحد الأكبر، والصغرى، والكبرى، والاقتران، والقياس، والشكل.

فإذا قلنا: «كل ج ب وكل ب آ» المنتج له «كل ج آ»، فما مثل الباء المكرر في المقدمتين الساقط من النتيجة، كما سقط من قولنا: «كل ج آ»، هو الأوسط؛ وإنما سمي بذلك لأن بواسطته علمت النتيجة؛ وما مثل جيم و الف، اللذين يختص كل واحد منهما بواحدة من المقدمتين، هما الطرفان، والرأسان أيضاً؛ وجيم الذي هو موضوع النتيجة فيها يسمى «الحد الأصغر»؛ و الف الذي هو محمولها يسمى «الحد الأكبر»؛ و «كل ج ب» التي هي المقدمة التي فيها الحد الأصغر تسمى «الصغرى»؛ و «كل ب آ» التي فيها الحد الأكبر تسمى «الكبرى»؛ وتأليف هاتين أعني الصغرى والكبرى يسمى بـ «الاقتران»؛ فإن كان منتجاً كهذا المثال سمي بـ «القياس» كما سبق؛ وكيفية وضع ب الأوسط، عند ج، و آ اللذين هما الأصغر والأكبر يسمى «شكلاً».

واعلم أن هذا كله يختص بما يتركب من حليتين و عليه يقاس ما يتركب من شرطيتين، أو من شرطية وحملية، على أن يجعل المقدم من المتصلة في حكم الموضوع من الحملية، و التالي من تلك في حكم المحمول من هذه، وكذا الحال في التقسيم إلى الأشكال.

وإنما سمي الشكل الأول أولاً، لأن لزوم ما يلزم عنه هو لزوم بديهي، ولزوم ما يلزم عن غيره من الأشكال ليس كذا، بل يتبين بهذا الشكل؛ وما يتبين به غيره فهو قبل ذلك الغير لا محالة؛ وإنما سمي لأجل تخصيصه بإنتاج الموجب الكلي بـ «ذي الشرفين»، لأن الإيجاب أشرف من السلب، والكلي أشرف من الجزئي. والذي ينتج الكلي دون الإيجاب هو الشكل الثاني؛ فإنه لا ينتج إلا السالب^١. والذي ينتج الموجب دون الكلية هو الشكل الثالث؛ فإنه لا ينتج إلا الجزئي و ستعرف ذلك. وعكس الأول هو الشكل الرابع؛ لأن الأوسط في الأول محمول في الصغرى موضوع في الكبرى، وفي الرابع هو موضوع في الصغرى، محمول في الكبرى. و «الكلف»^٢ التي فيه، هي احتياجه في بيان لزوم النتيجة عنه إلى عكسين أو إلى تبديل كل واحد من المقدمتين بالأخرى، حتى يرد إلى الأول^٣ بخلاف الثاني والثالث؛

فإنّهما ربّما لا يفتقران إلى أن يردّا إلى الأوّل وربما يكتفى^١ بعكس واحد في ردّهما إليه؛ و «كون الثاني والثالث يكاد الطبع يتفطن لقياسيّتهما من نفسيهما»، معناه التفطن لذلك من غير حاجة إلى ردّهما إلى الأوّل؛ و^٢ أمّا الثاني فإنّه لو قيل: «زيد هو أبو عمرو» حتى قيل: «زيد طويل و أبو عمرو ليس بطويل» لزم من نفس هذا القياس أن زيدا ليس هو أبا عمرو. و أمّا الثالث، فإنّه لو زعم زاعم أن لا إنسان أسود كفى في تكذيبه قولنا: «زيد إنسان و زيد أسود». **قال:** و [اشتركت]^٣ الثلاثة في أن لا نتيجة فيها عن سالتين إلّا في سوابب هي في حكم الموجبات - والشكل الثاني فيه تفصيل يذكر - ولا عن جزئيتين ولا عن صغرى سالبة وكبرى جزئية.

والنتيجة تتبع أخسّ المقدّمتين في الكم والكيف لا غير، إلّا فيما سنذكره^٤؛ و لو تبعت الأشرف لكانت أتمّ في نفس حكمها وخبريتها^٥ ممّا نتجها وهو المقدمة الأخرى.

[اشتراك الأشكال في بعض الأحكام]

أقول: السوابب التي هي في حكم الموجبات لا تكون على الحقيقة موجبة^٦ من حيث هي سوابب، بل من جهة ما يلزمها من الإيجاب، فيكون إنتاجها من حيث هي سوابب بالعرض لا بالذات، فلا حاجة إلى استثنائها. والتفصيل الذي في الشكل الثاني، هو أنّه قد ينتج من سالتين، إذا كانت جهة إحداهما لا تصدق على جهة الأخرى؛ وهذا يقتضي - على ما ستعرف - أن تكون إحدى المقدّمتين في حكم الموجبة، فيكون إنتاجها بالعرض كما ذكرنا. وفي إنتاج هذا الشكل الثاني بالذات وعدّه من جملة الأقيسة، نظرٌ سأذكره. و دليل اشتراك الأشكال^٧ الثلاثة في هذه الأحكام هو الاستقراء^٨ المنتج من كلّ شكل منها. و مراده بـ «لا غير»، أن النتيجة لا تلزم تبعيتها للأخسّ في الجهة، كما تلزم تبعيتها له في

٢. ت: - و.

١. آس ١. ت: يكتفا؛ س: يكذبا؛ ظاهراً يكتفيا.

٣. همه نسخه‌ها: اشترك. ٤. ت، مع ١: سنذكر.

٦. ت: + للنتيجة.

٥. ت: جزءيتها (همين نسخه در شرح: خبريتها).

٧. آس ١: أشكال. ٨. ت: استقراء.

الكم والكيف؛ والاستثناء بعد ذلك هو عن تبعيتها للأخس الكيفي؛ فإنَّ الموجبة قد يستنتج من المركب من موجبة و سالبة، و سنحقق أنَّ ذلك لا يكون إلا في سالبة مستلزمة للموجبة، فهو بالحقيقة ليس باستثناء^١. و أحترز بنفس حكمها و خبريتها فيما استدلَّ به على أنَّ النتيجة، لا تتبع الأشرف من المقدمات عن المقدمات المنتجة لوجود واجب الوجود مثلاً، فإنَّ النتيجة^٢ هاهنا أشرف من المقدمات، لكن ذلك من جهة المادة لا من جهة الحكم و الخبرة؛ و ما ينتجها^٣ هو المقدمة الأخرى التي هي الأخس^٤.

و اعلم أنَّ ذلك ليس بدليل و لا علة، بل هو إعادة الدعوى بعبارة أخرى؛ و مع ذلك هو منقوض بالنتائج التي تتبع في الجهة أشرف المقدمات كما سنحققه. و ربّما أمكن أن يتكلّف لذلك جواب، لكن ذلك يكون دليلاً مستقلاً بنفسه غير^٥ المذكور هاهنا؛ و الأولى أن يبين عدم تبعيّة النتيجة للأشرف في الكم والكيف بالاستقراء التام؛ مع تخصيص^٦ الدعوى بهما من غير تعرّض للجهة؛ فإنّها قد تتبع الأشرف كما نبّه عليه.

قال: الشكل الأوّل وهو الذي يكون الأوسط فيه محمول الصغرى و موضوع

الكبرى؛ و له شرطان:

أحدهما، أن تكون الصغرى موجبة أو في حكمها، كالممكنات و الوجوديات السالبة ليدخل في الأوسط فيتعدّى الحكم إلى الأصغر؛ إذ لو بايّنّه فلا يتعدّى^٧؛ كما يؤخذ الأوسط نوعاً مбайناً^٨ للأصغر و يسلب عنه و يحمل على الأوسط معنى يعمّهما من الجنس و غيره، كقولنا: «لا شيء من الإنسان بطائر و كلّ طائر حيوان» لو جاءت النتيجة لكانت سالبة ألّبتة^٩ لأنَّ النتيجة تتبع الأخس و هي «لا شيء من الإنسان بحيوان» و لا شكّ في كذبها و في السالبتين يؤخذ الأكبر خاصة أو فصلاً للأصغر، و الأوسط مбайناً لهما؛ فلو جاءت النتيجة لكانت سالبة و تكذب ألّبتة. و الثاني، أن تكون الكبرى كلية ليندرج الأصغر في الأوسط فيتعدّى إليه

١. س: مستثنى. ٢. س: - النتيجة.

٣. آس ١: نتجها؛ ت (تصحيح شده): ينتجها.

٥. آس ١: و غير.

٦. آس ١، س: تخصص.

٩. مع ١: - ألّبتة.

٤. آس ١: الأخس.

٧. آس ١، مع ١: فلا تعدّى.

٨. ت: متبايناً.

الأكبر؛ ولو كانت جزئية يجوز أن يقع الأوسط جنس الأصغر أو عامّاً آخر؛ ويحمل على بعضه في الكبرى الجزئية الموجبة أو السالبة من موافقة أو مخالفة في الموجبة ما يسلب عنه و في السالبة ما يثبت عليه فلا نتيجة^١.

[الشكل الأول و شرائط إنتاجه]

أقول: اعلم أن كلامه الآن في تعريف ماهية هذا الشكل، مختصّ بالاقترانيات^٢ الحملية وكذا في الشكّلين الباقيين؛ ولهذا اقتصر على ذكر الموضوع و المحمول في قوله: «و هو الذي يكون الأوسط فيه محمول الصغرى و موضوع الكبرى»، ولم يتعرّض للمقدّم و التالي و^٣ ما يشبههما من المنفصلة.

و الشرطان، اللذان لا يتحقق قياسيّة هذا الشكل إلّا بمجموعهما و متى قُيد واحد منهما لم يكن قياساً إذ لا يلزم منه نتيجة حينئذ. و يريد بـ«ما في حكم الموجبة^٤» السالبة التي تصدق إيجاباً كما تصدق سلباً و بالعكس. و يريد بـ«الممكنات» الخاصة منها لا العامة، فإنّ قولنا: ممكن أن لا يكون الخاص، في قوة ممكن أن يكون الخاص بخلاف الممكن العام؛ و كذا الوجوديات في كون موجبتها في قوة سالبيتها لما بيّنا أنّها ألبتة ينقلب إيجابها سلباً و سلبها إيجاباً؛ فالصغرى إن كانت ممكنة خاصة سالبة أو وجوديّة سالبة جاز ذلك في هذا الشكل.

و إنّما اشترط أن تكون الصغرى موجبة أو في حكمها، ليكون الأصغر أخصّ من الأوسط أو مساوياً له و ذلك هو المراد بدخوله فيه؛ فإنّ الأعمّ و المباين خارج عن الشيء؛ أمّا الأعمّ فبعضه و أمّا المباين فكلّه؛ فإنّ موضوع الموجبة لا بدّ و أن يكون على أحد هذين القسمين: أمّا الكلية فظاهر، و أمّا الجزئية فلأنّ البعض الذي هو المفهوم من السور هو الموضوع، و ليس بأعمّ من المحمول كما قد يتوهم ذلك؛ فإنا إذا قلنا: «بعض الحيوان ناطق»، فالموضوع هو بعض أفراد الحيوان، و ذلك البعض ليس بأعمّ لا محالة. و متى كان

٣. س: أو.

٢. آس ١: بالاقتراانات.

١. مج ١: ولا نتيجة.

٤. ت: - الموجبة.

الأصغر أخصّ أو مساوياً للأوسط، وجب أن كلّ حكم حكم به على الأوسط يتعدّى ذلك الحكم بعينه إلى الأصغر، إيجاباً كان الحكم، أو سلباً إذ كلّ ما يحكم به على طبيعة يتعدّى ذلك الحكم إلى كلّ ما يساويها أو ما هو أخصّ منها.

ولو باين الأصغر الأوسط لما تعدّى^١ الحكم الذي يحكم به على الأوسط إليه. والمراد به «المباين» هاهنا، ما خرج عن الشيء إمّا بكلّه كالإنسان والحجر اللذين لا يصدق أحدهما على شيء ممّا صدق عليه الآخر، وإمّا ببعضه كالحيوان الذي يخرج بعض جزئياته كالفرس عن الإنسان دون كلها.

وأما بيان أن الأصغر إذا باين الأوسط لا يلزم تعدّي الحكم، فتقريره أنّه لو تعدّى الحكم على تقدير المباينة، فلا يخلو إمّا أن تكون الكبرى موجبة أو سالبة:

أما^٢ إذا كانت موجبة، فكلام صاحب الكتاب فيه واضح بالمثال الذي ذكر^٣؛ والطائر في المثال هو النوع المباين للأصغر المسلوب عنه؛ والمعنى الذي يعمّ الأوسط والأصغر عموم الجنس هو الحيوان الذي يعمّهما لا عموم الجنس، بل عموم العوارض، هو كما لو أخذنا في المثال عوض الحيوان الموجود.

وأما إذا كانت الكبرى سالبة، فالاقتران لا محالة يكون من سالتين، كقولنا: «لا شيء من الإنسان بطائر» و«لا شيء من الطائر بضاحك»، فلو^٤ أنتج لجأت النتيجة سالبة لأن النتيجة لا تتبع في الكيف إلّا الأخسّ وهي في هذا^٥ المثال «لا شيء من الإنسان بضاحك»، لكن هذا^٦ كاذب فإنتاجه غير لازم؛ فالضاحك هاهنا هو خاصة للإنسان وهو^٧ الأصغر؛ ولو أخذنا بدله الناطق كان فصلاً له؛ والطائر الذي هو الأوسط مباين للإنسان والضاحك، اللذين هما الأصغر والأكبر؛ وكذلك الحال في كلّ سالتين يكون الأكبر فيهما^٨ خاصّة أو فصلاً للأصغر ويكون الأوسط مبايناً للأصغر والأكبر؛ فإن سلب أحد الطرفين عن الآخر والحالة هذه يكون كاذباً لا محالة. هذا ما أورده في تقرير الشرط الأوّل من شرطي هذا الشكل.

٣. آس ١: ذكره.

٦. ت: ذلك.

٢. آس ١: وأما.

٥. آس ١: هذا.

٨. آس ١، ت: فيها.

١. س، آس ١: لا يتعدّى.

٤. س: - فلو؛ د: ولو.

٧. ت، س: - وهو.

و فيه نظر؛ فإنَّ حاصل ما ذكره أنَّ الصغرى لو كانت سالبة فسواء كانت الكبرى موجبة أو سالبة؛ فإنَّه لو أنتج لجاءت نتيجة سالبة لأنَّها تتبع أخسَّ المقدمتين؛ لكن قد وجد من المواد التي على هذه الصورة ما لا يصدق معها سلب أحد الطرفين عن الآخر فوجب العقم. ولقائل أن يقول: إنَّه لما تبين بياناً برهانياً أنَّ النتيجة لا تتبع الأشرف، والتعويل فيه إن كان على غير استقرار الضروب الممكنة في كلِّ شكل، فكان من الواجب أن يذكر تلك الحجة على وجه التحقيق؛ وإنَّ عوَّل على استقرارها فيبيته عقم بعضها بما يتبيَّن^٢؛ على أنَّ النتيجة تتبع أخسَّ المقدمتين يوجب الدور.

بل الصواب أن يقال: لو كانت الصغرى سالبة فالكبرى إمَّا موجبة أو سالبة، ولنفرض الكلام في الصغرى و الكبرى الكليتين فإنَّهما إذا لم ينتجا، فأولى أن لا تنتج الجزئيتان، أو ما أحدهما جزئية، لصدق الجزئية عند صدق الكلية؛ وعلى التقديرين أعني تقديرَي^٣ أن تكون الكبرى موجبة أو سالبة، فإنَّه لو أنتج لكانت النتيجة إمَّا موجبة أو سالبة؛ ولنفرض الكلام في الجزئية فإنَّه إذا لم تصدق، لم تصدق الكلية لكنَّه لا يطرد^٤ معه صدق ما يفرض نتيجة له لا موجبة ولا سالبة؛ فكان كلَّ ضرب جُعِلَتْ صفراء سالبة عقيماً^٥. أمَّا إذا كانت الكبرى سالبة و فُرِضَتْ النتيجة موجبة، فمثل: «لا شيء من الإنسان بفرس ولا شيء من الفرس بجما»، و «لا يصدق بعض الناس جماد». وإن فُرِضَتْ النتيجة سالبة، فمثل أن يُجعل الكبرى «لا شيء من الفرس بناطق» ولا يصدق «كلَّ إنسان ناطق»؛ فإنَّ كانت الكبرى موجبة و فرضت النتيجة موجبة، فمثل أن يجعل الكبرى «وكلَّ فرس سهال» و لا يصدق «بعض الناس سهال»؛ وإن فرضت النتيجة سالبة فمثل أن يجعل الكبرى «وكلَّ فرس حيوان» ولا يصدق «ليس كلَّ إنسان حيواناً». هذا هو البرهان على اعتبار الشرط الأوَّل من الشرطين.

و أمَّا الثاني، فإنَّه إمَّا كان معتبراً لأنَّه لا يكفي اندراج الأصغر في الأوسط في تعدي الحكم الذي حُكِمَ به على الأوسط إليه، بل يحتاج مع ذلك أن تكون كبرى الاقتران كلية؛ إذ^٦

١. آس ١: فإن. ٢. ت: خوانده نمی شود، ظاهراً: فتبيينه عقم بعضها بما يبنى.

٣. آس ١: -تقديرَي. ٤. آس ١: ما يطرد. ٥. آس ١: عقماً.

٦. س: -لا يكفي اندراج الأصغر في الأوسط في تعدي الحكم الذي حُكِمَ به على الأوسط إليه بل يحتاج مع ذلك أن تكون كبرى الاقتران كلية إذ.

لو كانت جزئية فلا يخلو إما أن تكون موجبة أو سالبة؛ فإن كانت موجبة كان الاقتران من موجبتين لأن التقدير موجبية الصغرى، فلو كان منتجاً لكانت النتيجة موجبة، وليس، كـ «كل إنسان حيوان» و «بعض الحيوان صاهل»؛ وإن كانت سالبة^١ كان الاقتران من موجبة و سالبة، كما يجعل الكبرى «و ليس كل حيوان ناطقاً» و لاتصدق السالبة التي لو كان هذا الاقتران منتجاً لكانت صادقة.

والعلة في عدم تعدّي الحكم إلى الأصغر في جميع ذلك، هو عدم الجزم باتحاد الأوسط؛ فإننا إذا قلنا: «كل إنسان حيوان و بعض الحيوان صاهل»، فالحيوان المحمول على الإنسان، غير الموضوع للصاهل؛ وعلى ذلك يقاس غيره من الأمثلة. فأما إذا كانت الكبرى كلية فإنه يلزم اتحاد الأوسط لا محالة فيتعدّي الحكم.

والضمير في قوله: «من موافقة أو مخالفة وعنه وعليه»، عائد إلى الأصغر. وكلامه الذي هذا تقريره، مبني على أن إحدى المقدمتين متى كانت سالبة فلا بد وأن تكون النتيجة كذلك؛ ومتى كانتا موجبتين فالنتيجة موجبة؛ لكنه لم يقيم على ذلك برهاناً فيحتاج إلى إيراد مثالين آخرين ليتمّ بهما البرهان: أحدهما ما يحصل عند تبديل الصاهل في المثال الأول بـ «الناطق»، و ثانيهما ما يحصل عند تبديل الناطق في المثال الثاني بـ «الصاهل».

قال: والمعتبر من القضايا، المحصورات الأربع. وكل من الصغرى والكبرى يجوز أن يكون على حال واحدة^٢ من الأحوال الأربع؛ فإذا أخذ كل واحد من أصناف الصغرى مع كل واحد من أصناف الكبرى كانت أربعة في أربعة فهي ستة عشر ضرباً. فباعتبار الشرطين تعين من الصغرى موجبتها^٣، و من الكبرى كليتها؛ فكل^٤ من كل منهما إذا ضمّ إلى الآخر صار ضرباً معتبراً فيكون أربعة أضرب فلما انحصر الصحيح في أربعة، فالباقيات من إثني عشر ضرباً عواقب فاسدات.

الضرب الأول، من موجبتين كليتين ينتج موجبة كلية، مثاله: «كل ج هـ، وكل هـ بـ
٢، فكل ج بـ» فإنه إذا دخل الجيم في الباء فكل حكم حكمت عليه يتعدّي إليه.

١. أس ١: كانت سالبة. ٢. مج ١: واحد («حال» هم مؤنث بكارمي رود هم مذكر).

٣. مج ١: موجبتها. ٤. مج ١: وكل.

الضرب الثاني^١، من كليتين والكبرى سالبة^٢، ينتج سالبة كلية، مثاله: «كل ج ب، ولا شيء من ب آ، فلا شيء من ج آ».

الضرب الثالث، من موجبتين والصغرى جزئية، ينتج موجبة جزئية، مثاله: «بعض ج ب، وكل ب آ، فبعض ج آ».

الضرب الرابع^٣، من موجبة جزئية صغرى وكلية سالبة كبرى، ينتج جزئية سالبة، مثاله: «بعض ج ب ولا شيء من ب آ فليس بعض ج آ»^٤.

[ضروب الشكل الأول المنتجة]

أقول: إنما لم يعتبر المهملة والشخصية لأن حكمهما حكم الجزئية؛ فاستغنى بها عنهما. وإنما قدم الضربان الأولان على الأخيرين لإنتاجهما المطلوب الكلي وهو أشرف من الجزئي الذي ينتجه الأخيران. و قدم الأول على الثاني، والثالث على الرابع، لإنتاجهما الموجب الذي هو الأشرف من السالب الذي هو نتيجة^٥ الثاني والرابع؛ فالضرب الأول ينتج من المطالب ما جمع الشرفين وهما الكلية والإيجاب؛ والرابع ينتج منها ما جمع الخسنتين وهما الجزئية والسلب؛ والضربان الأوسطان ينتج كل واحد منهما من المطالب ما جمع بين شرف وخسة؛ فالثاني أنتج ما جمع بين الكلية والسلب؛ والثالث أنتج ما جمع بين الإيجاب والجزئية؛ وقد تبين أن هذا الشكل ينتج المحصورات الأربع وأن نتائجها بيّنة بذاتها لا يفتقر إلى بيان فهو قياس كامل.

قال: الشكل الثاني وهو الذي يكون الأوسط فيه محمولاً في المقدّمتين وشرطه أن تكون مقدّماته مختلفتين في الكيفية إلا فيما يذكر من بعد - والكبرى كلية.

[الشكل الثاني و شرائط إنتاجه]

أقول: هذا الشكل وافق الأول في أحد شرطيه وهو كلية الكبرى، وخالفه في الآخر و

٣. آس ١: -الرابع.

٦. آس ١: فإن.

٢. آس ١: + كلية.

٥. ت: الذي ينتجه.

١. آس ١: -الثاني.

٤. آس ١: فبعض ج ليس أ.

هو جواز كون صفراء سالبة. ويريد بـ«الاختلاف في الكيفية» وجوب كون إحداهما موجبة والأخرى سالبة أيتهما كانت؛ والاستثناء الذي وعد بذكره فيما بعد لا حاجة إليه؛ لأنه على الحقيقة ليس باستثناء؛ لما سنبيّن أن إنتاج الموجبتين أو السالبتين في هذا الشكل إنما هو بالعرض لكونهما في قوة موجبة وسالبة.

قال: أمّا الأوّل، فلأنّ المتفقين قد يثبت عليهما أو يسلب عنهما شيء واحد ولا نتيجة سوى الموجبة. والمتباينين قد يثبت عليهما أو يسلب عنهما شيء واحد ولا نتيجة سوى السالبة؛ وإذ^٢ لا لزوم لأحدهما في الموجبتين ولا في السالبتين فلا أطراد فلا نتيجة.

أقول: هذا هو بيان وجوب اعتبار الشرط الأوّل، وهو اختلاف مقدّمته بالكيفية لأنه لو لم يعتبر ذلك لجاز أن يكون من موجبتين أو من سالبتين لكن ذلك لا يجوز؛ فإنّ المتفقين - كالإنسان والناطق - قد يثبت عليهما شيء واحد كالضاحك، فتصدق موجبتان على هيئة هذا الشكل؛ أو يسلب عنهما شيء واحد كالحجر، فتصدق سالبتان على هيئته؛ ولا نتيجة على التقديرين بل الصادق هو الموجبة وهي أنّ «كلّ إنسان ناطق»؛ وأنّ المتباينين كالإنسان والفرس قد يثبت عليهما شيء واحد كالحيوان أو يسلب عنهما شيء واحد كالحجر، ولا نتيجة على التقديرين؛ بل الصادق هو^٣ السالبة وهي «لا شيء من الإنسان بفرس» وإذ لا لزوم لنتيجة موجبة أو سالبة في الموجبتين، ولا لزوم لهما في السالبتين، فلا أطراد للإيجاب ولا للسلب وذلك هو^٤ دليل العقم.

قال: و أمّا الثاني، فلأنّ الكبرى الجزئية - موجبة كانت أو سالبة - يجوز أن يكون الأكبر جنساً أو عامّاً آخر للحدّين المتفقين فالنتيجة موجبة؛ أو مبيناً للأصغر، والأوسط محمول على الأكبر أو مسلوب عنه في الكبرى الجزئية الموجبة أو السالبة؛ فليس إلّا سلب النتيجة فلا لزوم لأحدهما فلا نتيجة.

أقول: هذا بيان اعتبار الشرط الثاني وهو كليّة الكبرى؛ فإنّه لو لم يكن معتبراً لجاز

١. آس ٢: قد يسلب عنهما أو يثبت عليهما.

٢. آس ٢: إذا.

٣. س: - الموجبة وهي أنّ «كلّ ... كالحجر، ولا نتيجة على التقديرين بل الصادق هو.

٤. س: - هو.

جزئية الكبرى؛ فلا يخلو إما أن تكون موجبة أو سالبة؛ فإن كانت موجبة كانت الصغرى سالبة؛ وبالعكس إن كانت سالبة مراعاة للشرط السابق؛ فإذا كان الأكبر جنساً أو عاماً آخر للحدّين المتفقين فـ«لا شيء»^١ من الإنسان بفرس، وبعض الحيوان فرس» في الكبرى الموجبة، و«كلّ إنسان ناطق، وبعض الحيوان ليس بناطق» في الكبرى السالبة؛ فلو كان منتجاً لكانت نتيجته موجبة وهي «كلّ إنسان حيوان»؛ وإن كان الأكبر مбайناً للأصغر كـ«لا شيء من الإنسان بفرس» و«بعض الصاهل فرس» في الكبرى الموجبة، و«كلّ إنسان ناطق» و«بعض الصاهل ليس بناطق» إن كانت الكبرى سالبة؛ فلو كان منتجاً لكانت نتيجته سالبة وهي «لا شيء من الإنسان بصاهل» فلا لزوم لا للموجبة ولا للسالبة؛ فأيهما ادّعى أنّه نتيجة نوقض بالآخر؛ وإذا بدّل «الحيوان» بـ«الموجود» مثلاً، كان عموم الأكبر للحدّين لا عموم الجنس بل عموم العوارض.

قال: وبالشرط الأوّل يعرف أن لا قياس في هذا الشكل عن المطلقين و الوجوديتين و الممكنتين و لا عن خطها؛ لأنّ سلبها في قوة إيجابها؛ فيوجب المحمول الوجودي كالمتنفّس على المتفقين كالإنسان و الناطق بهذه الاعتبار أو يسلب، فليس إلاّ الإيجاب؛ أو على المتباينين كالإنسان و الفرس كذلك فليس غير السلب فلا لزوم لإيجاب و لا سلب؛ فلانتيجة و ضروبه أربعة لنحو البيان المذكور.

أقول: إنّما خصّ «المحمول الوجودي» بالذكر، لأنّه أخصّ من الإطلاق العام و الإمكان^٢، سواء كان ذلك الإمكان عامّاً أو خاصّاً. وكلّما صدق الأخصّ صدق الأعم؛ فإذا ثبت عقم ما يتركب من الوجوديتين ثبت عقم ما يتركب منها و من المطلقات، أو منها و من الممكنات، أو من المطلقات ساذجة، أو من الممكنات ساذجة، أو منهما على التركيب؛ و لا كذلك لو ثبت عقم ما يتركب من الأعم؛ إذ لو لزم من عقم ما يتركب من الأعم عقم ما يتركب من الأخصّ لما كان الذي من الضروريتين منتجاً كما لم ينتج^٣ المركب من المطلقتين العامتين.

وإنما كانت ضروب هذا الشكل المنتجة أربعة، لأنّ الضروب الممكنة من اقتران المحصورات الأربع قد عرفت أنّها ستة عشر؛ فلما اشترطنا الاختلاف في الكيفية سقط منها ثمانية؛ ولما اشترطنا كلية الكبرى سقط أربعة أخرى؛ فبقي المنتج أربعة. وهذا البيان قريب ممّا بيّن به عدد ضروب الأوّل المنتجة؛ لا أنّه^١ هو ذلك البيان بعينه؛ ولهذا أضاف لام التعليل إلى «نحو البيان» لا إلى البيان نفسه.

قال: الضرب الأوّل من كليتين^٢ والكبرى سالبة فينتج كلية سالبة، مثاله: «كلّ جّ بّ، ولا شيء من آ بّ» فتعكس الكبرى فيصير «لا شيء من بّ آ» وهو ثاني الأوّل، فينتج: «لا شيء من جّ آ» أو نبين بالخلف فنقول: إن لم يصحّ «لا شيء من جّ آ» فيصدق نقيضه وهو «بعض جّ آ» ونقرنه بكبرى القياس مجعولاً صفراها وهو «لا شيء من آ بّ»، فينتج «ليس بعض جّ بّ» وكان «كلّ جّ بّ» هذا خلف^٣ محال؛ و صورة القياس صحيحة وكذا الكبرى؛ فالمحال لزم من كذب الصغرى التي هي نقيض النتيجة. وفي جميع قياسات الخلف التي في الشكل الثاني يقرن نقيض النتيجة بالكبرى هكذا. وفي الثالث بالصغرى مجعولاً كبرها.

الضرب الثاني من كليتين والصغرى سالبة، ينتج سالبة كلية، مثاله: «لا شيء من جّ بّ» و «كلّ آ بّ» تعكس الصغرى وتجعل كبرى فينتج «لا شيء من آ جّ» ثم تعكس النتيجة ليرجع الرأسان كلّ إلى مكانهما وهو المطلوب؛ والبيان الخلفي على ما ذكرنا.

الضرب الثالث من جزئية موجبة صغرى وكلية سالبة كبرى ينتج جزئية سالبة، مثاله: «بعض جّ بّ ولا شيء من آ بّ» يتبين بعكس الكبرى والخلف، كما بينّا.

الضرب الرابع، من سالبة جزئية صغرى وموجبة كلية كبرى، ينتج جزئية سالبة، مثاله: «ليس بعض جّ بّ و كلّ آ بّ»؛ لا بيان بالعكس هاهنا، لأنّ السالبة الجزئية لا تنعكس والكبرى تنعكس جزئية ولا قياس عن جزئيتين؛ فتبين بالخلف أنّه إن لم يصحّ «ليس بعض جّ آ» فيصدق: «كلّ جّ آ» ونتمّم كما ذكرنا أو نبين

٣. آس ١: -خلف.

٢. آس ١: الكلّيتين.

١. آس ١: لآته.

٤. آس ٢: + له.

بالافتراض، فنقول: «و لِيَكُنَّ البعض من ج الذي ليس بـ^١، د» فيكون «لا شيء من د ب» وكان «كل آ ب» ينتج من ثاني الثاني «لا شيء من د آ» و يضم إليه «بعض ج د» فينتج رابع الأول: «ليس بعض ج آ». وكل افتراض إنما يتم بقياس من الشكل الذي فيه ذلك الضرب و بقياس من الأول.

[الطرق الأربعة لبيان الضروب المنتجة من الشكل الثاني]

أقول: طرق البيان المستعملة هاهنا أربعة:

أحدها، أن تُعكَّس الكبرى ليرتدَّ القياس إلى الشكل الأول و تتبينُ النتيجةُ من هناك. و هذا إنما يمكن استعماله في ضربين هما الأول والثالث.

و ثانيهما، الخلف، وهو ضمُّ نقيض المدعى نتيجة إلى كبرى الأصل على أن ذلك النقيض صغرى، و الكبرى بحالها كبرى، لينتج ما لا يصدق مع صغرى^٢ الأصل فيكون كاذباً؛ فكذبه إما أن يكون من جهة الصورة أو من جهة المادة بمعنى منع الخلو، دون الجمع، لكن صورة القياس صحيحة، فبقي أن يكون من جهة المادة إما لكذب الصغرى أو لكذب الكبرى، لكنه ليس لكذب الكبرى لأنها كبرى الأصل، فتعين أنه لزم من كذب الصغرى التي هي نقيض المدعى، فتكون النتيجة التي هي المدعى حقةً و ذلك هو المطلوب. و هذا الطريق يستعمل في الضروب الأربعة. و استعماله في الشكل الثالث بأن يقرن نقيض النتيجة المدعاة بصغراه، مجعولاً ذلك النقيض كبراهاً؛ و ضابط استعماله في الشكلين أن يقرن نقيض المدعى بالمقدمة المخالفة لسياق^٣ الأول فينتج^٤ ما لا يصدق مع المقدمة الأخرى.

و ثالثها، أن تُعكَّس الصغرى و تجعل كبرى، فيصير القياس من الشكل الأول، فما ينتجه حينئذ يُعكَّس، ليرجع كلٌّ من الرأسين إلى مكانه فيكون ذلك العكس هو المطلوب؛ و هذا إنما يستعمل في الضرب الثاني خاصة.

ورابعها، «الافتراض»، وهو أن يُفرض البعض من موضوع المقدمة الجزئية شيئاً معيناً و نسميه باسم ما، فنقلب تلك المقدمة الجزئية كليةً موضوعها مسمى ذلك الاسم، ثم يقرن

٣. آس ١: لبيان.

٢. آس ١: -صغرى.

١. مج ١: ب-ب.

٤. آس ١: ينتج.

تلك المقدمة الكلية بالمقدمة الأخرى من القياس على هيئة ضرب آخر من الشكل يتبين ببعض ما سبق؛ فما ينتجه ذلك الضرب يضم إلى مقدمة أخرى جزئية موضوعها موضوع جزئية الأصل، ومحمولها ما سُمي بذلك الاسم لصدق العام على كل أفراد الخاص وذلك هو المفروض بعينه، ويكون ضمها إليها على هيئة ضرب من الشكل الأول وما ينتجه هو المطلوب. والمثال هو المذكور في الكتاب.

وفي أي شكل استعمل الافتراض فلا يتم إلا بقياسين: قياس من الشكل الذي فيه الضرب المبيّن به، وقياس من الشكل الأول؛ ولا يستعمل ألبتة في ضرب هو من كليتين لأن ذلك يؤدي إلى تبين الشيء بنفسه.

قال: الشكل الثالث، وهو الذي الأوسط فيه موضوع في المقدمتين وشرطه إيجاب الصغرى أو أن يكون في حكمه، وكلية إحدى المقدمتين أيهما كانت: أمّا الأول، فلأنّ الصغرى السالبة يجوز أن يكون الأكبر جنساً أو عامّاً آخر للحدّين في الكبرى الموجبة؛ فلو صحّت النتيجة^١ لكانت سالبة ألبتة وتكذب؛ أو أن يكون الأصغر والأكبر المتفقان مبايناه^٢ في السالبتين؛ فلو صحّت النتيجة لكانت سالبة وتكذب ألبتة.

وأمّا الثاني فلأنّ المعنى الواحد الكلي قد يثبت عليه بالإيجاب الجزئي شيان متفقان أو يسلبان أو يوجب أحدهما ويسلب الآخر وليس غير الإيجاب؛ أو أمران مختلفان يجعل على الأقسام الثلاثة وليس غير السلب.

[الشكل الثالث و شرائط إنتاجه]

أقول: هذا الشكل^٣ أيضاً، يوافق الأول في أحد شرطيه، ويخالفه في الآخر إلا أنّ الثاني كان موافقاً في كلية الكبرى، ومخالفاً في وجوب موجبة الصغرى، وهذا موافق في موجبة الصغرى ومخالف في جواز جزئية الكبرى. واشتركت الثلاثة^٤ في أن لكل واحد منها شرطين؛ وشرطاً هذا الثالث هما هذان:

٣. آس ١: - الشكل.

٢. مع ١: مباينا.

١. ت، مع ١: نتيجة.

٤. آس ١: - الثلاثة.

أما الشرط الأول، فأن تكون الصغرى موجبة أو ما في حكمها، وهي السالبة المستلزمة للموجبة وهي الوجودية و الممكنة الخاصة؛ وقد عرفت أن إنتاج أمثال هذه السوالب إنما هو بالعرض، و أن الإنتاج بالذات للموجبات اللازمة لها.

أما الشرط الثاني، فهو كلية إحدى المقدمتين إما الصغرى أو الكبرى أو كلاهما. أما بيان الأول وهو إيجاب الصغرى، فلأن الصغرى لو كانت سالبة فالكبرى إما موجبة أو سالبة؛ فإن كانت موجبة جاز أن يكون الأكبر جنساً أو عامّاً آخر للحدين اللذين هما الأصغر و الأوسط، مثل «لا شيء من الإنسان بحجر و كلّ إنسان جسم»، و لا إنتاج للسلب لأنّ الصادق «كلّ حجر جسم»، فلو صحّت لمثل هذا الضرب نتيجةً لكانت سالبةً لأنّ النتيجة تتبع أخسّ المقدمتين كما سبق؛ لكن السالبة كاذبة في مثل هذه المادة ألّبتة فلا إنتاج^١.

هذا تقرير كلام صاحب الكتاب، و قد عرفت أنّه لم يسبق منه^٢ طريق برهاني في أنّ النتيجة لا تتبع الأشرف، بل المعول في ذلك على الاستقراء التام لضروب الأشكال؛ فلو بين عقم شيء من تلك الضروب بما يبتني على أنّ النتيجة لا تتبع إلّا الأخسّ للزم الدور كما يثبت في الشكل الأول؛ فيجب هاهنا بيان أنّ النتيجة لا تكون موجبة أيضاً، و ذلك كما إذا جعلنا الكبرى «وكلّ إنسان ناطق» فإنّه لا يصدق الإيجاب و هو «كلّ حجر أو بعض الحجر ناطق».

وإن كانت^٣ الكبرى سالبة أيضاً بحيث يصير القياس مركباً من سالتين، جاز أن يكون الأصغر و الأكبر المتفقان - أي المحمول أحدهما على الآخر - مباينين^٤ للأوسط مثل: «لا شيء من الإنسان بفرس» و «لا شيء من الإنسان بصاهل»، فلو صحّت النتيجة^٥ لكانت سالبة، لكن السالبة في مثل هذه المادة كاذبة ألّبتة، فلا نتيجة.

هذا تقرير ما في الكتاب و هو مبنيّ على أنّ النتيجة لا تتبع الأشرف؛ و قد عرفت ما فيه؛ فيجب أن نتّم بأنّ النتيجة لا تلزم أن تكون موجبة أيضاً بأن تجعل الكبرى، «و لا شيء من الإنسان بحجر»، مع أنّ إيجاب الحجر على كلّ فرس أو على بعضه كاذب ألّبتة، فلا يلزم إذن

١. آس ١: المادة فلا إنتاج ألّبتة.

٢. آس ١: - منه.

٣. ت: كان.

٤. آس ١: متباينين.

٥. ت، آس ١: نتيجة.

سلبٌ ولا إيجابٌ على تقدير سالبية الصغرى؛ سواء كانت الكبرى موجبةً أو سالبةً فتحقق العقم^١.

وأما بيان الثاني، وهو كلية إحدى المقدمتين، فلا تـه لو لم يكن كذلك لكان مركباً من جزئيتين ولا يخلو إما أن تكونا موجبتين أو سالبتين أو إحداهما موجبة والأخرى سالبة وهذا الثالث على قسمين: أحدهما أن تكون الصغرى موجبة والكبرى سالبة، و ثانيهما أن يكون الأمر بالعكس، فالأقسام أربعة؛ خرج باعتبار الشريطة الأولى قسماً وهو المركب^٢ من جزئيتين سالبتين و من جزئية صغرى سالبة مع جزئية كبرى موجبة؛ فبقي ما تركب من جزئيتين موجبتين، و من جزئية موجبة صغرى و جزئية سالبة كبرى. فإذا تبين^٣ عقمهما، ثبت عقم كل ما يكون مركباً من جزئيتين، فتجب كلية أحدهما فنقول:

إنّ المعنى الواحد الكلي - كالحيوان - قد يثبت عليه بالإيجاب الجزئي شيان متفقان كالناطق والضاحك، فيقال: «بعض الحيوان ناطق» و «بعض الحيوان ضاحك»، ولا يلزم السلب، وكذا لو كانتا سالبتين وإن كان ذلك داخلاً في الشريطة الأولى كـ «بعض الحيوان ليس بناطق» و «بعض الحيوان ليس بضاحك»، أو كانت إحداهما^٤ موجبة والأخرى^٥ سالبة كـ «بعض الحيوان ناطق» و «بعض الحيوان ليس بضاحك»؛ فإنه لا يصدق في هذه الثلاثة غير الإيجاب وهو «بعض الناطق ضاحك». وقد يحمل على ذلك المعنى الكلي شيان مختلفان كالناطق والصاهل يجعل على الأقسام الثلاثة أعني بالإيجاب في المقدمتين كـ «بعض الحيوان ناطق» و «بعض الحيوان صاهل»، أو بالسلب فيهما كـ «ليس بعض الحيوان بناطق» و «ليس بعض الحيوان بصاهل» وإن دخل في الشرط السابق؛ أو بالإيجاب في إحداهما والسلب في الأخرى كـ «بعض الحيوان ناطق» و «ليس بعض الحيوان بصاهل». ولا يصدق في هذه الثلاثة غير السلب وهو «بعض الناطق ليس بصاهل» وإذا لم يطرّد الإيجاب ولا السلب فلا لزوم لأحدهما^٦ فلا نتيجة فيثبت^٧ العقم.

٣. ت: يبين.

٢. آس ١: التركب.

١. س: السقم.

٤. ت: كان أحدهما.

٥. آس ١: - في الشريطة الأولى كـ «بعض الحيوان ليس بناطق» و «بعض الحيوان ليس بضاحك»، أو كانت

٧. آس ١: - فيثبت.

٦. آس ١: أحدهما.

أحدهما موجبة والأخرى.

[الضروب المنتجة من الشكل الثالث]

قال: و قرائنه ستة؛ لأن كبراه لما كانت كلية مع الصغرى الموجبة نتجت^١ أربعة كالشكل الأول؛ ولما لم تتعين الكلية جاز أن تكون الكبرى^٢ جزئية موجبة أو سالبة، فزاد ضربان. وخاصيته أن لا ينتج غير الجزئي.

الضرب الأول منه، من كليتين موجبتين؛ و ينتج جزئية موجبة، مثاله: «كل بـ جـ» و «كل بـ آ» نعكس^٣ الصغرى فيرجع إلى ثالث الأول، فينتج: «بعض جـ آ» أو نقول: إن لم يصح هذا، يصح «لا شيء من جـ آ» ونقرنه بصغرى القياس وهو «كل بـ جـ» ينتج من ثاني الأول: «لا شيء من بـ آ»؛ وكان «كل بـ آ»، هذا محال و لزم من^٤ كذب الكبرى التي هي نقيض النتيجة.

الضرب الثاني، من كليتين، و الكبرى سالبة؛ تنتج جزئية^٥ سالبة يتبين بالبيانين^٦ على ما ذكرنا.

الضرب الثالث، من موجبتين و الصغرى جزئية؛ تنتج جزئية موجبة بالبيانين^٧.
الضرب الرابع، من موجبتين و الكبرى جزئية؛ تنتج جزئية موجبة و لا تعكس الصغرى هاهنا؛ فإنها تنعكس جزئية و لا قياس عن الجزئيتين^٨ فتعكس الكبرى و تجعل صغرى فتستنتج ثم تعكس النتيجة؛ أو نبين بالخلف، فنقول إن لم يصح «بعض جـ آ»، فد «لا شيء من جـ آ» و نتم^٩ كما ذكرنا؛ أو نبين بالافتراض، فنفرض البعض^{١٠} من بـ الذي هو الألف، د، حتى يكون «كل د آ» فنقول: «كل د ب» و «كل ب ج» ينتج من أول الأول «كل د جيم» فد «كل د ج و كل د آ» ينتج من أول الثالث «بعض جـ آ».

الضرب الخامس، من كلية موجبة صغرى و جزئية سالبة كبرى؛ ينتج جزئية

١. مج ١: تنتج. ٢. آس ١: - الكبرى.

٣. ت: تنعكس؛ آس ٢: «بعكس» نیز خوانده می شود.

٤. مج ١: - من.

٥. ت: بالتباين.

٦. ١٠. آس ٢: + الذي.

٧. آس ١: بالبيان؛ ت: بالتباين.

٨. مج ١: يتم.

٩. مج ١: - جزئية.

١٠. آس ٢: جزئيتين.

سالبة. و لا بيان عكسي^١ إذ لا عكس للسالبة؛ و الصغرى إن عكست صارت جزئية، و لا قياس^٢ عن الجزئيتين و نبين^٣ بالخلف أو بالافتراض: فنفرض البعض من ب الذي ليس آ، فيكون «لا شيء من آ»؛ فنقول^٤: «كل ق ب» و «كل ب آ» فـ«كل ق آ» و نقرن بالمقدمة المدخلة فيستنتج المطلوب. و الافتراض إننا وضع لجعل قضية جزئية كلية.

الضرب السادس، من جزئية موجبة صغرى و كلية سالبة كبرى؛ ينتج جزئية سالبة تتبين بعكس الصغرى و الخلف، كما ذكرنا.

و حيث صحت الجزئية صحت الشخصية في^٥ الأشكال.

أقول: كبرى هذا الشكل إما أن تكون كلية أو جزئية؛ فإن كانت كلية فإما موجبة أو سالبة؛ و على التقديرين، فالصغرى موجبة لا محالة إما كلية أو جزئية؛ و متى كان كذا كان موافقاً للأول في شرطيه؛ فحصل^٦ منه ضروب بعدد ضروبه و هي أربعة: لأن ضرب إثنين في إثنين أربعة. و إن كانت الكبرى جزئية - سواء كانت موجبة أو سالبة - فالصغرى موجبة كلية لا غير مراعاة للشرطين، فحصل ضربان آخران، فلهذا كانت ضروبه ستة. و أيضاً، لما كانت الضروب الممكنة في كل شكل^٧ ستة عشر، سقط باعتبار موجبية الصغرى ثمانية، و باعتبار كلية إحدى المقدمتين إثنان هما الموجبة الجزئية مع الجزئيتين الموجبة و السالبة؛ فبقي من الستة عشر ستة. و هذا غير مذكور في الكتاب.

و ختم الكلام في الأشكال بذكر حكم عام في جميعها^٨ و هو أن كل ضرب منها صح و أحد مقدماته جزئية، فإنه يصح^٩ تلك المقدمة شخصية فاستغنى بذكر الجزئية منه^{١٠} عن ذكر الشخصية في كل واحد من الأشكال؛ و ذلك ظاهر لا يفتقر إلى بيان. و من وقف على ما تقدم في الشكل الثاني، لا يخفى عليه مقاصد كلامه في هذا الشكل.

١. مج ١: عكس.	٢. مج ١: القياس.	٣. ت: فيتبين.
٤. ت: فيكون.	٥. مج ١: صح... صح الشخصية و.	
٦. س: فتحصل.	٧. آس ١: -شكل.	٨. س: -جميعها.
٩. آس ١: -و.	١٠. د: -منه.	

قال:

التلويح الثاني في المقدمات الموجّهة والمختلطات

وإذا كانت المقدمتان موجّهتين بجهة واحدة، فالنتيجة جليّة^١ أن تتبعهما؛ و
الممكنتان تنتجان ممكنة لأنّ ما يمكن أن يمكن، يحكم العقل بإمكانه ولا يتوقف
كثيراً.

أقول: اعلم^٢ أنّ القضايا الموجّهة لا تدخل تحت الحصر؛ لأنّ التقييدات والتركيبات
لا تنتهي إلى حد لا سبيل إلى المزيد عليه؛ إنّما يذكر منها ما يسأل عنه في العلوم و يكثر
استعماله، ويقاس ما لم يذكر عليه.

والأقيسة الموجّهة على قسمين:

منها، ما جهة المقدمتين فيه واحدة.

ومنها، ما جهة مقدمتيها مختلفة وهي المختلطات.

و ابتدأ بذكر القسم الأوّل وهو المركّب من المقدمتين الموجّهتين بجهة واحدة، وحكم
بأنّ النتيجة تابعة لجهتهما وأنّ تبعيتها لهما جليّة؛ ولا يريد بـ«الجليّة» هاهنا ما لا يفتقر إلى
بيان أصلاً، بل يريد أنّه لا يفتقر إلى بيان خارج عمّا ذكر في سواذج الضروب^٣؛ فمنه ما يكون
بيّناً بذاته، ومنه ما يكتفي ببيان السواذج بيّناً له. وأفضّل ذلك نوع تفصيل:

ففي الشكل الأوّل وهو بيّن بذاته وذلك ظاهر إلّا في الممكنتين؛ فإنّ الحكم لا يتعدّى
إلى الأصغر في ظاهر الأمر تعدياً بيّناً؛ لأنّا إذا قلنا: «كلّ جّ بّ بالإمكان»، والممكن جاز أن
يكون بالقوة أبداً، فإذا قلنا: «وكلّ بّ آ بالإمكان»، فمعناه على ما عرفت في شرائط
الموضوع، أنّ كلّ ما هو بّ بالفعل فهو آ بالإمكان، لكنّ جّ جاز أن لا يكون بّ بالفعل، فلا يندرج
تحت الأوسط اندراجاً بيّناً؛ وكذا كلّ اقتران من الأوّل صفراء ممكنة، فلا بد لاندراجها من
بيان وهو أنّ آ لما كان ممكناً لكلّ ما هو بّ بالفعل وكان بّ ممكناً لكلّ ما هو جّ بالفعل، فيكون
الألف ممكناً لما يمكن لـ جّ، وكلّ ما يمكن أن يمكن، يحكم العقل بإمكانه ولا يتوقف في

٢. س: - اعلم.

١. آس ١، مج ١، مج ٢، ت: جليّة.

٣. آس ١: الضرب.

ذلك توقفاً كثيراً يخرجُه عن أن يكون بيتاً بنفسه.

وقد شكك^١ على هذا بمثال وهو أنه يصدق «كل حمار يمكن أن يكون في المسجد في هذا الوقت»، و يصدق «وكل ما هو في المسجد في هذا الوقت يمكن أن يكون كاتباً»، ولا يصدق مع ذلك «كل حمار يمكن أن يكون كاتباً».

وحله^٢ أن الكبرى كاذبة، لأن من جملة ما يفرضه العقل بالفعل كذلك^٣ هو الحمار ولا يمكن أن يكون كاتباً؛ إنما يصدق هذه الكبرى كلية لو أردنا كل ما هو في الخارج كذا وقد عرفت في شرائط الموضوع أننا إذا قلنا: «كل ج»، لا نريد بذلك ما هو ج في الخارج فقط، بل ما هو أعم من ذلك ليدخل فيه ما هي في الذهن أيضاً.

وأما في الشكل الثاني، فالمطلقتان^٤ والممكنتان والوجوديتان عقيم لما عرفت. وأما فيما يعتبر فيه الدوام إما بحسب الذات أو بحسب الوصف العنواني، فيتبين ذلك إما بالعكس أو بالخلف.

وأما في الشكل الثالث، فإن كان من مطلقتين أو ممكنتين أو وجوديتين أو ضروريتين أو دائمتين، ففي جميع ذلك يتبين تبعية جهة النتيجة لجهة المقدمتين، إما بالعكس أو بالخلف أو بالافتراض؛ وهذه الطرق قد سبق بيانها فلا حاجة إلى إعادتها. فإن كان من مطلقتين عرفتيتين بمعنى مادام الموضوع موصوفاً بما وصف به ووضع معه، فالنتيجة في هذا الشكل، مطلقة عامة غير تابعة لجهة المقدمتين؛ فيجب أن يختص^٥ الحكم بما عدا ما شرطه في الموضوع في الثالث من الموجهات المذكورة في هذا الكتاب؛ إذ ما عداها ليس لنا تعرض به لكون المصنّف لم يذكره.

قال: واعلم أن النتيجة في الشكل الأول تابعة للكبرى في^٦ المختلطات؛ لأن الأكبر يتعدى إلى الأصغر على نحو ما حمل على الأوسط إلا إذا كانت الصغرى ممكنة والكبرى وجودية؛ فإننا إذا قلنا: «يمكن أن يكون كل ج ب وبالوجود كل ب آ»، عرف من طبيعة الإمكان جواز اللاوقوع أبداً؛ فإذا لم يتصف الجيم بالبائية أبداً فلا يلزم أن يتعدى إليه آ بالفعل، بل بالقوة، فهي ممكنة؛ أو كانت الصغرى ضرورية

٣. آس ١: لذلك.

٦. مع ١: و.

٢. س: جوابه.

٥. س: يخصّص.

١. آس ١: شكل.

٤. آس ١: المطلقتان.

و الكبرى كل بـ آ مادام بـ الذي يعم الواجب وغيره؛ فجـ يدوم بـ بالضرورة فيدوم
 آ بالضرورة؛ ففي^١ هذين تبعت الصغرى. ولا يجوز أن يقال في هذه «كل بـ آ مادام
 بـ. لا دائماً» فإنه لا يصدق مع الضرورية الصغرى^٢ «لأننا إذا قلنا: «كل بـ آ مادام بـ.
 لا دائماً» حكمنا أن كل موصوف بـ لا يدوم له آ لعدم دوام البائية، فكان^٣ من
 الموصوفات بـ بـ، جـ، الذي ضروري له البائية، فلا يصدقان^٤.

و تعلم ممّا ذكرنا أنّه إذا كان «كل جـ بـ بالإمكان» و «كل بـ آ بالضرورة» ومعناه
 كل واحد مما يوصف بأنه بـ - دام له البائية أو لم تدم - فهو بالضرورة آ وإن لم يكن
 بـ - كما عرفت في المقول^٥ على الكل - فلا مدخل للبائية الغير الضرورية في حمل
 الألفية على موصوفاتها فهي واجبة دونها، و جيم من الموصوفات بـ بـ بالإمكان؛
 فإذا فرض وقوعه فيجب دونه له الألفية.

و استثنى من كون النتيجة تابعة لأخس المقدمتين ما إذا كانت صغرى ممكنة
 سالبة أو وجودية سالبة مع كبرى ضرورية موجبة؛ فإن النتيجة موجبة ضرورية^٦؛
 وكذلك إذا كانت صغرى ممكنة موجبة و كبرى وجودية سالبة، فالنتيجة موجبة
 ضرورية^٧ أيضاً إلا أن هذه السوالب في حكم الموجب فكأنه لا يحتاج إلى استثناء.

[أحكام المختلطات في الشكل الأول]

أقول: لما ذكر جهة النتيجة في القياس المركب من المقدمتين المتفقتين في الجهة، شرع
 بعد ذلك في أحكام المختلطات في الأشكال الثلاثة و كلامه هاهنا فيما يتعلق بمختلطات
 الشكل الأول؛ و ظاهر أن النتيجة فيه تابعة في الجهة للكبرى، إلا إذا كانت الصغرى ممكنة
 أو الكبرى موجّهة بما^٨ شرطه في الموضوع؛ فإن تبعية جهة النتيجة للكبرى في هاتين
 لا تكون ظاهرة^٩، بل إما أن لا يتبعها أو يتبعها لكن يكون ذلك مفتقراً إلى بيان. و صاحب

٢. مج ٢، آس ١، ت: - فإنه لا يصدق مع الضرورية الصغرى.

٥. آس ١: القول.

٨. ت: ضرورة.

٤. مج ١: ولا يصدقان.

٧. ت: - ضرورية.

١٠. ت: ظاهراً.

١. مج ١: فهي.

٣. مج ١: وإن كان.

٦. آس ١: المقدمتين فإذا.

٩. آس ١: لما.

الكتاب استثنى عن تبعية الكبرى، الصغرى الممكنة مع الكبرى الوجودية، و الصغرى الضرورية مع الكبرى المطلقة العرفية، سواء كانت^١ وجودية أو لم يكن. واستثنى عن وضوح تبعيتها للكبرى^٢ الصغرى الممكنة مع الكبرى الضرورية.

وفي كل واحد من هذه، أبحاث و أنظار سأذكرها وإنما لم يكن تبعية النتيجة في الجهة للكبرى عند إمكان الصغرى ظاهراً، لأن الأصغر لا يندرج تحت الأوسط حينئذ، فلا يتعدى الحكم بالأكبر إلى الأصغر على نحو ما حمل على الأوسط، إلا إذا دل عليه دليل منفصل؛ و متى كانت الصغرى ممكنة و الكبرى وجودية فالنتيجة ممكنة خاصة؛ لأن إمكان الصغرى إما أن يقع أو لا يقع؛ فإن وقع كانت النتيجة كالكبرى و ذلك ظاهر؛ وإن لم يقع فإما أن يكون ثبوت الأكبر للأصغر أو سلبه عنه - إن كانت الكبرى سالبة - متوقفاً على ثبوت الأوسط^٣ للأصغر بالفعل أو لا يتوقف؛ فإن لم يتوقف فالنتيجة كالكبرى أيضاً؛ وإن توقف مع أن الأوسط ممكن للأصغر فيكون ثبوت الأكبر للأصغر أو سلبه عنه متوقفاً على وقوع أمر ممكن الوقوع؛ و كلما توقف ثبوته أو سلبه على أمر ممكن كان ممكناً؛ وإذا كانت النتيجة مترددة بين الإمكان و الوجود، وجب أن تكون النتيجة القدر المشترك بينهما و هي الإمكان الخاص. و^٤ مثاله: «كل إنسان كاتب بالإمكان» و «كل كاتب يلزم القلم بالوجود»، فـ«كل إنسان يلزم القلم بالإمكان الخاص».

فإن قيل: لو كانت الكبرى مطلقة عامة أو عرفية أو دائمة، فإن النتيجة أيضاً ممكنة بمثل ما مر؛ فلم يقتصر في الكبرى على الوجودية؟

قلنا في الجواب: إن المطلقة العامة و كذا المطلقة العرفية، احتمال أن تكون في نفسها دائمة أو لا تكون؛ فإن لم تكن فهي الوجودية - وقد ذكرها - وإن كانت دائمة مع أن الدوام في الكلّيات لا يخلو عن الضرورة، فالاختلاط من ممكنة صغرى مع ضرورة كبرى، و قد ذكر ذلك أيضاً و بين أن نتيجته ضرورية؛ فيتعين^٥ الاقتصار على الوجودية كبرى.

وربما قيل: إن الصغرى الممكنة العامة مع الكبرى الوجودية، ينتج ممكنة خاصة مخالفة للمقدّمين، فكيف حكم أنها كالصغرى.

٣. آس ١: للأوسط.

٦. آس ١: فتعين.

٢. آس ١: تبعية الكبرى.

٥. آس ١: فكان.

١. آس ١: كان.

٤. آس ١: -و.

و الجواب: لعلّه أراد تبعية الصغرى فى مطلق الإمكان وإن كان^١ مقولاً على الممكنات الثلاثة بالاشتراك، أو أنّه أراد أن الصغرى ممكنة بالإمكان الخاص لا غير؛ فتكون النتيجة تابعة له؛ هذا فى الصغرى الممكنة.

و أمّا فى الكبرى الموجهة بما شرطه^٢ فى الموضوع فقد لا تتبع الكبرى أيضاً؛ مثل قولنا: «بالوجود كلّ ج ب» و «كلّ ب آ مادام ب»؛ فإنّ النتيجة يجب أن تكون مطلقة عامة لأنّ آ ثابت لكلّ ب مادام موصوفاً بأنّه ب؛ وجيم ثابت^٣ له الباء لا دائماً، فالالف ثابت له فى حال كونه ب مع احتمال ثبوته له فى غير تلك الحال، أو ليس؛ فالمتيقّن هو الإطلاق العام وكذلك لو كانت الصغرى مطلقة عامة.

وربما صدقت نتيجة هي أخص من الكبرى كما فى المثال الذى أورده صاحب الكتاب و هو صغرى ضرورية مع كبرى عرفية عامة، هكذا: «كلّ ج ب بالضرورة» و «كلّ ب آ مادام ب» الذى يعمّ الواجب و غيره، فجّ يدوم ب بالضرورة فيدوم آ بالضرورة.

فإن قيل: هذا ليس باستثناء عن كون النتيجة تابعة للكبرى فى الجهة؛ لأنّ الضرورية يجب معها صدق العرفية فتتبع الكبرى أيضاً فلا استثناء.

قلنا: المراد من قولنا النتيجة على جهة كذا هو أخصّ من^٤ نتيجة تصدق و ليست^٥ العرفية هاهنا أخصّ نتيجة يلزم صدقها. و لو كان المراد ما يصدق من الجهات كيف كان، لكان يقال إنّ جهات^٦ النتائج كلّها فى الشكل الأوّل، هي الإمكان العام الصادق على كلّ القضايا؛ و كنّا نكفي مؤونة البيان و ليس ذلك هو غرضنا.

و لسائل أن يقول: إنّ هاهنا اختلاطات كثيرة - غير التي ذكرها صاحب الكتاب - مستثناة عن تبعية النتيجة فيها للكبرى لا يتبع^٧ فيها الكبرى، كالصغرى الوجودية و المطلقة العامة و الدائمة مع الكبرى المطلقة العرفية كما ثبتت، فلم يقتصر فى الاستثناء على الصغرى الممكنة مع الكبرى الوجودية^٨، و الصغرى الضرورية مع الكبرى العرفية.

و الجواب أنّه أراد أن الاستثناء حاصل فى هذين الاختلاطين و لم يمنع من حصوله فى غيرهما^٩.

١. آس ١: - وإن كان.	٢. ت: شرط.	٣. ت: ثابتاً.
٤. ت: - من.	٥. آس ١: ليس.	٦. آس ١: - جهات.
٧. آس ١: لكبرى فلا يتبع.	٨. س: و الوجودية.	٩. آس ١: غيرها.

ثم نبّه - بعد الاستثناء الثاني - على فائدة، وهي أنّه لا يجوز أن يقيّد الكبرى فيه بـ«اللدوام»، بحسب الذات بحيث يصير الاختلاط من ضروريّة صغرى مع عرفية مطلقة وجوديّة كبرى، وهي التي تسمّى عرفية خاصة، لأنّنا إذا قلنا: «كلّ جّ بّ بالضرورة» و«كلّ بّ آ» مادام بّ لا دائماً، فألف لمّا لم يدم لما هو بّ، لم يدم الباء كذلك أيضاً؛ وإلاّ لدام ألف له أيضاً؛ لأنّ التقدير دوامه بدوام بّ؛ وكنا حكمنا في الصغرى أنّ جيم من الموصوفات بـ بّ وأنّ البائية ضرورية له، فيلزم أن يكون ألف دائماً لـ جّ لدوام البائية له وأن لا يكون دائماً له؛ لأنّنا حكمنا في الكبرى أنّ كلّما هو بّ فألف ليس بدائم له، فيكون الأكبر دائماً للأصغر ولا دائماً له، هذا خلف محال. وهذا المحال ليس لصورة القياس؛ فهو إذن لكذب المقدمتين إمّا الصغرى أو الكبرى. فلا يصدقان في هذا الاختلاط أبداً بل بينهما فيه مباينة.

وبعد تقريره للاختلاطين اللذين استثناءهما عن تبعية جهة النتيجة للكبرى، شرع في استثناء آخر لا عن تبعيتها لها، بل عن وضوح تلك التبعية وعدم افتقارها إلى بيان وهو فيما إذا كانت الصغرى ممكنة والكبرى ضرورية، فكأنّه قسّم مختلطات هذا الشكل إلى ثلاثة أقسام: إلى ما تكون جهة النتيجة فيه تابعة للكبرى تبعية ظاهرة مستغنية عن البرهان؛ وإلى ما تكون جهة نتيجته^١ غير تابعة لها أصلاً؛ وإلى ما تكون تابعة لها، لكن مع احتياج في بيان تلك التبعية إلى إقامة حجة وبرهان^٢.

والذي عوّل عليه في بيان كون نتيجة هذا الاختلاط ضروريّة، هو أنّه إذا كان «كلّ جّ بّ بالإمكان» و«كلّ بّ آ بالضرورة»، فالمعنيّ من^٣ ذلك - على ما عرفت في المقول على الكل - أن كلّ واحد ممّا يوصف بأنّه بّ أو يصدق عليه بّ - كيف كان سواء صدقت عليه البائية دائماً أو لا دائماً - فهو بالضرورة الف ولو في حال كونه غير بّ إن لم تكن البائية له دائمة؛ فحينئذ لا مدخل للبائية الغير الضرورية في حمل الألفية على موصوفاتها فهو - أعني الألفية - واجبة لما هو موصوف بالبائية، وإن لم يكن موصوفاً بها، بل هي واجبة معها وبدونها؛ وحكمنا في الصغرى أنّ جيم من الموصوفات بـ بّ بالإمكان؛ فإذا فرض وقوع هذا الممكن إن كان غير واقع في نفس الأمر، فمع هذا الفرض يجب الألفية لجيم بدون بّ؛ فهي واجبة له في نفس

الأمر وقع بـ لـ ج أو لم يقع، إذ لا مدخل له في ثبوتها لـ جيم. فالنتيجة ضرورية تابعة للكبرى. و مثال هذا الاختلاط قولنا: «زيد يمكن أن يكون كاتباً وكلّ كاتب فهو إنسان بالضرورة فزيد إنسان بالضرورة».

وقد عورض هذا بأننا إذا قلنا: «كلّ حمار فإنه يمكن أن يكون في المسجد في هذا الوقت، وكلّما هو في المسجد في هذا الوقت فهو إنسان بالضرورة» ولا يصدق «كلّ حمار فهو إنسان» لا بالضرورة ولا بغيرها. وقد عرفت جوابه عند الكلام في اقتران الممكنتين في هذا الشكل.

واستثنى من كون النتيجة تابعة لأخسّ المقدمتين، ما إذا كانت صغرى ممكنة سالبة، أو وجودية سالبة، مع كبرى ضرورية موجبة، فإنّ النتيجة موجبة ضرورية تابعة للأشرف في الكيفية والجهة؛ وكذلك إذا كانت صغرى ممكنة موجبة، وكبرى وجودية سالبة، فالنتيجة موجبة أيضاً، إلا أنّ هذه السوالب قد تبين أنّها في حكم الموجبات؛ فلا يحتاج أن يستثنى عن كون النتيجة تابعة للأخسّ في الكيفية شيئاً وكذا في الكمية؛ بل الاستثناء يصحّ في الجهة كما عرفت.

وإنما كانت هذه السوالب في حكم الموجبات، لأنّ سلبها يلزمه^٢ الإيجاب؛ وإذا كان السلب في الصغرى، فلا مدخل له في الإنتاج، بل يكون إنتاج هذه وأمثالها إنّما هو باعتبار لزوم الإيجاب لها، لا باعتبار السلب المحكوم به^٣ فيها.

والممكنات المذكورة هاهنا يريد بها الخاصة أو الأخصيّة؛ إذ هي التي يلزم إيجابها سلبها وبالعكس دون الممكنة العامة. ومراده من عدم الاحتياج إلى الاستثناء ما يتعلق بالكمية والكيفية دون الجهة.

واعلم أنّ الاستثناء ليس مقصوداً على الاقترانين اللذين ذكرهما، بل الصغرى الموجبة المطلقة العامة مع الكبرى السالبة الوجودية، أو السالبة الممكنة الخاصة؛ فإنّ النتيجة فيها أيضاً يصحّ موجبة وقس على ذلك غيره؛ فمراده أنّ الذي ذكره مستثنى، لا أنّ غيره ليس بمستثنى، كما قد يتوهم ذلك من ظاهر كلامه.

قال: وأما في الشكل الثاني، إذا كانت الكبرى سالبة متما ينعكس، فيرجع إلى الأول، وتتبعها النتيجة لما علمت من ضابط الشكل الأول. وأما صغرى الضرب الثاني من الثاني صائرة كبرى الأول، فالنتيجة تتبعها. وكذلك صغرى الرابع منه، فإنها بالافتراض تصير كلية وتنتهي إلى أن تكون كبرى في الأول؛ فتتبعها^١ نتيجة هي كبرى القياس الثاني من الافتراض وتتبعها النتيجة الثانية. فالعبرة في الجهات^٢ في هذا الشكل للسوالب؛ فإنها تصير كبريات الأول بعكس أو افتراض فتتبعها النتيجة.

وها هنا ضابط:

إعلم أن في هذا الشكل إذا كانت مقدمتان في اقتران^٣، لكل واحدة منهما جهة تكذب على الأخرى - سواء كانتا موجبتين أو سالتين أو إحداهما موجبة والأخرى سالبة - فتحصل نتيجة سالبة ضرورية مثل ما نقول: «كل ج ب بالوجود أو بعضه و كل آ ب بالضرورة»، فيعلم أن طبيعتي ج أو بعضه و آ ب متباينان بالضرورة. إذ لو دخل أحدهما في الآخر و لو بالإمكان لتعدى إليه حكمه؛ فلو كان جيم من الموصوفات بـ آ لكان ب ضرورياً له؛ وهكذا لو كان آ من الموصوفات بجيم لكان ب وجودياً له؛ وعلى هذا جميع مختلفتي الجهة كيف كانتا من الإيجاب و السلب؛ فالنتيجة في الكل ضرورة السلب؛ إلا إذا كان اختلافهما على وجه يجوز دخول إحداهما في الأخرى كممكنة خاصة و عامة، أو وجودية و مطلقة عامة، أو مطلقة عامة و ضرورية ونحوها.

وكل جهة - تعم الضرورة و غيرها - إذا كانت في مقدمة معها^٤ ضرورة و اختلفت الكيفية، فالنتيجة ضرورة السلب أيضاً؛ لما قلنا.

أقول: سالبة هذا الشكل لا تخلو إما أن تكون كبرى أو صغرى؛ فإن كانت كبرى فذلك

١. مع ١: - النتيجة لما علمت من ضابط الشكل الأول. وأما صغرى الضرب الثاني من الثاني صائرة كبرى الأول

فالنتيجة تتبعها. وكذلك صغرى الرابع منه فإنها بالافتراض تصير كلية وتنتهي إلى أن تكون كبرى في الأول؛

فتتبعها.

٢. آس ١: - في الجهات.

٣. ت: اقتران.

٤. آس ١: مع.

في ضربين هما الأول و الثالث؛ فإمّا أن تقبل الكبرى العكس أو لا تقبل؛ فإن قبلت فيرجع إلى الشكل الأول و تتبعها النتيجة لما علمت من قانون نتائج ذلك الشكل، مثل: «كلّ جّ بّ بالوجود و لا شيء من آ بّ بالضرورة»، فتعكس الكبرى فتصير «و لا شيء من بّ آ بالضرورة»؛ فإذا ضمت إلى الصغرى، كان هو الضرب الثاني من الشكل الأول و ينتج «لا شيء من جّ آ بالضرورة»، و هو المطلوب.

و هاهنا بحث و هو أنّ النتيجة لا تتبع الكبرى السالبة في كلّ الاختلاطات هاهنا؛ فإنّ الصغرى الوجودية مع الكبرى المطلقة العرفية، تنتج مطلقةً عامّة غير تابعة للسالبة؛ وكذلك لو كانت الكبرى ضرورية مشروطة بالوصف العنواني، و مثاله: «بعض الناس كاتب بالوجود و لا شيء من الساكن بكاتب مادام ساكناً»، فإنّه ينعكس «لا شيء من الكاتب بساكن مادام كاتباً» - كما عرفت - فنضمّه إلى الصغرى الوجودية، فينتج من الأول «ليس بعض الناس ساكناً لا مادام إنساناً بل بالإطلاق العام».

وإن لم تقبل الكبرى العكس و هي المطلقة العامة و الوجودية و الممكنة العامة و الخاصة و الأخصّية، فلا يخلو إمّا أن تكون الصغرى أحد هذه الجهات أو لا تكون؛ فإن كانت فهو عقيم^١ لما مرّ؛ وإن لم تكن، فأنت تعرف الحال فيه بما نذكره من الضوابط؛ فإن كانت سالبةً هذا الشكل صغرى فإمّا أن تكون كلّية أو جزئية؛ فإن كانت كلّية فهو الضرب الثاني منه؛ فإن كانت تلك السالبة مطلقة أو وجودية أو ممكنة، كيف كانت و كانت الكبرى على أحد هذه الجهات أيضاً، فهو عقيم؛ وإن لم تكن الكبرى كذلك، فتعرفه بالضابط الذي نذكره؛ فإن كانت الصغرى على أحد الجهات المنعكسة في السلب، أعيد الضرب إلى الضرب الثاني من الشكل الأول بأن تعكس الصغرى و يبدّل كلّ واحدة من المقدّمتين بالأخرى ثم تعكس النتيجة؛ و تبين حينئذ أنّ النتيجة تابعة للسالبة لأنّها تصير كبرى الأول، فالنتيجة تتبعها و قد عرفت أنّ الأمر ليس كذلك مطلقاً بل يجب أن يستثنى منه ما لا تتبع الكبرى في الأول؛ فإن كانت الصغرى السالبة جزئية، فهو الضرب الرابع منه و تبين جهة النتيجة بالافتراض؛ فإنّ الصغرى بالافتراض تصير كلّية و تنتهي إلى أن تكون كبرى في الشكل الأول و ليكن

القياس: «ليس بعض جـ ب بالضرورة وكل آ ب بالوجود»، فلنفرض البعض من جـ الذي ليس بـ ب، فـ ب، فيكون «لا شيء من د ب بالضرورة» وكان «كل آ ب بالوجود»، ينتج من ثاني الثاني «لا شيء من د ب بالضرورة» ويضم إليه بعض جـ بحسب ما فرضنا أولاً، فيصير «بعض جـ د، ولا شيء من د ب بالضرورة»، ينتج من رابع الأول «ليس بعض جـ آ بالضرورة» وهو المطلوب. و الصغرى الجزئية صارت كلية وهي «لا شيء من د ب بالضرورة»؛ ثم إذا ضم إليها «وكل آ ب بالوجود» صغرى وجعلت بعد عكسها كبرى، صارت على تلك الجهة بعينها كبرى في الأول؛ ثم تتبع ذلك الاقتران نتيجة هي «لا شيء من د ب بالضرورة» وهذه هي نتيجة القياس الأول من الافتراض؛ إذ كل افتراض فهو يتم من قياسين: أحدهما من ذلك الشكل بعينه، و ثانيهما من الشكل الأول - كما عرفت - وهذه النتيجة بعينها تصير كبرى القياس الثاني من الافتراض، إذا ضم إليها «بعض جـ د» على أنها صغرى، فما ينتج هذا القياس الثاني هو النتيجة الثانية في الافتراض وهي مطلوبنا.

فالعبرة في الجهات في هذا الشكل للسوالب؛ فإنها تصير كبريات الأول بعكس أو افتراض فتتبعها النتيجة؛ ويجب أن تتبع ذلك بالاستثناء المقدم ذكره. وقد تحققت ذلك بما أوردته من اختلاط الموجبة الوجودية مع السالبة المطلقة العرفية. ويتأتى مثل ذلك في الموجبة المطلقة العامة مع السالبة المذكورة، كيف كانت السالبة صغرى أو كبرى؛ ومثاله: «كل إنسان مستيقظ بالوجود أو الإطلاق العام، ولا شيء من النائم بمستيقظ مادام نائماً»، و لا ينتج «لا شيء من الإنسان بنائم مادام إنساناً»، بل تصدق النتيجة المذكورة بالإطلاق العام؛ والبيان بعكس الكبرى ليرتد إلى الأول؛ فافهم ذلك.

و أمّا الضابط الذي ذكره في هذا الشكل، فتقرير البرهان اللامي المذكور فيه، ظاهر عند من يقف على ما أوردته.

وقوله: «وهكذا لو كان آ من الموصوفات بـ جـ لكان بـ وجودياً له»، يريد بـ جـ هاهنا^١ نفس الجيم الذي هو الموضوع، وإلا لا يلزم أن يكون بـ ثابتاً له بالوجود، لاحتمال أن يكون الجيم الذي صدق عليه الأوسط بالوجود في الصغرى الجزئية، غير الجيم الذي يوصف به الف؛ ومعلوم أن مقصوده ذلك.

و قد يمكن أن يرد^١ هذا البيان اللّمي، إلى صورة قياس خلف^٢ بأن يقال: «إذا صدق بالوجود كلّ ج ب، وبالضرورة كلّ آ ب، فلا شيء من ج ب بالضرورة»؛ وإلا «فبعض ج آ بالإمكان العام» مضموماً إلى «كلّ آ ب بالضرورة»، لينتج «بعض ج ب بالضرورة» وكان «كلّ ج ب بالوجود»، هذا خلف.

و عليه يقاس ما لو كانت الصغرى جزئية، أو ما لو كان من سالبتين، أو موجبة و سالبة. و زعم بعضهم أن النتيجة في هذا و أمثاله دائمة، بناءً على أنّ الصغرى الممكنة في الشكل الأول لا تنتج؛ فإذا أخذت النتيجة دائمة، كان نقيضها مطلقة عامة؛ فإذا جعلت صغرى مع الكبرى الضرورية، أنتجا نتيجةً ضروريةً مخالفة للصغرى الوجودية. و هذا لو كان حقاً لما ضرّ في العلوم؛ فإنّ التفاوت بين الدائمة و الضرورية قريب. و قد عرفت أنّه في الكلّيات لا تخلو من^٤ الضرورة، و في الجزئيات لا تخلو من ضرورة أيضاً إن لم تكن لذات الموضوع، فهي لسبب من خارج.

و اعلم أنّ هذا ليس باستثناء عن اشتراط اختلاف المقدّمتين بالكيف في هذا الشكل؛ لأنّ اختلاف الجهة يُعيد المقدّمتين الموجبتين و السالبتين إلى المختلفتين بالإيجاب و السلب؛ فإنّ حاصل قولنا: «كلّ ج ب بالوجود و كلّ آ ب بالضرورة» مثلاً، أنّ ج يشبث له ب بالوجود و لا شيء من آ يشبث له ب بالوجود؛ و كذا قولنا: «لا شيء من ج ب بالوجود و لا شيء من آ ب بالضرورة»؛ فإنّ الأوسط مسلوب عن الأصغر بالوجود و بالضرورة ليس بمسلوب عن الأكبر كذلك، فوجب سلب الأكبر عن الأصغر بالضرورة أو عن بعضه؛ كذا إن كانت الصغرى جزئية؛ و لا يطرد هذا الحكم في المقدّمتين الموجّهتين^٥ إذا كان اختلافهما على وجه يجوز دخول إحدهما في الأخرى، كالموجّهات المذكورة في الكتاب. و كلّ جهة تعمّ الضرورة و غيرها كالممكنة العامة و المطلقة العامة، إذا كانت في مقدّمة و كان معها مقدّمة أخرى ضروريةً مقترنتان على هيئة هذا الشكل و كانت تلك المقدّمتان مختلفتين في الكيفية، فالنتيجة ضروريةً السلب أيضاً لما قلنا؛ مثاله «كلّ ج ب بالضرورة و لا شيء من آ ب

١. س: - أن يرد.

٢. س: الخلف.

٣. س: كل.

٤. آس ١: عن.

٥. آس ١: الموجبتين.

بالإطلاق العام فلا شيء من T بالضرورة»، إذ لو لم يصدق لصدق نقيضه وهو «بعض T بالإمكان العام»، فنضمه إلى الكبرى، فنتج «ليس بعض T بالإمكان العام» وكان «كل T بالضرورة»، هذا خلف.

وإن كانت الضرورة^١ هي الكبرى بيّنته إن شئت بعكس الكبرى، وإن شئت بالخلف؛ ويتبين جميع ذلك بالكمية^٢ (?) فإن الأوسط إذا كان ضرورياً لأحد الطرفين وغير ضروري^٣ للطرف الآخر، فبين الطرفين مباينة ضرورية لا يصدق أحدهما على الآخر كما بينا.

و يجب أن تعلم أن كلية الكبرى واجب، سواء اختلفت المقدمتان بالكيف أو لم تختلف؛ على أنه قد تبين أن ذلك الاتفاق في الكيف لو لم يلزمه الاختلاف فيه لما كان القياس منتجاً، فالمنتج بالذات هو ما لزم من المقدمتين المختلفتين في الكيف لا المتفقتين فيه، فلو لم يلحظ الذهن إيجاب إحداها وسلب الأخرى لما حكم بلزوم شيء عنهما، فلم يكن يتألف منهما قياس؛ لأن المأخوذ في حده^٤ أن يلزم عنه لذاته قول آخر، كما عرفت.

قال: أمّا الشكل الثالث، فالنتيجة فيه تتبع الكبرى أيضاً؛ لأن^٥ الضروب

الأربعة التي ترجع بعكس الصغرى^٦ إلى الأول، فالكبرى بحالها صائرة كبرى الأول؛ فتتبعها النتيجة إلا فيما استثنى في الأول بقي^٧ ما كبراه جزئية كالرابع والخامس.

و ظن^٨ في الرابع أن النتيجة تتبع الصغرى لأنها تصير كبرى الأول^٩؛ ولم يعرفوا أن النتيجة موجبة جزئية محتاجة إلى عكس، والعكس لا يجب أن يحفظ الجهات بخلاف ثاني الثاني، فإن النتيجة تنعكس محفوظة الجهة لأنها سالبة. وفي الضربين يبين بالافتراض أن النتيجة تابعة للكبرى^{١٠} فإن «كل T » أو «لا شيء»، من « T »، جهتهما جهة الكبريات^{١١} فيهما لقيامهما مقامهما، وهما كبريا القياسين الآخرين في الافتراضين فتتبعهما النتيجة فتكون تبعت كبريا الأصلين.

١. د: الضرورية. ٢. د: باللمية. ٣. آس ١: الضروري. ٤. آس ١: حد. ٥. آس ١: إلى. ٦. آس ١: - الصغرى. ٧. آس ١: فبقي؛ مع ١: نفى. ٨. آس ١: فإن. ٩. ت: + ولم يعرفوا أن النتيجة تتبع الصغرى لأنها تصير كبرى الأول. ١٠. ت، آس ١: الكبرى. ١١. مع ١: الكبريان.

أقول: قد عرفت أن^١ ضروب هذا الشكل ستة: منها أربعة تتبين نتائجها بعكس الصغرى. و النتيجة في هذه الأربعة تتبع الكبرى، كما كانت تابعة لها في الشكل الأول، إلا فيما استثنى في الأول؛ لأنه^٢ إذا عكست الصغرى رجع إلى الأول، والكبرى بحالها صائرة كبرى الأول؛ وهذه الضروب الأربعة، هي التي كبرها كلية وهي الثلاثة الأول والسادس؛ و أما الضربان الآخران وهما اللذان كبراهما جزئية فهما الرابع والخامس.

و ظن في الرابع منهما أن نتيجته تتبع الصغرى ومثاله: «كل بـ جـ^٣ بالضرورة و بعض بـ جـ^٤ بالاطلاق العام»، إذا عكسنا الكبرى وجعلناها صغرى، ارتد إلى الشكل الأول، و صارت الصغرى هي كبراه، فتكون النتيجة تابعة للصغرى التي صارت كبرى الأول.

ولم يعرفوا^٥ هؤلاء أنه إذا عكست الكبرى وجعلت صغرى ليرتد القياس إلى الأول حتى أنتج «بعض جـ^٦ بالضرورة»، أن هذه النتيجة الموجبة الجزئية، محتاجة إلى عكس حتى تكون نتيجة^٧ لهذا الضرب؛ وإذا عكست لم يجب أن تحفظ الجهات، فإن «بعض جـ^٨ بالضرورة» تنعكس إلى «بعض جـ^٩ بالاطلاق»؛ فلم تكن النتيجة تبعت جهة الصغرى.

و أما في الضرب الثاني من الشكل الثاني^{١٠}، فالأمر بخلاف هذا فإننا إذا عكسنا الصغرى وجعلناها كبرى بحيث يرتد إلى الأول، فالنتيجة التابعة لكبرى الأول التي هي صغرى الأصل في الجهة إذا عكسناها، بقيت بعد العكس محفوظة الجهة؛ لأنها سالبة، والسوالب إما أن لاتنعكس أصلاً وهي السالبة الجزئية كيف كانت جهتها، والسالبة الكلية التي تكون ممكنة أو مطلقة عامة أو وجودية وليس الكلام في شيء من ذلك؛ وإما أن تنعكس وهي الضرورية المطلقة و^{١١} الضرورية المشروطة بشرط الوصف^{١٢} العنواني والدائمة والعرفية العامة؛ وكل واحدة من هذه، تنعكس بنفسها في الكمية والجهة؛ بل يتبين بالافتراض أن جهة النتيجة في هذين الضربين تابعة للكبرى.

و يجب أن يستثنى عن ذلك ما لا تتبع الكبرى في الأول ولم يستثن ذلك في الكتاب،

٣. آس ١: كل ج ب.

٦. آس ١: الأول.

٢. ت: لآنها.

٥. آس ١: النتيجة.

٨. س: وصف.

١. آس ١: أن.

٤. ت: لم يعرف.

٧. آس ١: الضرورية أو.

إتكالاً على دلالة قرينة الحال عليه، لا سيما بعد التصريح به فيما يتبيّن^١ بعكس الصغرى. و قد عرفت طريقة الافتراض في الضربين وأنه ينتهي الحال فيهما إلى أن يصير «كلّ د» الذي جهته جهة كبرى الأصل في الضرب الرابع، كبرى في القياس الثاني من الافتراض؛ و يعلم أنّ النتيجة تابعة له إلا فيما يستثنى^٢؛ وكذا «لا شيء من د» الذي جهته جهة كبرى الأصل في الضرب الخامس.

فالحاصل، أنّ «كلّ د» أو «لا شيء من د»، جهتهما جهة الكبريين في الضربين لقيامهما مقام الكبريين وهما أعني «كلّ د» و «لا شيء من د»، كبريا القياسين الأخيرين في الافتراضيين، فتتبعهما النتيجة فتكون تبعت كبريا الأصلين و قد عرفت ما يجب هاهنا من الاستثناء.

قال: فإن قيل: إذا كان مردّ الشككين إلى الأوّل فلا حاجة إليهما.

قيل: هذان من الطرق الصالحة المؤدّية.

و قد يتفق أن يكون الوضع الطبيعي لمقدمتي قياس على نحو ترتيب أحدهما؛ و^٣ بالردّ إلى الأوّل يتغيّر عن الوضع الطبيعي، كقولنا في الثاني: «كلّ جسم منقسم و لا شيء من النفس بمنقسم»؛ فإذا عكست إلى «لا شيء من المنقسم بنفس» تغيّرت عن الوضع الطبيعي؛ إذ الصفات أولى بالمحمولية و إن كان يصحّ موضوعيّتها^٤؛ وكذلك في قولنا: «كلّ إنسان ماش و كلّ إنسان متنفس» فإنّ الوضع الطبيعي يتغيّر بالعكس و إن صحّ.

و الثاني ينتفع به في الفرق فكأنّه^٥ قيل فيه: جيم محمولٌ عليه ب، و الف مسلوبٌ عنه باء، فافترقا.

و الثالث ينتفع به في النقض كمن ادّعى أنّ «كلّ جرم ينخرق»، ف قيل: «الفلك جرم و هو لا ينخرق فبعض الجسم لا ينخرق» على الثالث.

٣. مج ١: -و.

٢. ت: استثنى.

١. آس ١: تبين.

٥. مج ١: وكأنّه.

٤. ت: موضوعيّتهما.

فإن قيل ^١: لِمَ حذفتم الشكل الرابع معلّلين بالصعوبة و الكلفة في العكسين ^٢. و في ^٣ ثاني الثاني و رابعه و رابع الثالث و خامسه من الكلف و العكوس ^٤ ما ذكرتموه، فهلّا عَمَّتم الحذف أو الاعتبار؟

قيل: مبنى الحذف ما ^٥ كان مجرد الكلفة؛ فإنّ اعتبار الثاني كان لآته في نفس قياسيته لا يكاد يفتقر إلى غيره؛ فإنّا إذا قلنا: «كلّ ج ب و لا شيء من آ ب» فالطبع الصحيح يتفطن لأنّ الذي هو ب لا يكون الذي هو ليس بـ ب فجيم ليس آ؛ وإذا قيل: «كلّ ب ج و كلّ ب آ» في الثالث، تتفطن النفس لأنّ ب هو موصوف بالجيمية و الألفية، فشيء من أحدهما هو الآخر.

و أمّا الرابع فنفس قياسيته بعيد عن الطبع؛ و إثبات قياسيته أصعب من إثبات المطالب العلمية التي يراد إثباتها به فحذف؛ فلم يتفطن جالينوس و بعض من ذب عنه من المتأخرين لهذه الدقيقة فشوّشوا و شنعوا و ضلّوا و أضلّوا. و العجب أنّه يشنّع على المعلّم الأوّل في المختلطات من المطلقات بأنّ إيرادها عديم الجدوى و أكثر قضايا علمه مطلقة.

و عندي أنّ الشكل الثاني ليس بناتج لذاته ^٦ بل لخصوصيّة الجهة و المادة؛ و لو نتج بذاته لنتج ^٧ على إطلاقه و ليس بناتج على إطلاقه؛ و لو اعتبر كذا يتأتّى لنا أن نقنّ ^٨ كثيراً من الأضرب الفاسدة بزوائد فنتج ^٩؛ فهو لهذا دون الثالث؛ فقولنا: «كلّ ج ب، و لا شيء من آ ب» لذاته لا يلزم منه شيء؛ و لا يردّه ^{١٠} إلى الأوّل لجواز أن تقع في مادة لا عكس لسالبها و لا نقيض، إلّا أنّه عظيم النفع في العلوم.

أقول: لمّا فرغ من الكلام في الأشكال الثلاثة - سواذجها و مختلطاتها - ختم ذلك بهذه

الفوائد و النكت المندرجة في ضمن أجوبة السوالين المذكورين:

أحدهما: ما الحاجة إلى الشكلين الآخرين؟ و بالأوّل يستغنى عنهما لردّهما إليه؟

- | | | | |
|--|--------------------|----------------|-------------------|
| ١. مج ١: - الفلك جرم و هو لا ينحرق فبعض الجسم لا ينحرق» على الثالث. فإن قيل. | ٢. ت، مج ١: العكس. | ٣. آس ١: - في. | ٤. آس ٢: العكس. |
| ٥. «ما» نافية است. | ٦. آس ١: - لذاته. | ٧. مج ١: فنتج. | ٨. ت، آس ٢: نبين. |
| ٩. ت: فنتج. | ١٠. مج ١: لا رده. | | |

و جوابه أنه قد لا يقع الفكر إلا عليهما لا على ما يرتدآن إليه، كما في المثالين اللذين تمثل بهما في الكتاب. و في ضمن هذا الجواب يتن ما يختص به كل واحد منهما من الفائدة و كلامه في ذلك واضح لا يفتقر إلى إيضاح.

و ثانيهما: لم حذفتم الشكل الرابع معللين بالصعوبة و الكلفة في العكسين، و في الضرب الثاني و الرابع من الشكل الثاني و كذا في الضرب الرابع و الخامس من الشكل الثالث من الكلف و العكوس ما ذكرتموه في الرابع، فهلاً عتمتم الحذف بحيث تسقطون هذه الضروب الأربعة من الشككين، كما حذفتم الشكل الرابع أو عتمتم الاعتبار بحيث تذكرون الشكل الرابع كما ذكرتم هذه؟

و جوابه: لو كان حذف الرابع معللاً بالكلفة، لوجب تعميم الحذف أو الاعتبار، لكن مبنى الحذف ما كان مجرد الكلفة؛ بل لأن الرابع بعيد في قياسيته عن الطبع بخلاف الثاني و الثالث؛ فإن اعتبار الثاني و الثالث^١ كان لأنهما في نفس الأمر قياسيتهما لا يكادان يفتقران إلى غيرهما، للمثالين اللذين ذكرهما بالحروف؛ و أما الرابع، فقياسيته بعيدة عن الطبع فلهذا حذف و لم يحذف.

و جالينوس استدرك على المعلم الأول - أرسطاطاليس - إهمال الشكل الرابع؛ و نصر مقاله في هذا الاستدراك جماعة من المتأخرين؛ و سبب ذلك كونهم لم يتفطنوا لهذه الدقيقة. و مما شنع به جالينوس على المعلم الأول، إيرادَه القضايا المطلقة في جملة المختلطات؛ لظنه بأن إيرادها عديم الجدوى.

ف قيل له: لو كانت عديمة الجدوى لما أوردت في العلوم، لكنها قد أوردت؛ و من جملة العلوم التي استعملت فيها المطلقات، علم الطب؛ فإن أكثر مقدمات هذا العلم مطلقة، يعرف ذلك^٢ عند تأمل ذلك العلم و استقراء مقدماته؛ فهذا المشنع أولى بأن يُشنع عليه، لأن علم الطب هو علمه؛ فإن لم يكن تنبّه أن مقدماته مطلقة، فقد وجب التشنيع عليه لكونه قد جهل مثل هذا في علم قد أفنى معظم عمره فيه؛ و إن كان^٣ تنبّه لذلك و مع هذا ينكر على المعلم

٣. ت: من ذلك.

١. س: - اعتبار الثاني و الثالث. ٢. آس: عديم.

٤. آس: ١: - كان.

الأول إيراد المطلقات لعدم فائدتها، فالتشنيع عليه أوجب.

و صاحب الكتاب إنما أورد هذا على وجه الجدل لا على وجه التحقيق و البرهان؛ لأنه في كثير^١ من كتبه قد صرح بأن ترك التعرّض للمطلقات أولى^٢، لإهمالها و لوجوه آخر ذكرها في مطولاته^٣. و نبّه عليها بالتعريض في^٤ مختصراته و رأى أن جميعها، ترجع إلى الضروريات و قد مضى عند الكلام^٥ في الموجّهات تقرير ذلك^٦.

ثم نبّه بعد استصوابه لترك الشكل الرابع و مناظرة جالينوس على لطيفة، لم أجدها في كلام غيره، و هي أن الشكل الثاني ليس من جملة الأقيسة لأنه لا ينتج لذاته؛ و لو نتج^٧ بذاته لنتج على إطلاقه، و ليس بناتج على إطلاقه لما قرّر، فهو لا ينتج إلا باعتبار الجهات لا بمجرد الصورة؛ فالثالث^٨، لهذا السبب يجب أن يكون أفضل منه و يكون هو دونه؛ وإذا كان من المطلقات أو الممكنات أو الوجوديات مثلاً، فلا سبيل إلى رده إلى الأول.

و من ظن ذلك إنما ظنّه لتوهّمه أن الممكنات و المطلقات و الوجوديات لها عكس في السلب؛ و أن نقيض هذه الموجّهات من نوعها، لكن لا عكس لهذه ليرتدّ إلى الأول بالعكس؛ و ليس لها نقيض من نوعها ليمكن أن يردّ إليه بالخلف. و لولا كثرة نفع هذا الشكل في العلوم - كما نبّه عليه من الانتفاع به في الفروق و غيرها - لكان تركه واجباً؛ لكن لما كان نفعه عظيماً، لا جرم اعتبر إنتاجه بحسب الجهات و إن لم يكن قياساً على الحقيقة لعدم إنتاجه لذاته و صورته؛ و ذلك مأخوذ في حد القياس - كما عرفت - فلا يكون ما يخالفه قياساً.

و اعلم أن على رأي من رأى أن الأول و الثالث لا ينتجان إذا كانت صغراهما ممكنة، يلزمه الحكم بأن لا قياس من شيء من الأشكال، إذ لو كان شيء منها منتجاً لذاته لأنتج مطلقاً، لكنّه ليس ينتج مطلقاً، فلا يكون منتجاً بالذات فليس هو بقياس؛ لكن كلّ من سمعنا

١. س: - كثير.

٢. در قضيه مطلقه عامه قبلاً در موجّهات، از منطق المشارع، ص ٢٣٩ نقل شد.

٣. مقصود از «مطولات»، المشارع است. ٤. آس ١: على.

٥. س: - في مطولاته. و نبّه عليها بالتعريض في مختصراته و رأى أن جميعها ترجع إلى الضروريات و قد مضى

عند الكلام. ٦. و نیز: حکمة الإشراق، صص ٢٩ - ٣٠.

٧. س: أنتج. ٨. س: و الثالث.

به^١ من القائلين بهذه المقالة اعترف بأن الأشكال الأربعة قياسات، وذلك لا يلائم ما ذهبوا إليه من عقم الأضر^٢ب التي صغرها ممكنة في الأول والثالث.

قال:

التلويح الثالث في الاقتران^٣ات الشرطية

اعلم أن الشرطيات المتصلة قد تتركب منها أشكال كما للحمليات:
فمن الشكل الأول، تالي الصغرى يكون مقدم الكبرى، كقولك: «كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود وكلما كان النهار موجوداً فالكواكب خفية».
ومن الشكل الثاني، يشتركان في تال.
ومن الثالث في مقدم. والبيان العكسي والخلفي على ما ذكرناه.

[١. في تأليف القياس من متصلتين]

أقول: هذه الاقتران^٤ات على خمسة أقسام وهذا هو الكلام على القسم الأول منها، وهو ما يتركب من متصلتين؛ وهذا على أقسام ثلاثة:
ما تكون الشركة فيه في جزء تام من المقدمتين، أو في جزء غير تام منهما، أو تام من إحداهما^٥ غير تام من الأخرى.
والأخيران بعيدان من الطبع، لم يذكرهما صاحب الكتاب لأنه لم يتعرض من الاقتران^٦ات الشرطية إلا ما هو قريب من الطبع.

ومثال الأول منهما: «إن كان آ^٧ب فـجـة، وكلما كان هـز فكلـة ط» فالشركة في قـو هو جزء غير تام، بل هو بعض من تالي كل واحدة منهما، ينتج منفصلة مانعة الخلو هي «إما ليس آ^٨ب^٩، أو ليس هـز، أو كلـة جـط»، لأنه لا يخلو إما أن يصدق مقدم الأولى وهو «آ^{١٠}ب» أو

٣. مع ١: في.
٦. س: ب. ا.

٢. آس ١: أضر^{١١}ب.
٥. ت: الآخر.

١. آس ١: - به.
٤. ت: أحدهما.

لا يصدق؛ فإن لم يصدق، صدق «ليس آب» ويحصل المطلوب؛ وإن صدق، صدق لازمه و هو «جـ د»؛ ثم الصادق مع جـ د إما هـ ز أو نقيضه؛ فإن صدق نقيضه و هو «ليس هـ ز»، حصل المطلوب أيضاً؛ وإن صدق هو، صدق لازمه و هو «كل جـ ط» و قد كان «كل جـ د» صادقاً، فتصدق نتيجتهما و هي «كل جـ ط»، فيحصل المطلوب أيضاً. و قد يكون المشترك في هذا جزءاً من المقدمتين، و قد يكون جزءاً من مقدم الصغرى و تالي الكبرى، و بالعكس؛ و نتائجها يعرف بالاستعانة بما مرّ.

و مثال الثاني منهما - و هو أن يكون المشترك تاماً من إحداهما غير تام من الأخرى^٢ - قولنا: «إن كان آب فكلما كان جـ د فهـ ز و كلما كان هـ د فـ جـ ط»، فما فيه الاشتراك هاهنا هو هـ ز، و هو غير تام من الأولى، تام من الثانية، و نتيجته إما «ليس آب» وإما «كلما كان جـ د فـ جـ ط» مانعة الخلو. و الاستقصاء في هذا الباب و تفاريعه يُخرج عن قانون الاختصار و إنّما ذكرتُ هذا القدر ليكون أنموذجاً لما تركّ.

و الذي ذكره صاحب الكتاب من قسم المركّب من المتصلات، هو ما تكون الشركة فيه في جزء تام من المقدمتين و تتركّب منه أشكال، كما تتركّب من الحملات؛ فإن كان الأوسط و هو ما يتكرّر في المقدمتين و يسقط في النتيجة و بواسطته يتبيّن تالياً في الصغرى مقدّماً في الكبرى، فهو الشكل الأوّل؛ و إن كان بالعكس فهو الرابع؛ و إن كان تالياً فيهما فهو الثاني؛ و إن كان مقدّماً فيهما فهو الثالث. و الرابع متروك لما قيل في الحملات؛ فبقي المعتبرُ الأشكالُ الثلاثة.

مثال الشكل الأوّل، قولك: «كلّما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود و كلّما كان النهار موجوداً فالكواكب خفيّة»، ينتج «كلّما كانت الشمس طالعة فالكواكب خفيّة».

و مثال الشكل الثاني قولك: «كلّما كان الشيء جسماً فهو منقسم و ليس ألبته إن كان الشيء نفساً فهو منقسم»، ينتج «ليس ألبته إن كان الشيء جسماً فهو نفس».

و مثال الشكل الثالث قولك: «كلّما كان الشيء نفساً فهو بسيط و كلّما كان الشيء نفساً

فهو مجرد عن المادة»، ينتج: «قد يكون إذا كان الشيء بسيطاً فهو مجرد عن المادة»^١.
و الضروب المنتجة في كل شكل بعدد^٢ ما كانت من الحملات؛ فمن الأول أربعة، ومن الثاني أربعة، ومن الثالث ستة، و النتائج كالنتائج؛ فكما أن الأول ينتج المحصورات الأربع، و الثاني ينتج السالبتين فقط، و الثالث ينتج الجزئيتين فقط، فكذلك هاهنا. و البيان العكسي و الخلفي هاهنا على قياس ما كان هناك. و اعتبر ذلك بالمثاليين اللذين ذكرتهما للثاني و الثالث.

قال: و^٣ من المنفصلتين قد يتركب القياس على الأشكال؛ و الاشتراك بينهما في جزء غير تام. و القريب من الطبع ما^٤ على الأول، و الصغرى موجبة و الكبرى كلية، كقولنا: «كل عدد إما فرد و إما زوج، و كل زوج إما زوج الزوج و إما زوج الفرد، أو زوج الزوج و الفرد»^٥ فينحذف الأوسط المشترك، فينتج: «كل عدد إما فرد و إما زوج الفرد أو زوج الزوج أو زوج كليهما».

٢. في تأليف القياس من منفصلتين]

أقول: هذا هو القسم الثاني من الأقسام الخمسة. و الشركة فيه قد تكون في جزء تام و غير تام؛ و صاحب الكتاب لم يتعرض للأول. و مثاله: «إما A ب A أو C د دائماً إما C د أو C د»، ينتج إن كانتا حقيقتين «إن كان A ب C د» أو «إن كان ليس A ب فليس C د». و أما الثاني و هو ما تكون الشركة فيه في جزء غير تام، فمنه ما هو قريب إلى الطبع و منه ما هو بعيد عنه و المذكور في الكتاب هو القريب منه؛ و النتيجة التي ذكرها و إن كانت^٦ حقيقة إلا أن المطرد هو المانعة الخلو التي هي أعم من الحقيقة؛ لأن منع الخلو لا ينافي منع الجمع أيضاً كما عرفت. و كونها هاهنا حقيقة إنما هو لخصوصية المادة، ألا ترى أننا لو قلنا: «كل جسم إما أن يكون متحركاً أو ساكناً و كل ساكن إما جماد أو نبات أو حيوان»، فإنه ينتج «كل جسم إما

١. س: - ينتج «قد يكون إذا كان الشيء بسيطاً فهو مجرد عن المادة».

٤. آس ٢: فأما.

٣. مج ١: - و.

٢. ت: بعد.

٧. ت، آس ١: كان.

٦. ت: - أو زوج.

٥. مج ١: + جميعاً.

متحرك أو جماد أو نبات أو حيوان» وهي غير مانعة للجمع، إنما المتيقن هو صدق نتيجة فيها منع الخلو. ثم إنها في بعض المواد، يتفق أن يكون حقيقتة و في بعضها يتفق أن لا يكون كذلك.

قال: وقد يتركب القياس من متصلة و حمليّة، و القريب ما تقع الشركة في التالي فتحصل النتيجة متصلةً، مقدّمها مقدّم المتصلة بعينه، و تاليها نتيجة تأليف التالي و الحمليّة؛ و يجوز أن تكون الحمليّة صغرى و يجوز أن تكون كبرى. مثال أن تكون الحمليّة كبرى، قولنا: «إن كان آ ب، فكلّ آ ج^١، و كلّ د هـ» ينتج: «إن كان آ ب، فكلّ آ ج^٢ هـ». و مثال أن تكون صغرى أن نقول: «كلّ د ج، وإذا كان آ ب، فكلّ آ ج^٣ هـ» ينتج: «إن كان آ ب، فكلّ د هـ» وهكذا جميع الضروب. و استخراج الأصول ممّا سلف لا يصعب على القريحة التامة.

[٣. في تأليف القياس من متصلة و حمليّة]

أقول: هذا هو القسم الثالث من الأقسام^٤ الخمسة؛ و ينقسم أيضاً إلى ما هو قريب من الطبع، و إلى ما هو بعيد. و لا يخلو إمّا أن تكون الحمليّة مشاركة لتالي المتصلة أو لمقدّمها؛ و على التقديرين فإمّا أن تكون صغرى أو كبرى؛ فهذا القسم على أقسام أربعة: منها إثنان بعيدان عن الطبع و هما اللذان تشارك الحمليّة فيهما مقدّم المتصلة؛ و القسمان الباقيان إن كان التأليف بين التالي و الحمليّة على أحد أنحاء الاقترانات المنتجة من الحملات كان منتجاً؛ و كان إنتاجه قريباً إلى الطبع و إلّا فلا؛ و تكون ضروب القسمين ثمانية و عشرين^٥ ضرباً من كلّ واحد منهما أربعة عشر، على عدد ضروب الأشكال الثلاثة. و شرائط الاقترانات الحمليّة هي بعينها الشرائط بين التالي و الحمليّة. و مثال كلّ واحد من القسمين و نتيجته مذكور في الكتاب ذكراً واضحاً.

و قد شكك على هذا التركيب^٦ بمثل قولنا: «إن كان الخلا موجوداً فهو بُعد و كلّ بُعد فهو في مادة»، فلو أنتج لصدق «إن كان الخلا موجوداً فهو في مادة»، لكنّه ليس بصادق فلا ينتج؛

٣. مج ١: و كل.
٦. آس ١: الترتيب.

٢. مج ١: و كل.
٥. س: عشر.

١. مج ١: و كل.
٤. ت، آس ١: - الأقسام.

واحتجوا بأنّ الحملية صادقة في نفس الأمر وليست بصادقة على تقدير صدق مقدم المتصلة.

والجواب أنا لانسلم كذب النتيجة بل هي صادقة بحسب الإلزام، فإنّه لا يمتنع^١ في المحال أن يلزم من وجوده نفيه وليس صدق المتصلة إلّا بصدق اللزوم، كما عرفت. و يتأتّى مثل هذا الإيراد في المركّب من المتصلتين، كما يقال: «كلّما كان الإثنان فرداً فهي عدد» و «كلّما كان الإثنان عدداً فهو زوج»؛ فلو أنتج ما قلتم للزمه «كلّما كان الإثنان فرداً فالإثنان زوج». وقد عرفت جوابه.

ولقوة هذا الإيراد، جعل بعض الفضلاء من المتأخّرين نتيجة هذين الاقترانين منفصلة مانعة الخلوّ و عدل عن النتيجة المتصلة وزعم أنّها لا يستنتج منهما.

أمّا المركّب من المتصلتين فقد عرفت كيفية استنتاج المنفصلة المانعة الخلوّ منه فيما يكون من جزء غير تام، و عليه فقيس الحال فيما هو من جزء تام مثل «إن كان آ ب فـجـة» و «كلّما كان جـة فـهـز» ينتج «إمّا ليس آ ب أو هـز^٢» مانعة الخلوّ.

و أمّا المتصلة و الحملية فإذا قلنا: «إن كان آ ب فـجـة و كلّ د هـ»، ينتج إمّا ليس آ ب أو ج هـ» مانعة الخلوّ لأنّه إن صدق المقدم صدق التالي و الحملية صادقة في نفس الأمر فتصدق نتيجتها وهي «ج هـ»؛ وإن لم يصدق المقدم صدق نقيضه وهو «ليس آ ب» و على التقديرين يحصل المطلوب.

واعلم أنّه لا منافاة بين إنتاجه لتلك المتصلة و لهذه المنفصلة أيضاً، بل كلّ من النتيجتين لازمة للأخرى كما عرفت.

قال: وقد يتركّب القياس من منفصلة و حملية، و المنفصلة كبرى؛ مثاله: «الثلاثة عدد و كلّ عدد إمّا زوج و إمّا فرد» ينتج أنّ «الثلاثة إمّا زوج و إمّا فرد». و قد تقع منفصلة صغرى مع حمليات، كقولنا: «كلّ متحرك إمّا نبات أو حيوان أو جماد، و كلّ نبات جسم و كلّ حيوان جسم و كلّ جماد جسم» و هذا هو الاستقراء التام. فالنتيجة موضوعها موضوع الانفصال، و محمولها محمول الحمليات و هو «كلّ متحرك جسم» و على هذا يستخرج الباقي.

[٤. في تأليف القياس من منفصلة و حملية]

أقول: هذا هو القسم الرابع. وقد تكون المنفصلة فيه صغرى وقد تكون فيه كبرى وأقربه إلى الطبع هو الثاني. وأما الذي منفصلته صغرى فقد يقرن به حمليات بعدد أجزاء الانفصال وتكون تلك الأجزاء حمليات مشتركة في الموضوع، والحمليات مشتركة في المحمول بحيث يحصل من الأجزاء، والحمليات تأليفات بعددها نتيجة كل واحد منها عين نتيجة الآخر؛ فينتج ذلك حملية موضوعها موضوع الانفصال، ومحمولها محمول الحمليات والمثالان المذكوران^١ في الكتاب ويتفرع ذلك إلى ضروب كثيرة؛ وبما ذكر منها يستخرج ما بقي. فإن قيل: إن هذا الثاني^٢ لا يجوز إيراده هاهنا لأن كلامه في الأقيسة البسيطة، وهذا من المركبة إذ لا قياس بسيط كما ستعلم من أكثر من مقدمتين.

و جوابه أن الحمليات في قوة حملية واحدة متكررة الموضوع بمعنى «و كل ما هو إما نبات أو حيوان أو جماد فهو جسم».

قال: وقد يقع التأليف من متصلة و منفصلة و الاشتراك في جزء غير تام، كقولنا: «إن كان هذا كثيراً فهو ذو^٣ عدد وكل ذي عدد^٤ إما زوج إما فرد»، فالنتيجة مقدمها ذلك بعينه، وتاليها نتيجة تأليف التالي. والمنفصلة، كقولنا: «إن كان هذا كثيراً فهو إما وإما». وقد يقع في جزء تام. كقولنا: «إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود وإما أن يكون النهار موجوداً وإما أن يكون الليل موجوداً^٥» فتصح نتيجة منفصلة، كقولنا: «إما أن تكون الشمس طالعة وإما أن يكون الليل موجوداً» وتصح متصلة كقولنا: «إن كانت الشمس طالعة فالليل ليس بموجود». ولا نطوّل في هذا المختصر ما لا يحتاج إليه؛ فالذكي لا يعجز عن استخراج ما بقي.

[٥. في تأليف القياس من متصلة و منفصلة]

أقول: هذا آخر الأقسام الخمسة وهو ما يتركّب من متصلة و منفصلة. و الاشتراك إما أن

٣. آس ١: - ذو.

٢. آس ١: - الثاني.

١. آس ١: المذكوران.

٥. ت: - موجوداً.

٤. آس ١: + فهو.

يقع في جزء غير تام منهما، أو يقع^١ في جزء تامّ منهما أو يقع في جزء^٢ تام من أحدهما غير تامّ من الآخر. والثالث لم يذكره في هذا الكتاب بل ذكر الأول والثاني.

أما الأول وهو الاشتراك في جزء غير تامّ، كقولنا: «إن كان A B فـ C وكلّ A B فـ C وإما D » ينتج «إن كان A B فـ C وإما D »؛ فإن قلت: «إن كان A B فـ C ودائماً A B فـ C أو كلّ A B فـ C » أنتج: «إن كان A B فـ C وإما D ».

وأما الثاني وهو^٣ الاشتراك في جزء تامّ منهما، كقولنا: «إن كان A B فـ C ودائماً A B فـ C » يكون C D أو D ينتج نتيجتين متصلّة ومتفصلة؛ أمّا^٤ المتفصلة فهو إما A B أو D ؛ ويجب أن تفهم من هذه المتفصلة منع الجمع الغير المقيّد بمنع الخلوّ ولا بدونه؛ لأنّ ما لا يجمع اللازم لا يجمع الملزوم؛ إذ لو جامع الملزوم لجامع اللازم والتقدير خلافه لكن منع الخلوّ غير لازم، كقولنا: «إن كان هذا العدد أربعة فهو زوج ودائماً A B فـ C » لأنّ ما لا يجمع فرداً مع أنّ نتيجته المتفصلة لا يمنع الخلوّ^٥؛ وأمّا النتيجة المتصلة فهي إن كان A B فليس D لأنّ نقيض معاند الشيء لازم لملزومه، فإنّه كلّما صدق المقدم صدق التالي، وكلّما صدق التالي صدق نقيض معانده؛ فكّلما صدق المقدم صدق نقيض معانده.

وهذا آخر كلامه في الاقترانات الشرطية والكلام فيها طويل جداً ولا يليق بهذا المختصر أكثر من هذا القدر، لأنّه غير محتاج إليه والذكي^٦ لا يعجز عن استخراج ما بقي من القريب إلى الطبع بقريحته؛ فإنّ ذلك هو مراد صاحب الكتاب، لا^٧ ما بقي مطلقاً ولو كان بعيداً عن الطبع؛ فإنّ ذلك لا يكفي فيه القريحة ومن أراد الاستقصاء في هذا الباب فعليه بالكتب المبسوطة.

٢. س: - تامّ منهما أو يقع في جزء.

٥. آس ١: - الخلوّ.

١. آس ١: - في جزء غير تامّ منهما، أو يقع.

٤. آس ١: وأما.

٣. س: + أن يكون.

٧. آس ١: - لا.

٦. آس ١: فالذكي.

قال:

التلويح الرابع في الاستثنائيات^١

و «الاستثناء» هو رفعُ أحد جزئي الشرطية، أو وضعه ليلزم وضع الآخر أو^٢ رفعه؛ والقياس الذي فيه ذلك «استثنائي^٣»؛ ويتم بشرطية و حملية، فيما يتركب من الشرطيات من حمليتين.

أقول: قد عرفت أن القياس الاستثنائي، هو الذي^٤ تكون النتيجة أو نقيضها مذكوراً فيه بالفعل، وعرفت أن المراد بذلك أنها مع قطع النظر عن الأدوات المخرجة لها عن كونها قضية و نتيجة تكون مذكورة هي أو نقيضها في القياس؛ والاستثناء هو رفع أحد جزئي الشرطية أو وضعه ليلزم وضع الآخر أو رفعه. ويمكنك أن تجعل من ذلك تعريفاً للقياس الاستثنائي، فتقول: هو القياس الذي فيه شرطية وضع^٥ أحد جزئها أو رفع لوضع الجزء الآخر أو رفعه. وإن أردت أن تأتي بالتعريف من غير صيغة التردد، قلت: هو القياس الذي فيه شرطية حكم على أحد جزئها بحكم تصديقي لأجل حكم تصديقي في جزئها الآخر. وهذه الشرطية إما أن تكون مركبة من حمليتين أو من شرطيتين أو من حملية و شرطية: فإن كانت من حمليتين لم يتم القياس إلا من شرطية و حملية هي الاستثناء، كقولنا: «إن كان آ ب فـ جـ د لكن آ ب فـ جـ د»، أو^٦ «لكن ليس جـ د فليس آ ب»؛ وكذا لو كانت الشرطية منفصلة.

وأما التي من شرطيتين، كقولنا: «إن كان ك لـ ما كان آ ب فـ جـ د و ك لـ ما كان هـ ز فـ حـ ط»، فإن الاستثناء يكون شرطية أيضاً فلا تكون في القياس حملية. وأما إن كان^٧ يتركب من حملية و شرطية فتارة يكون الاستثناء حملية، و تارة يكون شرطية، وهي كقولنا: «إن كان ك لـ ما كان آ ب فـ جـ د فكل هـ ز^٨».

١. مع ١: الاستثنائي. ٢. ت: الأجزاء و.

٣. مع ١: - والاستثناء هو رفع أحد جزئي الشرطية، أو وضعه ليلزم وضع الآخر أو رفعه؛ والقياس الذي فيه ذلك

«استثنائي». ٤. ت: التي. ٥. آس ١: وضع شرطية.

٦. آس ١: - لكن آ ب فـ جـ د، أو. ٧. د: أما الذي.

٨. آس ١: د.

فالحاصل، إن الذي لا يتم إلا من شرطية وحملية هو ما كانت شرطيته^١ من حمليتين؛ و غيره لا يلزم ذلك فيه؛ فما يقال في المشهور إن الاستثنائي لا يتم إلا من شرطية وحملية من غير تقييد بما يكون شرطيته^٢ من حمليتين كما قيده به صاحب الكتاب، خطأ منشاؤه عدم خطور ما يتركب من الشرطيات من شرطيتين أو من شرطية وحملية بالبال عند قولهم ذلك.

قال: ففي المتصلة يستثنى عين المقدم فينتج^٣ عين التالي، كقولنا: «إن كانت^٤ الشمس طالعة فالنهار موجود لكن الشمس طالعة» فينتج أن «النهار موجود». أو^٥ يستثنى نقيض التالي لينتج نقيض المقدم، كقولنا في المثال المذكور: «لكن ليس النهار موجوداً فليست^٦ الشمس طالعة». وأما استثناء عين التالي أو نقيض المقدم لا ينتج؛ إذ ربما يقع التالي أعم فلا يلزم من وضع الأعم وضع الأخص، ولا من رفع الأخص رفع الأعم؛ ولكن يلزم من وضع الأخص وضع الأعم، ومن رفع الأعم رفع الأخص؛ وفي محال^٧ المساواة قد يتأتى الاستثنائات الأربعة ولكن لا تعتبر خصوصيات المواد. والأضرب العقيمة حذفت لعدم أطرافها لا لامتناع الاتفاقات. واعلم أن المتصلة لا تكون ممكنة ولا وجودية إذ لا استثناء، كقولنا: «يمكن إن كان زيد في السوق أن يكون^٨ قائماً» فلا يستثنى إلا أن يؤخذ الإمكان جزء التالي فتكون ضرورية. وكذلك قولنا: «إن كان هذا إنساناً فهو متنفّس بالفعل» إذ الربط في المتصلة هو اللزوم ولا لزوم إلا للمتنفّس^٩ بالقوة وهو ضروري دائم.

[ضروب القياس الاستثنائي في الشرطية المتصلة]

أقول: الشرطية التي في القياس الاستثنائي، إما أن تكون متصلة وإما أن تكون منفصلة؛ فإن كانت متصلة فالقياس على أربعة أضربٍ لأنّه إما أن يُستثنى عين المقدم أو نقيضه أو عين التالي أو نقيضه. والمنتج من ذلك ضربان: الضرب الأول ما استثنى فيه عين المقدم

٣. مع ١: - فينتج.

٦. ت: فليس.

٢. آس ١: شرطية.

٥. مع ١: و.

٨. ت: أن كان.

١. آس ١: شرطية.

٤. مع ١: - كانت.

٧. مع ١: حال.

٩. آس ١: للمتنفّس؛ بقیة نسخها: للتنفس.

لإنتاج عين التالي، مثل: «إن كان $A \rightarrow B$ فـ $B \rightarrow A$ لكن $A \rightarrow B$ ينتج «فـ $B \rightarrow A$ ». و الضرب الثاني ما استثنى فيه نقيض التالي لإنتاج نقيض المقدم، كما يقال في المثال المذكور «لكن^١ ليس $B \rightarrow A$ » ينتج «فليس $A \rightarrow B$ ». و نظيرهما في المواد «إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود لكن الشمس طالعة فالنهار موجود» أو^٢ «لكن ليس النهار موجوداً فليست الشمس طالعة».

و بيان^٤ الإنتاج في هذين الضربين أنه متى حكم بلزوم شيء لشيء، ثم حكم بوجود الملزوم وجب الحكم بوجود اللازم وإلا لم يكن اللازم لازماً، هذا في الأول منهما؛ وأما في الثاني فإنه متى حكم بعدم اللازم وجب الحكم بعدم^٥ الملزوم؛ إذ لو كان الملزوم موجوداً مع عدم اللازم لكان ذلك قادحاً في اللزوم المحكوم به، هذا خلف.

و هاهنا نظراً وهو أن الثاني إنما أنتج^٦ بواسطة الأول؛ فإنه لو لم يكن نقيض المقدم لازماً لنقيض التالي، لما كان استثناء نقيض التالي منتجاً لنقيض المقدم وإذا كان لازماً له فكأنما استثنينا^٧ عين الملزوم في متصلة أخرى^٨ لازمة لتلك المتصلة لإنتاج عين تالي تلك المتصلة اللازمة؛ وذلك هو الأول من الضربين. فإنا إذا قلنا: «إن كان $A \rightarrow B$ فـ $B \rightarrow A$ » لزم ذلك «إن لم يكن $B \rightarrow A$ فليس $A \rightarrow B$ ، لكن لم يكن $B \rightarrow A$ » ينتج «فليس $A \rightarrow B$ ». فالحاصل، أن الضربين عائدة إلى ضرب واحد و المحافقة في ذلك لا يجدي نفعاً في العلوم اللهم إلا تنقيح الذهن و رياضة^٩ الخاطر.

و أما الضربان الآخران فعقيمان، أحدهما ما يستثنى فيه عين التالي، و ثانيهما ما يستثنى فيه نقيض المقدم؛ إذ ربما يقع ذلك في مادة يكون التالي فيها أعم من المقدم، كقولنا: «إن كان هذا العدد أربعة فهو زوج» فلا يلزم من وضع الأعم، مثل «لكنه زوج»، وضع الأخص، مثل «فهو أربعة»، و لا من رفع الأخص، مثل «لكنه ليس بأربعة»، رفع الأعم، مثل «فليس بزواج». هذا هو الذي استدلل به صاحب الكتاب على عقم الضربين؛ و لا يتم ذلك إلا أن يضاف إليه: «و لا يلزم من وضع الأعم رفع الأخص و لا من رفع الأخص وضع الأعم».

١. س: - لكن. ٢. آس ١: ليس.

٣. آس ١: - لكن الشمس طالعة فالنهار موجود أو.

٥. آس ١: وجب عدم. ٦. س: ينتج.

٨. آس ١: الأخرى. ٩. آس ١: رياضية.

٤. آس ١: بين.

٧. س، آس ١: استثناء.

فإن اعتذر بأن ذلك واضح لا حاجة إلى ذكره، قلنا: وكذا الأول؛ فإن كان لابد من التنبيه على ذلك، فكذا لابد من التنبيه على هذا. فكان الواجب أن يقول: «فليلزم من وضع الأعم وضع الأخص ولا رفعه، ولا من رفع الأخص رفع الأعم ولا وضعه». وإنما اقتصر على استثناء الوضع للوضع والرفع للرفع، لأنه هو المتوهم في المتصلة المتساوية الجزئيتين، لكن التنبيه على إبطال كل^١ ما يقتضيه القسمة أولى.

وإنما يلزم من وضع الأخص وضع الأعم ومن رفع الأعم رفع الأخص، وفي محال المساواة^٢ - أي في المواد التي تكون التالي فيها مساوياً لمقدمها^٣ - قد يتأتى الاستثناءات الأربعة، أي قد ينتج استثناء عين المقدم لعين التالي، ونقيض التالي لنقيض المقدم، وعين التالي لعين المقدم، ونقيض المقدم لنقيض التالي، كالمثال السابق وهو «إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود». ولكن لا يعتبر خصوصيات المواد.

ولم تحذف الأضرب العقيمة إلا لعدم أطراد إنتاجها، لا لأنه يمنع اتفاق صدق ما يدعى أنه مستنتج منها.

ولا يتصور في المتصلة الموجبة أن تكون ممكنة أو وجودية، لأن معناها الحكم بلزوم التالي للمقدم، واللزوم ينافي الإمكان والوجود؛ إذ هو عبارة عن الدوام مع الضرورة وعلى تقدير تصور ذلك لا يفيد الاستثناء فيها، كقولنا: «يمكن إن كان زيد في السوق أن يكون قائماً» فلو قلنا: «لكنه في السوق أو ليس بقائم»، لم يلزم من ذلك شيء وإنما يكون الاستثناء هاهنا مفيداً لو أخذ الإمكان جزءاً من التالي لكنها لا تكون والحالة هذه ممكنة بل تكون ضرورية؛ إذ إمكان كونه قائماً هو لازم بالضرورة لكونه في السوق وحينئذ يصح الاستثناء بمعنى أنه يكون مفيداً، كما في قولنا: «لكنه في السوق^٥ فيمكن أن يكون قائماً لكنه لا يمكن أن يكون قائماً فليس في السوق». وكذلك في الوجودية، كقولنا: «إن كان هذا إنساناً فهو متنفس بالفعل»؛ إذ الربط في المتصلة هو اللزوم ولا لزوم إلا للتنفس^٦ بالقوة و

٣. د: للمقدم.

٢. آس ١: المساوية.

١. س: ذلك.

٤. س: لأنها.

٥. س: - وحينئذ يصح الاستثناء بمعنى أنه يكون مفيداً كما في قولنا: «لكنه في السوق».

٦. آس ١: للتنفس.

هو ضروري دائم؛ فإنَّ كون هذا إنساناً لا ينفك عن كونه قابلاً للتنفّس أو له قوة التنفّس؛ و حينئذ يصحّ استنتاج عين التالي من استثناء عين المقدم و نقيض المقدم من نقيض التالي. و اعلم أنَّ هذه الأحكام المذكورة في هذا الفصل، مختصّة للمتصلة الموجبة لا السالبة؛ فإنّها لا يلزم من استثناء عين مقدّمها و لا نقيض تاليها ما ذكر؛ و لا تجري الأحكام المذكورة أيضاً في كلّ موجبة، بل في الموجبة الكلية؛ فإنَّ الاستثناء في الموجبة الجزئية أيضاً لا يفيد، و لوضوح ذلك استغنى صاحب الكتاب عن التصريح به.

قال: و المنفصلة الحقيقية يستثنى فيها عين ما اتّفق، فينتج نقيض ما بقي - قلّ أو أكثر - كقولنا: «هذا العدد إمّا تام أو ناقص أو زائد؛ لكنّه تام» فينتج «ليس بزائد و لا ناقص^٢»؛ أو يستثنى نقيض ما يتفق فينتج عين ما بقي إن كان واحداً أو منفصلة في البواقي إن تعدّدت الأجزاء.

و الغير الحقيقية، فمانعة الخلوّ فقط يستثنى فيها النقيض لينتج العين و لا ينتج استثناء العين للنقيض، كقولنا: «إمّا أن لا يكون هذا حيواناً و إمّا أن لا يكون نباتاً» فيقال: «لكنّه حيوان» فينتج أنّه ليس بنبات لا غير.

و مانعة الجمع دون الخلوّ، يستثنى فيها العين^٣ للنقيض لا غير. و المحرّفات تُردّ إلى النظم المستقيم.

و المنفصلة التي أجزاؤها غير متناهية لا يستثنى؛ فإنَّ رفع الكلّ لوضع واحد لا يمكن؛ و وضع واحد لرفع الكلّ لا يفيد فإنّه لم يحصل في التصور.

[القياس الاستثنائي في الشرطية المنفصلة الحقيقية و غير الحقيقية]

أقول: لمّا فرغ من الكلام في القياس الاستثنائي الذي تكون الشرطية التي فيه متصلة، شرع في الكلام على ما تكون الشرطية التي فيه منفصلة؛ و هذه المنفصلة لا يخلو، إمّا أن تكون حقيقية، أو غير حقيقية؛ إمّا مانعة الخلوّ أو مانعة الجمع؛ فإن كانت حقيقية، فإمّا ذات جزئين أو أكثر؛ و على التقديرين، إذا استثنى عين ما اتّفق من أجزائها، أنتج نقيض ما بقي

١. س: فإنّه.

٢. آس ٢: بناقص.

٣. مج ١: لعين.

منها، سواء كان ذلك الباقي قليلاً أو كثيراً، كقولنا في ذات ثلاثة أجزاء مثلاً: «هذا العدد إما تامّ أو ناقص أو زائد لكنّه تام» فينتج «ليس بزائد ولا ناقص»، أو يستثنى نقيض ما يتفق^١ فينتج عين ما بقي إن كان واحداً، أو منفصلة مركبة من بواقي الأجزاء إن كانت الأجزاء متعدّدة، كقولنا: «لكنّه ليس بزائد فهو إما تام أو ناقص» أو «لكنّه ليس بزائد ولا ناقص فهو تام» وعلى هذا فقيس باقي الاستثناءات^٢.

وأما غير الحقيقيّة، فإن كانت مانعة الخلوّ فقط، يستثنى فيها نقيض بعض الأجزاء لينتج عين^٣ ما بقي منها ولا ينتج استثناء عين بعضها نقيض الباقي، كقولنا: «إما أن لا يكون هذا حيواناً وإما أن لا يكون نباتاً» فيقال: «لكنّه حيوان»؛ فينتج أنّه «ليس بنبات» لا غير. ولا يريد بقوله «لا غير»، أنّه لا يستنتج إلّا من استثناء نقيض هذا الجزء فقط، فإنّا لو قلنا: «لكنّه نبات» أنتج فـ«ليس بحيوان»، إنّما المراد أنّه لا يستثنى إلّا نقيض أحد الجزئين لإنتاج عين الآخر ولا يستثنى عين أحدهما لإنتاج شيء وذلك^٤ لأنّه لمّا حكمنا بعدم الخلوّ من صدق أحدهما، فإذا حكمنا بعد ذلك بكذب واحدٍ منهما تعيّن صدق الآخر وإلّا لاجتماعا على الكذب والتقدير خلافه. وليس إذا حكمنا بصدق واحد منهما يتعين لا صدق الآخر ولا كذبه، لجواز أن يكونا في نفس الأمر مجتمعين على الصدق أو لا يكونا كذلك، فإنّا لم نحكم إلّا بمنع الخلوّ من غير تعرّض لمنع الجمع وهو المراد من قوله «مانعة الخلوّ فقط».

وأما مانعة الجمع دون الخلوّ، فيستثنى فيها عين أحد أجزائها لإنتاج نقيض الباقي لا غير ذلك؛ وهذه هي بمعنى التي حكم فيها بمنع الجمع ولم يحكم فيها بمنع الخلوّ لا التي حكم فيها بلامنع^٥ الخلوّ؛ إذ فرق بين عدم الحكم بالمنع وبين الحكم بعدم المنع؛ فإنّ الأوّل أعمّ من الثاني ومراده في المانعتين هو الأعمّ^٦ ولهذا لم يستنتج من مانعة الخلوّ إلّا استثناء النقيض، ولا من مانعة الجمع إلّا استثناء العين. وقد ذكرت العلة في مانعة الخلوّ؛ وأما في مانعة الجمع فلأنّ الحكم لمّا كان متعلقاً بعدم اجتماع الجزئين على الصدق فإذا حكم بصدق أحدهما تعيّن كذب الآخر لاستحالة اجتماعهما صدقاً ولم يلزم من استثناء النقيض شيء؛

٣. أس ١: عين.

٦. أس ١: أعم.

٢. ت: الاستثناءات.

٥. س: بلا يمنع.

١. س: ما اتفق منها.

٤. ت: ذاك.

لأنّا لم نتعرّض بمنع الخلوّ و هو المراد من قوله: «يستثنى فيها العين للنقيض لا غير».

[القياس الاستثنائي في المحرّفات]

و أمّا المحرّفات فهي كقولنا: «لا يكون هذا المحل أبيض و هو أسود» و طريق الاستنتاج منها أن يردّ إلى نظمها المستقيم فيقال مثلاً: «إمّا أن يكون هذا المحل أبيض أو أسود» بمعنى منع الجمع؛ أو يقال: «إمّا أن لا يكون هذا المحل أبيض و إمّا أن لا يكون أسود» بمعنى منع الخلوّ؛ ثم يستثنى إمّا العين للنقيض أو النقيض للعين، كما عرفت.

[القياس الاستثنائي لا يتأتّى في المنفصلة التي أجزاؤها غير متناهية]

و مثال المنفصلة التي أجزاؤها غير متناهية، قولنا: «إمّا أن يكون هذا العدد إثنتين أو ثلاثة أو أربعة» و هلمّ جرّاً، و هذه لا يستثنى فيها شيء لإنتاج شيء؛ فإنّ رفع الكلّ لوضع واحد لا يمكن؛ إذ ما لا يتناهى لا يتحصّل في الذهن و ما لا تحصّل له^١ في الذهن، لا يمكن الحكم برفعه و لا بوضعه؛ أللهمّ إلّا برفع أمر يعمّ تلك الأجزاء التي لا نهاية لها، كقولنا في المثال المذكور: «لكنّه ليس بزائد على الإثنتين»؛ فإنّ «الزائد على الإثنتين» يدخل تحته ما لا يتناهى من الأعداد، لكنّ الرفع على هذا الوجه يخرج المنفصلة عن كونها ذات أجزاء غير متناهية؛ فإنّه يصير معناها «إمّا أن يكون هذا العدد إثنتين أو أزيد» ثم يستثنى «لكنّه ليس بأزيد من إثنتين» فهو إذن إثنان.

و وضع واحد من الأجزاء الغير المتناهية لرفع كلّ ما بقي لا يفيد، فإنّ ما بقي غير متناه و لا سبيل إلى حصوله في التصور على وجه التفصيل معاً.

و ينبغي أن يفهم من قوله: «رفع الكلّ»، رفع كلّ ما بقي من أجزاء^٢ المنفصلة، لا رفع كلّ أجزائها و ذلك ظاهر؛ و بالجملة، إنّ هذه المنفصلة لا يتم، فلا يتحصّل الاستثناء^٣ في القياس الاستثنائي المنفصل إلّا بعد تمام الانفصال و تحصيله، و هذا أخصر من الوجه الذي أورده في هذا الكتاب.

٣. ت: و لا استثناء.

٢. آس ١: يبقى من الأجزاء.

١. س: - له.

قال:

التلويح الخامس في القياسات المركبة

و اعلم أنه لا قياس من أقل من مقدمتين؛ فإن المقدمة الواحدة إما أن تشتمل على كل النتيجة أو على جزئها؛ فإن اشتملت على كلها فهي شرطية لابد من استثناء لتنتج وقد تمت مقدمتان؛ وإن اشتملت على جزئها فالنتيجة^١ جزء آخر فلا بد مما^٢ يشتمل عليه حتى يلزم ارتباط الجزئين وقد حصلت^٣ مقدمتان.

[١. لا قياس من أقل من مقدمتين]

أقول: مقصوده أن يبين أن القياس الواحد^٤ لا يكون من أقل من مقدمتين ولا من أكثر منهما؛ وهذا هو تقرير الأول وهو أنه لا يكون من أقل منهما.

وفيه بحث وهو أنه ربما قيل: ما الحاجة إلى إقامة البرهان على هذه الدعوى بعد ما أخذ في تعريف القياس أنه «قول مؤلف من قضايا»؛ فإن ذلك حيث كان مأخوذاً في تعريفه، وجب أن القضية الواحدة لا يكون قياساً.

وجوابه أن الفائدة من إيراد المصنف هذا البرهان عليها ليتبين أنه لا قول يثبت به مطلوب تصديقي يشتمل على أقل من مقدمتين - سواء كان ذلك القول قياساً، أو لم يكن - حتى لو أنا لم نأخذ في تعريف القياس أنه مؤلف من أكثر من قضية واحدة لدلنا البرهان المذكور على ذلك.

وبيانه أنه لو كان القول الذي يثبت به المطلوب التصديقي ليس فيه ما يزيد على المقدمة الواحدة، فتلك المقدمة إما أن تشتمل على كل النتيجة المطلوبة، أو لا تشتمل؛ فإن اشتملت على كلها فتلك المقدمة شرطية إما متصلة أو^٥ منفصلة ولا يحصل الإنتاج منها على التقديرين إلا باستثناء، وذلك الاستثناء مقدمة أخرى فقد تمت مقدمتان. وإن^٦ لم يشتمل

٣. ت: حصل.

٦. آس: ١. فإن.

٢. ت: ما.

٥. س: وإما.

١. آس: ١. فلينتجه.

٤. آس: ١. - الواحد.

على كل النتيجة فإما أن يشتمل على جزئها أو ليس؛ فإن كان الثاني فلا مناسبة حينئذ بين تلك المقدمة وبين النتيجة و سنبين بطلانه. ولهذا لم يذكر صاحب الكتاب هذا القسم هاهنا وإن كان الأول وهو أن يشتمل تلك المقدمة على جزء النتيجة، فالجزء الآخر من النتيجة إن لم يكن في القول المفروض مقدمة تشتمل عليه، لم يرتبط أحد جزئي النتيجة بالآخر؛ وإن كان فيه ما يشتمل عليه فقد حصل مقدمتان وهو المطلوب.

فإن قيل: لم لا يجوز لزوم المطلوب من قضية غير مشتملة عليه ولا على جزئه، ينتقل الذهن منها إليه على سبيل الالتزام، كما في العكس وعكس النقيض.

قلت: لا يحصل التصديق بذلك المطلوب إلا بعد شعور الذهن باللزوم؛ ثم لا يكفي ذلك أيضاً إلا بعد العلم بحصول الملزوم فتتم أيضاً مقدمتان ويكون القياس حينئذ استثنائياً؛ و أما العكس^١ وعكس النقيض فقد عرفت حالهما عند الكلام في تعريف القياس.

قال: ولا قياس من أكثر من المقدمتين في السواذج؛ ويجوز في غيرها كالاستقراء التام مع أن الكثرة هناك في حكم المقدمتين أيضاً؛ فإن النتيجة لها طرفان والمقدمة^٢ إن لم تناسبها بطرف فلا مناسبة فلا إنتاج؛ وإذا ناسب كل من المقدمتين طرفاً فلا مدخل للثالث إجمالاً.

ونفضل تفصيلاً لوجهاً فنقول: المقدمات إن زادت على اثنتين فإما^٣ أن تكون واحدة لا تناسب النتيجة فلا اقتضاء لها ولا تعلق، وإما أن يشترك كل واحد من المقدمات مع النتيجة وليس لها إلا طرفان فلا بد وأن تشترك مقدمتان في طرف واحد لها فيصير جزء^٤ النتيجة - الأصغر أو الأكبر - مشتركاً بين المقدمات فصارت حداً أوسط هذا محال.

[٢. لا قياس من أكثر من المقدمتين في السواذج]

أقول: لما بين أن القياس لا يكون من أقل من مقدمتين، شرع في بيان أنه لا يكون من

٣. مع ١: - فإما.

٢. آس ١: فالمقدمة.

١. آس ١: بالعكس.

٤. مع ٢: جزء ١.

أكثر منهما. وقبل إقامته للبرهان على ذلك، يبين أن هذا^١ الحكم يختصّ بالقياس الساذج، أي الذي ليس بمركب من قياسين، فصاعداً وسنذكره؛ فإن المركب يجوز أن يكون من مقدمات كثيرة على حسب تركيبه، كالاستقراء التام الذي ذكر في جملة الاقترانات الشرطية وهو المركب من منفصلة مع حمليات فوق واحدة على الوجه المذكور هناك؛ مع أن تلك الحمليات في حكم حملية واحدة متعددة^٢ أجزاء الموضوع.

والذي يدل على أن القياس الواحد وبالجملة كل ما يحتج به على أمر تصديقي، لا يجوز تركيبه من أزيد من مقدمتين، أن النتيجة لها طرفان، إمّا موضوع ومحمول إن كانت حملية، أو مقدّم وتال إن كانت متصلة، أو غيرهما ممّا يجري مجراها إن كانت منفصلة. والمقدمة الزائدة على اثنتين إن لم يناسبها المطلوب بطرف، فلا مناسبة بين تلك المقدمة وذلك المطلوب؛ وإذا انتفت المناسبة بينهما لم يكن أحدهما منتجاً للآخر؛ والمناسبة على وجه اللزوم الخارجي قد عرفت أنه لا يحتاج معها في إثبات المطلوب إلى أكثر من مقدمة أخرى لأن القياس يكون حينئذ استثنائياً. ولوضوح ذلك لم يصرح به صاحب الكتاب. وإذا ناسب كل من المقدمتين طرفاً من النتيجة فلا مدخل للمقدمة الثالثة^٣؛ هذا تقرير ما هو على سبيل الإجمال.

وأما الذي هو على سبيل التفصيل، فتقريره أنه لو زادت المقدمات على اثنتين، فإمّا أن تكون واحدة من تلك المقدمات لاتناسب النتيجة، أو يكون كل واحدة من المقدمات مناسبة لها؛ فإن كان الأول، فلا تكون تلك المقدمة مقتضية للنتيجة ولا تعلق لها بها، فلا يكون لها مدخل في الحجة؛ وإن كان الثاني، وهو أن لا يكون من المقدمات ما لا يناسب النتيجة بل كل واحد منها يناسبها، فلا يخلو إمّا أن يناسبها بكلي^٤ طرفيها، أو بطرف واحد منهما فقط؛ فإن ناسبتهما بكليهما^٥ فالقياس استثنائي من مقدمتين؛ وإن ناسبت بأحدهما لا غير، فالمقدمة الأخرى لا بدّ وأن تكون مناسبة للطرف الآخر فيكون كل مقدمة تناسب طرفاً من النتيجة، وليس للنتيجة إلا طرفان فتناسبهما مقدمتان؛ وتناسب المقدمة الزائدة

١. آس ١: ذلك. ٢. آس ١: متعدد.

٣. س: - وإذا ناسب كل من المقدمتين طرفاً من النتيجة فلا مدخل للمقدمة الثالثة.

٤. ت، آس ١: بكلا. ٥. آس ١: بكليتهما.

أحد الطرفين أيضاً؛ إذ التقدير حصول المناسبة في كل مقدمة ومقدمة لطرف من النتيجة، فتحصل مناسبة مقدمتين لطرف واحد منها؛ وذلك الطرف هو جزء النتيجة سواء كانت حملية أو شرطية؛ وهو إما الجزء الذي يسمى بـ«الحد الأصغر»، أو الجزء الذي يسمى بـ«الحد الأكبر» فيكون الأصغر والأكبر مشتركاً بين المقدمات مكرراً فيها؛ وكل ما كان كذا فهو حد أوسط فيصير الأصغر أو الأكبر حداً أوسطاً؛ هذا محال.

ولقائل أن يقول: المتيقن أن كل حد أوسط فهو مشترك، والموجبة الكلية لا يلزم أن تنعكس كنفسها كلية، فلم قلت إن كل مشترك فهو حد أوسط فكان الأولى أن يبطل ذلك بما ذكر في الوجه الإجمالي، وهو أنه إذا اشتملت مقدمتان على الطرفين فلا مدخل لما زاد عليهما؛ وعلى هذا يستغنى عن التفصيل الذي سمّاه «لوحياً».

قال: بلى قد توجد مقدمات كثيرة مساقها إلى نتيجة واحدة وهي في قياسات

كثيرة مبيّنة لمقدمتي القياس الناتج لتلك النتيجة إذا كانتا غير بيتنتين بذاتيهما فلا بد من إثباتهما مثل إثبات النتيجة؛ ويسمى «قياساً مركباً»

وهو إما «موصول» وهو الذي يذكر فيه النتائج^١ بالفعل مأخوذة تارةً نتيجة و أخرى مقدمة، كقولنا: «كل ج ب وكل ب أ فكل ج أ» ثم و «كل ج أ وكل أ د فكل ج د»، وهكذا إلى المطلوب؛ وإما «مفصول» وهو الذي فصلت النتائج عنه وطويت^٢، كقولنا: «كل ج ب، وكل ب أ، وكل أ د، وكل د هـ فكل ج هـ».

وظن أن قول القائل «إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود وإن كان النهار موجوداً فالأعشى يبصر والشمس طالعة فالأعشى يبصر» قياس بسيط وليس إلا مركب مفصول حذف عنه، «إن كانت الشمس طالعة فالأعشى يبصر» مجعولا نتيجة مرة، ومقدمة أخرى ثم «لكن الشمس طالعة» ولا بد فيه من استنتاج من قياس اقتراني بالضرورة لينحذف الحد الأوسط المشترك وهو «النهار موجود» و يجمع^٣ الطرفين ثم يستثنى^٤.

٣. ت. آس ١: كل ج آ.
٦. المشارع، صص ٤٢٢-٤٢٩.

٢. مع ١: وكل.
٥. مع ١: يجتمع.

١. مع ١: النتائج.
٤. مع ١: فطويت.

[٣]. أقسام القياس المركب من الموصول و المفصول]

أقول: القياس الواحد المنتج لنتيجة واحدة، إن كان أحد مقدمتيه أو كلاهما غير بيّن بذاته، احتاج إلى قياس آخر أو قياسات تتبيّن به أو بها تلك المقدمة أو^١ المقدمات الغير البيّنة؛ وربما كان القياس الذي بيّن به المقدمة يحتاج أحد مقدماته أيضاً إلى بيان، فيفتقر إلى قياس آخر كذلك إلى أن ينتهي الأمر إلى قياس لا تكون واحدة من مقدمتيه مفتقرة إلى إثبات؛ فإذا جمعت تلك القياسات، كان مجموعها مبيّناً لمطلوب واحد. وتلك الأقيسة باعتبار اتحادها لارتباط بعضها ببعض و مساقتها^٢ إلى نتيجة واحدة، هي قياس واحد، لكن لا بسيط، بل مركب وهو على قسمين: «موصول» و «مفصول»؛ وكلام صاحب الكتاب فيهما واضح.

ولو أظهرت النتائج في المفصول منها لكان^٣ هكذا: «كلّ ج ب و كلّ ب آ فكلّ ج آ»؛ ثم يقال: «كلّ ج آ و كلّ آ فكلّ ج هـ»؛ ثم يقال: «كلّ ج هـ و كلّ هـ فكلّ ج هـ». وأما القياس المركب الذي ذكر أنّه قد ظنّ بساطته فتقديره: «إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود وكلّما كان النهار موجوداً فالأعشى يبصر»، ينتج «إن كانت الشمس طالعة فالأعشى يبصر»، ثم يستثنى من هذه النتيجة عين مقدّمها فيقال «لكن الشمس طالعة»، فينتج المطلوب وهو «الأعشى يبصر»^٤، فهو مركب من قياس^٥ اقتراني من متصلتين و قياس استثنائي من متصلة هي نتيجة الاقتراني استثنائي عين مقدّمها لإنتاج عين تاليها، حذف عنه نتيجة الاقتراني وهي «إن كانت الشمس طالعة فالأعشى يبصر»، مجعولاً نتيجة للاقتراني^٦ مرةً و مقدمةً للاستثنائي أخرى؛ ثم يستثنى منها عين المقدّم وهو «لكن الشمس طالعة»^٧.

و صاحب الكتاب أورد الكبرى من القياس الاقتراني مهملةً و مراده كليتها وإلا لم تكن منتجاً لو أخذها جزئية.

و زعم بعضهم أنّ هذا القياس مركب من استثنائيات فقط من غير قياس اقتراني هكذا:

٣. ت: لكان منها.

٢. ت: سياقتها.

١. س: و.

٤. س: - ثم يستثنى من هذه النتيجة عين مقدّمها فيقال لكن الشمس طالعة فينتج المطلوب وهو الأعشى يبصر.

٧. المشارع، ص. ٤٢٣.

٦. آ س: ١: الاقتراني.

٥. س: قياسين.

«إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود لكن الشمس طالعة فالنهار موجود وكلما كان النهار موجوداً فالأعشى يبصر لكن النهار موجود» ينتج «فالأعشى يبصر». و صاحب الكتاب أبطل ذلك بأنه لا بد في هذا القياس من استنتاج من قياس اقتراني بالضرورة لينحذف الحد الأوسط المشترك وهو «النهار موجود» و يجمع الطرفان نتيجة الاقتراني، ثم يستثنى ليحصل المطلوب.

قال:

التلويح السادس في قياس الخلف و عكس القياس

[١. في قياس الخلف]

و هو قياس يثبت صحة المطلوب بإبطال نقيضه، إذ الحق لا يخرج^١ منهما. و يتركب من قياسين اقتراني واستثنائي؛ مثاله: إن لم يصدق قولنا: «ليس بعض ج ب» فيصدق «كل ج ب» و «كل ب آ» يضم إليه على أنها مقدمة صادقة بيّنة بنفسها أو بيّنت، و هو قياس من شرطية و حملية؛ فينتج: إن لم يصدق قولنا: «ليس بعض ج ب» فكل^٢ ج آ و يستثنى نقيض التالي و هو «ليس كل ج آ» فينتج: «ليس لم يصدق قولنا: «ليس بعض ج ب» بل يصدق».

و هو في الجملة، أن نأخذ نقيض المطلوب و نقرنه مع صادقه^٣ لينتج المحال؛ و يستثنى نقيض المحال لينتج عين المطلوب لبطلان نقيضه الذي أدّى إلى المحال؛ فإن صورة القياس صحيحة و المقدمة الأخرى صادقة فالمحال يكون من نقيض المطلوب^٤.

أقول: إنما سمي هذا للقياس خلفاً لأحد أمرين: إمّا لأنه يتحقق فيه المطلوب بإبطال

٣. آس ٢: مقدمة صادقة.

٢. مج ١: وكل.

١. مج ١: لا يخلو.

٤. المشارع، ص ٤٣٠ به بعد.

نقيضه؛ فكأنه يأتي ذلك المطلوب من ورائه و «خلفه»؛ أو لأن «الخلف» في اللغة العربية هو الرديء من القول، فإنه ورد في أمثال العرب «سكت ألفاً و نطق خلفاً»^١؛ فلما كان هذا القياس مُنتجاً للمحال سُمي «خلفاً» لذلك، وهو من الأقيسة المركبة لا البسيطة. وإنما أُفرد بالذكر دون باقي المركبات من الأقيسة لكثرة استعماله في العلوم.

و تركيبه^٢ من قياسين: أحدهما اقتراني و الآخر استثنائي، مثاله: إن لم يصدق قولنا: «ليس بعض جـ بـ» فيصدق «كل جـ بـ» الذي هو نقيضه؛ إذ لا بد من صدق أحد النقيضين؛ و يضم إلى هذه المقدمة الشرطية، مقدمة أخرى وهي «كل بـ آ» على أنها مقدمة صادقة، إمّا بيّنة بنفسها غير مفتقرة إلى بيان، أو ليس كذلك؛ بل يُبَيَّن صدقها بقياس آخر، فيتم قياس اقتراني من شرطية متصلة و حملية و^٣ الحملية كبرى مشاركة لتالي المتصلة؛ و قد عرفت في الاقترانات الشرطية أنها تنتج متصلة، مقدّمها مقدّم المتصلة بعينه، و تاليها نتيجة التآليف من^٤ الحملية و تالي المتصلة هكذا: إن لم يصدق قولنا: «ليس بعض جـ بـ فكل جـ آ»، و يستثنى نقيض التالي من هذه النتيجة، فيقال: «لكن ليس كل جـ آ» على أن التالي قضية بيّنة البطلان، أو يُبَيَّن بطلانها بقياس؛ فيتم^٥ منها و من الاستثناء، قياس استثنائي فينتج نقيض^٦ المقدّم و هو ليس لم يصدق قولنا: «ليس بعض جـ بـ»، بل يصدق «ليس بعض جـ بـ» و هو المطلوب.

و «قياس الخلف» في الجملة أن نأخذ نقيض المطلوب، كـ «كل جـ بـ» في هذا المثال و نقرنه مع مقدمة صادقة كـ «كل بـ آ» لينتج المحال و هو «كل جـ آ»، و نستثنى نقيض المحال و هو «ليس كل جـ آ»^٧ لينتج عين المطلوب، و هو «ليس بعض جـ بـ» لبطلان نقيضه الذي أدي إلى المحال و هو «كل جـ بـ»؛ فإن صورة القياس و هي «كل جـ بـ و كل بـ آ» صحيحة، و المقدمة

١. هر دو وجه در شرح الإشارات، ج ١، ص ٢٨٤ آمده است و به نظر خواجه نصير الدين طوسی، تعبیر برگرفته از «الرديء من القول» مناسب تر است از تعبیر «يأتي المطلوب من خلفه»؛ المنجد، فرائد الأدب، ذيل حرف «س - سكت: سكت ألفاً و نطق خلفاً». «الخلف» الرديء من القول و غيره ... يضرب مثلاً للرجل يطيل الصمت ثم يتكلم بالرديء من القول». با نظر به هر دو معنی که شارح آورده است، تلفظ «خلف» با فتح «خاء» درست است؛ با این حال مشهور، «قياس خُلف» با ضم «خاء» است؛ هر چند در امور علمی، مشهور به تنهایی، قابل استناد نیست. ٢. س: ترکیب.

٣. س: س. ٤. ت: بین. ٥. آس ١: فتم.

٦. س: - نقيض.

٧. س: - لينتج المحال و هو، كل ج آ، و نستثنى نقيض المحال و هو، ليس كل ج آ.

الأخرى و هي «كلّ بـ T» صادقة، فالمحال يكون من نقيض المطلوب و هو صغرى هذا القياس.

و اعلم أنّ^١ مَنْ طعن في إنتاج القياس الاقتراني المركّب من المتصلة و الحملية بما ذكرته^٢ هناك، جعل قياس الخلف مركباً من أقيسة استثنائية و بيّن ذلك من طريقين: أحدهما، «إمّا كلّ جـ T أو كلّ بـ T» مانعة الجمع؛ إذ لو جاز اجتماعهما على الصدق لصدقت نتيجتهما و هي «كلّ جـ T» لصدق صورة القياس «لكن ليس كلّ جـ T» على أنّها بيّنة الكذب أو يُبيّن كذبها فلا يجتمعان على الصدق، «لكن كلّ بـ T» على أنّها صادقة فـ«ليس كلّ جـ T» و هو المطلوب.

الطريق الثاني، «إمّا ليس كلّ جـ T» أو «كلّ جـ T» مانعة الخلو؛ لكن «ليس كلّ جـ T» على أنّها كاذبة فيصدق «ليس كلّ جـ T» و يتبيّن منع الخلو بأنّ «كلّ بـ T» صادق على ما فرض؛ فإمّا أن يصدق معه «كلّ جـ T» أو «ليس كلّ جـ T»، فإن كان الثاني فقد امتنع الخلو؛ وإن كان الأوّل أنتج مع^٣ المقدمة الصادقة «كلّ جـ T» فيمتنع الخلو أيضاً. و تركيب قياس الخلف على هذين الطريقين صحيح أيضاً، و المشهور هو الطريق الذي ذكره صاحب الكتاب.

قال: و لا يتأتى تصحيح المطلوب بتقرين نقيضه مع حملية على نهج الشكل الأوّل في الجميع؛ فإنّ الموجبة الكلية لا يمكن تبينها بالخلف على الشكل الأوّل^٤، لأنّ نقيضها سالبة جزئية و^٥ لا يصلح لكبروية الأوّل و لا لصغروية، فتبيّن بالثاني فتجعل صفراء، و بالثالث فتجعل كبراء، و هكذا ينظر في غيره من المطالب. و أمّا ردّ الخلف إلى المستقيم فبأخذ نقيض المحال و تقرينه^٦ مع المقدمة الصادقة على ما تيسّر^٧ من الأشكال فينتج المطلوب بعينه و يستبصر^٨ كيفية الرد من عكس القياس.

١. آس ١: - أن.
٢. ت: ذكره.
٣. آس ١: معه.
٤. مج ١: - في الجميع؛ فإنّ الموجبة الكلية لا يمكن تبينها بالخلف على الشكل الأوّل.
٥. مج ١: - و.
٦. ت: فنأخذ ... و تقرنه.
٧. مج ١: تبين.
٨. آس ١: يستبصر.

أقول: إذا أخذ نقيض المطلوب و قرن بمقدمة صادقة لَيُنتِج المحال؛ فإنّ الاقتران، لابد و أن يكون على أحد الأشكال الثلاثة، و إلا لا ينتفع^١ به في الخلف. وقد جرت عادتهم في الكتب المتقدمة أن يذكر واكل واحد من المحصورات الأربع و يبيّنوا أنّه بأيّ الأشكال يتبيّن في الخلف: فمنها ما يمكن بيانه بأكملها؛ ومنها ما لا يمكن بيانه إلا ببعضها؛ و صاحب الكتاب لم يستقص الكلام في ذلك بل ذكر الموجبة الكلية فقط، و بيّن أنّه لا يتأتّى تصحيحها في الخلف بالشكل^٢ الأول، لأجل أن^٣ نقيضها و هو السالبة الجزئية لا يستعمل فيه لا صغرى و لا كبرى؛ بل يتأتّى^٤ تصحيحها بالشكلين الآخرين لاستعمال السالبة الجزئية فيهما؛ أمّا في الثاني فصغراه، و أمّا في الثالث فكبراه. و أحال في بيان أن المحصورات الثلاثة الباقية على أيّ شكل يتبيّن بالخلف، على الامتحان و الاعتبار؛ لكون ذلك لا يخفى على من له فطرة سليمة.

ثم ذكر بعد ذلك كيفية ردّ قياس الخلف إلى القياس المستقيم.

و ضابط ذلك، أن يؤخذ نقيض المحال كـ «ليس كلّ جـ آ» في المثال المتقدم و يقرن مع المقدمة الصادقة كـ «كلّ بـ آ» على ما تيسّر من الأشكال، كما قد اتّفق في هذا المثال أنّه^٥ على هيئة الشكل الثاني، فينتج المطلوب بعينه و هو «ليس بعض جـ ب». و هذا الرّد يُشبه عكس القياس. و^٦ إذا قطعنا النظر عن الاشتراط و أدواته و تصحيح المطلوب كان ردّ الخلف إلى المستقيم هو عكس القياس بعينه؛ فإنّ القياس من نقيض المطلوب مع المقدمة الصادقة كـ «كلّ جـ ب و كلّ بـ آ» المنتج لـ «كلّ جـ آ» إذا أخذ نقيض هذه النتيجة و هو «ليس كلّ جـ آ» منضمّاً إلى «كلّ بـ آ» أنتج نقيض المقدمة أخرى و هو «ليس كلّ جـ ب» و ذلك هو عكس القياس بعينه إذا لم يلحظ الشرط و التصحيح كما تعرف.

٣. س: الأول لأنّ.

٢. س: في الشكل.

١. آس: ينتفع.

٦. س: - و.

٥. س: - أنّه.

٤. آس: ١: يأتي.

قال:

فصل

[٢. في عكس القياس]

و عكس القياس هو أخذ نقيض النتيجة أو ضدّها و تقرينه بإحدى المقدمتين لينتج نقيض المقدمة الأخرى أو ضدّها. ويستعمل لإبطال القياس جدلاً؛ من الشكل الأول مثاله: «كلّ ج ب، وكلّ ب آ، فكلّ آ ج» فضدّها «لا شيء من ج آ» إن اقترن^٢ بالكبرى ينتج من الثاني ضد الصغرى؛ و نقيضها «ليس بعض»، إن قرن بها أبطلها بالتناقض؛ و إن أقرناهما بالصغرى ينتجان من الثالث نقيض الكبرى؛ إذ لا ينتج الثالث غير الجزئي؛ و إذا كان نقيض النتيجة جزئياً فلا إبطال إلا بالتناقض. و انعكاس قرائن الأول^٣ عند إبطال الصغرى إلى الثاني، والكبرى إلى الثالث؛ و في الثاني عند إبطال صفراء إلى الأول و كبراه إلى الثالث؛ و في الثالث عند إبطال صفراء إلى الثاني، و عند إبطال كبراه إلى الأول.

أقول: قوله: «و يستعمل لإبطال القياس جدلاً»، أعلم أن هذا لا يتم أو لا يفيد إلا مع مغالطة، فإن النتيجة إمّا بيّنة الكذب أو لا؛ فإن كان الأول، كفى ذلك في إبطال القياس؛ إذ الحق لا ينتج الباطل فيكون عكس القياس لغواً؛ و إن كان الثاني، فالمقدمات إمّا بيّنة في ترتيبها - أعني شهرتها و تسليمها - فلا يتأتى إبطالها حينئذ، أو ليس كذلك فيكفي^٤ منعها. قوله: «و نقيضها ليس بعض إن قرن بها أبطلها بالتناقض» الضمير في «نقيضها» عائد إلى

النتيجة، و في «بها» إلى الكبرى، و في «أبطلها» إلى الصغرى.

قوله: «و إن أقرناهما» يشير إلى ضد النتيجة و نقيضها.

قوله: «و إذا كان نقيض النتيجة جزئياً فلا إبطال إلا بالتناقض»، معناه أن ذلك النقيض الجزئي إذا قرن بإحدى المقدمتين، فلا بدّ و أن تكون المقدمة التي قرن بها ذلك النقيض كلية و إلا لم ينتج، إذ لا قياس من جزئيتين؛ و إذا كانت كلية، صار القياس من جزئية و كلية،

٣. ت، آس ١: أول.

٢. مع ١: قرن.

١. مع ١: وكل.

٤. آس ١: فكفى.

فتكون نتيجته جزئية؛ لأن النتيجة تتبع أحسن المقدمتين في الكم والجزئية، فلا تكون ضدًا لا للكلية ولا للجزئية، بل هي نقيض للكلية المخالفة لها في الكيف.

قوله: «و انعكاس قرائن الأول^١ عند إبطال الصغرى إلى الثاني و الكبرى إلى الثالث»، معناه إذا أردنا إبطال صغرى الشكل الأول بعكس القياس، فذلك إنما يكون بأن يقرن ضد النتيجة أو نقيضها بكبراه ولا يتأتى إقران مقابل النتيجة بكبرى الأول لإبطال صغراه؛ إلا إذا كان ذلك الاقتران^٢ على هيئة الشكل الثاني؛ وإذا أردنا إبطال كبرى الأول به، فلا بد من اقتران مقابل النتيجة بصغراه ولا يتأتى ذلك لإبطال كبراه، إلا إن كان من اقترانات الشكل الثالث؛ والمثال المذكور يتحقق منه ذلك.

قوله: «و في الثاني عند إبطال صغراه إلى الأول و كبراه إلى الثالث»، معناه، إذا استعملنا عكس القياس في قرائن الشكل الثاني مثل «كلّ جـ بـ و لا شيء من آ بـ» الذي ينتج «لا شيء من جـ آ»؛ فمقابل هذه النتيجة وهو «كلّ جـ آ» أو «بعض جـ آ» الأول بالتضاد، و الثاني بالتناقض، لا ينضم إلى الكبرى لإبطال الصغرى إلا على نهج الشكل الأول؛ ولا ينضم إلى الصغرى لإبطال الكبرى إلا على هيئة الشكل الثالث.

قوله: «و في الثالث عند إبطال صغراه إلى الثاني و عند إبطال كبراه إلى الأول»، معناه، أن قرائن الشكل الثالث مثل «كلّ بـ جـ» و «كلّ بـ آ» المنتج لـ «بعض جـ آ» إذا استعمل فيها عكس القياس فنقيض النتيجة وهو «لا شيء من جـ آ»، لا يقرن بإحدى المقدمتين لإبطال الأخرى إلا على الوجه المذكور و يتحقق ذلك عند الامتحان.

قال:

التلويح السابع في قياس الدور

و هو أخذ النتيجة مع عكس إحدى مقدمتيها لنتج الأخرى؛ فالنتيجة تكون نتجت ما نتجتها. و يستعمل جدلاً لمنع القياس إذا كان إحدى^٣ المقدمتين غريبين و بغير اللفظ ليوهم التغاير.

٣. ت، مع ١: أحد.

٢. آس ١: الإقران.

١. ت، آس ١: أول.

أقول: إنما سمي بـ«الدور» لأن فيه يتبين الشيء بما يتبين بعين ذلك الشيء.

و قوله: «مع عكس إحدى مقدمتيها»، يريد مع عكس إحدى مقدمتي القياس المنتج لها؛ و «العكس» في المذكور هاهنا ليس المراد به العكس المذكور آنفاً؛ بل هذا إنما هو لخصوصية المادة لا لصورة القضية لعدم إطراده في المواد.

و قوله: «نتجت ما نتجتها»، معناه أن نتيجة ذلك القياس لما انضمت إلى عكس إحدى مقدمتيه، أنتجت المقدمة الأخرى التي كانت منتجة لها.

قوله: «و يستعمل جدلاً لمنع القياس»، يريد أنه إذا منع القياس بمنع إحدى مقدمتيه، احتيل في بيان تلك المقدمة بهذا الطريق على وجه الجدل لا التحقيق.

و قوله: «إذا كان إحدى المقدمتين غير بيتن»، أي لو لم يكن غير بيتنة لما أمكن منع القياس بمنعها؛ لأن البيت لا يمنع ولما كان أيضاً يحتاج إلى تبينها بهذا الوجه.

و قوله: «و بغير اللفظ ليوهم التغير»، معناه أن هذا لا يتم إلا مع مغالطة، وهو أن يغير اللفظ الدال على المطلوب ليوهم ذلك أن تلك المقدمة مغايرة للنتيجة المطلوبة؛ وفي الحقيقة هي هي بعينها لم يتغير فيها سوى العبارة لا غير؛ ولولا تغيير اللفظ لوقع التنبيه لأن الشيء يتبين بما يتبين به و ذلك لا يقبله الطبع السليم.

قال: و لابد من كون المقدمات متعاكسة لتحفظ الكمية، مثاله: «كل إنسان متعجب، و كل متعجب ضحّاك، فكل إنسان ضحّاك»؛ فإن أردت عكست الصغرى و أقرنت مع النتيجة المجعولة كبراهها، نتجت الكبرى، أو عكست الكبرى فجعلتها كبرى النتيجة نتجت الصغرى و إن اتفق في قياس ناتج السلب فأنتج المقدمة السالبة.

و لا إنتاج للموجة ففي الشكل الأول إذا كانت الكبرى سالبة فتقرن النتيجة بالصغرى لتنتج الكبرى.

أقول: «المتعاكسان» هما اللذان يصدق كل واحد منهما على كل ما صدق عليه الآخر. و قوله: «و إن اتفق في قياس ناتج السلب فأنتج المقدمة السالبة و لا إنتاج للموجة»،

معناه، فإن اتفق استعمال قياس الدور في قياس منتج لنتيجة سالبة، فلا يمكن أن تقرن النتيجة إلا بعكس المقدمة الموجبة من القياس، إذ لو قرن بعكس السالبة، لصار قياساً من سالتين فلا ينتج لما عرفت؛ وإذا قرن بعكس الموجبة أنتج السالبة ولا يمكن أن تنتج الموجبة، لأن القياس المنتج للسالبة لا يكون إلا من موجبة و سالبة؛ فلو أنتج الموجبة على وجه الدور، لكانت مستنتجة من سالتين وهو محال إذ لا قياس منهما.

وقوله: «فتقرن النتيجة بالصغرى لنتيج الكبرى»، سهو؛ صوابه: «بعكس الصغرى» و معلوم أن مراده ذلك وقد عرفت ما الذي يريد بالعكس هاهنا.

قال: ولا تقرن بالكبرى السالبة لأنه لا يتصور إنتاج الموجبة منها إلا بحيلة في موضع؛ ثم السوالب متعاكسة سلباً وإيجاباً معدولاً مجعولاً في الأصل، وعكسه السلب جزء موضوعهما أو محمولهما أو موضوع أحدهما و محمول الآخر كالعكس الصحيح مثل الواحد والكثير و عديم الانقسام، فإن كل ما ليس بواحد فهو كثير وكل ما ليس بكثير فهو واحد، وكل واحد هو غير كثير وبالعكس. وكذلك عديم الانقسام مع الكثير؛ فإذا كان القياس «كل عديم الانقسام واحد ولا شيء من الواحد بكثير، فلا شيء من عديم الانقسام بكثير» وأردنا في الدور استنتاج الصغرى الموجبة، جعلنا النتيجة موجبة معدولة و السلب جزء محمولها، كقولنا: «كل عديم الانقسام فهو غير كثير» والكبرى نعكسها سالبةً ونجعل السلب جزء موضوع عكسها، كقولنا: «كل غير كثير فهو واحد»؛ ونجعلها كبرى النتيجة المعدولة، فتنتج الصغرى وهو «كل عديم الانقسام واحد» وبالفترض قد يجعل غير المتعاكس متعاكساً.

أقول: قوله: «ولا تقرن بالكبرى السالبة»، يريد بعكس الكبرى كما عرفت. وقوله: «لأنه لا يتصور إنتاج الموجبة منها»، لأن إحدى المقدمتين متى كانت سالبةً، كانت النتيجة سالبةً لأنها تتبع أحسن المقدمتين في الكيف.^٢ وقوله: «وبالفترض قد يجعل غير المتعاكس متعاكساً»، هذا كقولنا: «بعض الحيوان

ليس بناطق»، فإنه لا ينعكس إلى «بعض الناطق ليس بحيوان»؛ فإذا فرضنا ذلك البعض من الحيوان شيئاً معيناً وليكن «فرساً» فقلنا: «لا شيء من الفرس بناطق» صحّ انعكاسه إلى «لا شيء من الناطق بفرس».

قال:

التلويح الثامن

في اكتساب المقدمات و تحليل القياسات

اعلم أنّ الشخص لا يُحمَل ولا يُطَلَب في العلوم، فإذا أردت تركيب قياسٍ فخذْ حدّي المطلوب و اطلبْ ما يحمل على كلّ واحدٍ من الحدّين و ما يحملان عليه^١ من الذاتيات بأسرها و العرضيات، و ذاتيات^٢ العرضيات و عرضياتها، و عرضيات الذاتيات. و قد علمت أنّ الأوسط^٣ متناهية فإن وجدت في محمولات موضوع المطلوب ما يصلح موضوعاً لمحموله صحّ من الشكل الأول قياسك، أو وجدت ما يصلح محمول الطرفين، أو موضوعهما صحّ من الثاني أو الثالث، سواء كان الحمل أو الوضع في موجبة أو سالبة كلية أو جزئية على حسب مطلوباتك.

١. في اكتساب المقدمات

أقول: قوله: «و قد علمت أنّ الأوسط متناهية»، يريد أنّها تنتهي في جهة العموم إلى ما لا أعمّ منه كالشيئية و الوجود، فلا يحمل عليه شيء؛ و في جهة الخصوص إلى ما لا أخصّ منه و هو الشخص، فلا يحمل على شيء.

و قوله: «سواء كان الحمل أو الوضع في موجبة أو سالبة كلية أو جزئية على حسب مطلوباتك»، فاعلم أنّه ليس كلّما وجدت ما يصلح محمول الطرفين أو موضوعهما، صحّ القياس من الثاني أو الثالث، بل^٤ على حسب المطلوب؛ فإنّ مطلوبك إذا كان موجباً كلياً و وجدت ما يصلح موضوعاً للطرفين لم يتمّ قياسك من الثالث لأنّه لا ينتج إلّا الجزئي؛ و أنت

٣. د: الأوسط.

٢. آس: ذات.

١. مع: عليه.

٤. س: بل.

فمطلوبك كلي لا ينتجه الثالث؛ بل الأوّل هو المنتج له^١ لا غير.
فإن قيل: إنّ المطلوب قد يكون شرطياً - إمّا متصلاً أو منفصلاً - وذلك لا يستنتج إلا من القياس المركب من الشرطيات، أو منها و من الحملات، فلم لم يتعرّض لكيفية اكتساب مقدمات هذا القياس.

قيل: إنّما لم يتعرّض صاحب الكتاب لذلك، لكونه قد سبق منه التنبيه على أنّ ما يتعلق بالمطالب الشرطية معلوم الحال من المطالب الحملية؛ ولا يخفى ذلك على من وقف على ما سلف.

و وجه قياسها عليها أن يجعل المقدّم الطبيعي وهو في المتصلة، أو الوضعي وهو في المنفصلة، في حكم الموضوع؛ والتالي الطبيعي في المتصلة أو الوضعي في المنفصلة في حكم المحمول؛ واللزوم والعناد في حكم الحمل الإيجابي، واللزوم واللاعناد في حكم الحمل السلبي.

قال:

فصل

[٢. في تحليل القياس]

ليس كلّ نتيجة في العلوم تورد حجتها على نظم مستقيم بل قد تُحرّف؛ فانظر أنّ الحجة هل فيها ما يناسب المطلوب؟ فإن وجدت ما تناسب المطلوب، إن ناسب لكلية المطلوب فهي شرطية؛ فتستثني للإنتاج؛ وإن ناسب لجزئه فليطلب ما يناسب الجزء الآخر. وإن كان هناك مقدمات مبتزة^٢ فلنجهد حتى نتلفّق على نسق الأشكال مشتركة في أمر منتهية إلى المطلوب فيفضى^٣ إليه^٤؛ وإلا فليس بحجة^٥.

ولنجرد النظر إلى المعنى، فكثير ما يناسب شيئاً بالمعنى دون اللفظ؛ ونبدّل

٣. ت: فيفضى.

٢. آس ٢: كثيرة.

١. ت: - له.

٥. مج ١: حجة.

٤. آس ٢: - فيفضى إليه.

اللفظ المركب بالبسيط لئلا يغلط فنستعمل مركباً في موضعٍ ومفرداً في آخر.
و قد تحصل نتيجة موجبة من ذاتي سلبٍ فيتعجب لعدم الإحاطة بأنهما
معدولتان، كقولك: «الثلاثة لا زوج، وكل لا زوج فرد، فالثلاثة ١ فرد».

أقول: يريد به «النظم المستقيم»، أن يؤتى بالحجج القياسية على هيئة الأشكال
الاقترانية، والقياسات الاستثنائية على الوجه المذكور؛ و «التحريف»، هو ما يقع فيه من
زيادة وحذف وتغيير ٢. وقوانين التحليل المذكورة في الكتاب ظاهرة؛ إلا أن تحليل
القياسات وكذا اكتساب المقدمات، يحتمل كلاماً أبسط من هذا لكنني لا أتجاوز مباحث
الكتاب.

قال:

التلويح التاسع

في [استغزار] ٣ النتائج و في صوائد النتائج عن مقدمات كاذبة

١. في استغزار النتائج

و المنتج بالذات قضية ناتج بالعرض، لعكسها وعكس نقيضها في ما له ذانك،
وبطلان نقيضها، و ينتج ما يدخل في موضوع النتيجة إذا ظن من غاية قرب نسبه
إلى الأكبر أنهما ينتجها قياس واحد و تسمى «نتيجة تحت نتيجة»؛ و ينتج ما ٤
تستوي نسبة الأوسط والأكبر إليه وإلى الأصغر إذا أخذ مع الأكبر و تسمى «نتيجة
مع نتيجة» و لا نتيجة تحت نتيجة في ناتج جزئي.

أقول: إذا أنتج القياس بالذات قضية، فإنه ينتج بالعرض خمس نتائج، وليكن القياس
«كل حيوان حساس وكل حساس جسم»، المنتج بالذات لـ «كل حيوان جسم». فنأخذ ٥
الخمس التي تنتجها بالعرض:

١. مع ١: والثلاثة. ٢. آس ١: تغيير.

٣. ت: استقرار: سائر نسخها بي نقطه اند، مي توان «استغزار» از «غزر»: به معنای «كثر» خواند؛ الشفاء، المنطق.

القياس، ص ٤٩٧: استقراء: النجاة، قسم المنطق، ص ٥٣: استقرار. تلفظ صحيح اين اصطلاح برای من روشن

نشده است. ٤. مع ١: وما. ٥. س: فأخذ.

[أولها] ^١، هو عكس القضية المنتجة بالذات كـ «بعض الجسم حيوان». و ثانيها، عكس نقيضها كـ «كل مالم ليس بجسم ليس بحيوان». و ثالثها، بطلان نقيضها، كبطلان «بعض الحيوان ليس بجسم». و رابعها، ما يدخل في موضوع النتيجة إذا ظنّ من غاية قرب ^٢ نسبته إلى الأكبر أنهما ينتجهما قياس واحد و المنتج لهما على الحقيقة قياسان: ما صفراء كلية للنتيجة الكلية، و ما صفراء جزئية للنتيجة الجزئية؛ و هي التي بالعرض كـ «بعض الحيوان جسم» و يسمّى ذلك «نتيجة تحت نتيجة» لدخول الجزئية تحت الكلية.

و خامسها، ما يستوي نسبة الأوسط و الأكبر إليه و إلى الأصغر إذا أخذ مع الأكبر و يسمّى «نتيجة مع نتيجة»، كـ «كلّ متحرك بالإرادة جسم»، فإنّ نسبة الحساس الذي هو الأوسط، و الجسم الذي هو الأكبر، إلى المتحرك بالإرادة، مساويةً لنسبتهما إلى الحيوان الذي هو الأصغر. فإذا أخذ هذا الشيء الذي استوت نسبة الأوسط و الأكبر إليه، و إلى الأصغر، و هو «المتحرك بالإرادة» في هذا المثال مع الأكبر و هو «الجسم»، كان ذلك «نتيجة مع نتيجة». و اعلم أنّه ليس كلّما أنتج بالذات نتيجةً، أنتج بالعرض هذه الخمسة؛ فإنّ المنتج للسالبة الجزئية لا يُنتج بالعرض عكسها إذ لا عكس لها و لا ما تحتها؛ فإنّه لا نتيجة تحت نتيجة ^٣ فيما يُنتج بالذات نتيجةً جزئية؛ و من النتائج ما لا عكس نقيض له، كالموجبة الجزئية على الوجه الذي عرفت.

و قد نبّه صاحب الكتاب بقوله: «في ما له ذاك»، على أنّ الخمسة التي بالعرض قد لاتستنتج من قياس واحد؛ و على أنّ من القضايا ما لا عكس نقيض لها، كما نبّهت عليه عند الكلام في عكس النقيض؛ و إن كان ظاهر كلامه هناك يُشعر بخلافه و يفتقر إلى التأويل الذي ذكرته في بيانه.

٣. آس ١: - تحت نتيجة.

٢. آس ١: - قرب.

١. نسخه ها: - أولها.

قال:

فصل

[٢. في نتائج صادقة من مقدمات كاذبة]

و اعلم أنا إذا قلنا: «كلما كانت مقدمات القياس صادقة فالنتيجة صادقة» لا ينعكس هذا كلياً لما عرفت و لا يستثنى نقيض المقدم في الاستثنائيات؛ فيجوز أن تكون نتيجة صادقة عن مقدمات كاذبة لقياس ناتج إلا إذا كانت الصغرى في الشكل الأول صادقة و الكبرى كاذبة في كل واحد؛ فإنه ينتج بالضرورة كاذباً و إلاً لو نتج صادقاً و أخذت الكبرى صادقة كلية تنتج ضده؛ فيصدق المتضادان و ذلك محال. و في غير هذا لا يمتنع الصادق من كاذبتين.^٢

أقول: إن إنتاج^٣ القياس الكاذب المقدمات للنتيجة الصادقة، قد يتوهم بطلانه، قياساً على بطلان إنتاج الصادق المقدمات للنتيجة الكاذبة؛ و هذه المقايضة غير لازمة؛ فإننا إذا قلنا: «كلما كانت مقدمات القياس صادقة فالنتيجة صادقة» لا ينعكس هذا كلياً إلى «كلما كانت النتيجة صادقة فالمقدمات صادقة»، لما عرفت أن الموجبة الكلية لا تنعكس بنفسها كلية بل يلزم عكسها جزئية. و إذا استثنى في هذه المتصلة نقيض المقدم لا تنتج شيئاً؛ كما قد يتوهم هاهنا أنه إذا استثنينا «لكن مقدمات القياس ليست صادقة»، ينتج فـ«النتيجة ليست بصادقة» لما تبين أنه لا يستثنى نقيض المقدم في الاستثنائيات، فيجوز أن تكون نتيجة صادقة عن مقدمات كاذبة لقياس ناتج؛ إلا إذا كانت الصغرى في الشكل الأول صادقة و الكبرى كاذبة في كل واحد، كـ«كل إنسان حجر» فإن الحجر لا يصدق لا على^٤ واحد ممّا هو إنسان؛ و لا كذلك الكلّيات الكاذبة، لا في كل واحد بل في بعض الآحاد، كـ«كل حيوان ناطق»؛ فإن الناطق يصدق على بعض ما هو حيوان كالإنسان، و يكذب على البعض الآخر كغير الإنسان؛ فإن القياس الذي هذا شأنه ينتج بالضرورة نتيجة كاذبة. و برهان ذلك أنه لو أنتج صادقاً و أخذت الكبرى صادقة كلية، و لا يكون كذلك إلا إذا

٢. ت: كاذبين.

١. عنوان برگرفته از منطق المشرع، ص ٤٩٢.

٤. س، آس ١: و لا على.

٣. آس ١: -إنتاج.

كانت سالبة؛ فإذا ضُمَّتْ هذه السالبة إلى الصغرى الصادقة، كانت النتيجة صادقة لا محالة؛ لأنَّ صورة القياس صحيحة والمقدمتين^١ صادقتان وكلّما كان كذا فنتيجته صادقة؛ لكنّه ينتج ضد نتيجة القياس الذي صغراه صادقة وكبراه كاذبة في كلّ واحد على هيئة الشكل الأول، فلو كانت نتيجة ذلك القياس صادقة لصدق المتضادان وذلك محال؛ ومثال ذلك: «كلّ ج ب» صادقة و «كلّ ب آ» كاذبة في كلّ واحد، ينتج «كلّ ج آ»، والمدعى أنّها لا تكون إلّا كاذبة لأنّ الكبرى يلزمها صدق «لا شيء من ب آ»؛ فنقول: «كلّ ج ب ولا شيء من ب آ» صادقتان ينتج: «لا شيء من ج آ» صادقة، فلو صدق «كلّ ج آ» الذي هو ضده لاجتماع الضدان على الصدق وهو محال؛ فإذا امتنع صدق^٢ «كلّ ج آ»^٣ تعيّن كذبُه وهو المطلوب. وفي غير هذا التركيب، لا يمتنع حصول نتيجة صادقة من مقدمتين كاذبتين مركبتين على هيئة قياسية ومثاله: «كلّ إنسان حجر وكلّ حجر ناطق فكلّ إنسان ناطق».

قال:

التلويح العاشر

في القياسات من قضايا متقابلة و المصادرة على المطلوب الأوّل واستسلاف المقدمات

قد يؤلّف قياس من قضايا متقابلة بالتضاد أو التناقض ليلزم منه سلب الشيء عن نفسه أو عن ذاتيّته للتغليط؛ و يُغيّر اللفظ لتباعد الخصم عن التفتن؛ فتؤخذ مقدمة مسلّمة و يقرر نقيضها بحجة مّا أو نحوه و يقرن^٤ معها؛ والأصغر والأكبر مترادفان، كقولنا: «كلّ إنسان حيوان وليس ولا واحد من الحيوان ببشر» ينتج أن «لا شيء من الإنسان ببشر» وكذا على الشكل الثاني والثالث. وينبغي أن تختلف المقدمتان بالكيفية في الأشكال كلّها.

١. س: المقدمتان. ٢. آس ١: - صدق.

٣. س: - الذي هو ضده لاجتماع الضدان على الصدق وهو محال. فإذا امتنع صدق كلّ ج آ.

٤. مع ١: يقرب.

[١. في القياس من قضايا متقابلة]

أقول: قوله: «أو عن ذاتيه»، لم أجده في غير كلام صاحب الكتاب، و تمثل عليه في المطارحات^١ بما يدل أن مراده به سلب ذاتي الشيء عنه لا سلبه عن ذاتيه وهو أنسب. و قوله: «و يقرّر نقيضها بحجة ما أو نحوه»، يريد به «نحو النقيض» الضدّ أو عكسه. و قوله: «و الأصغر و الأكبر مترادفان»، يجب أن يخصّص ذلك بما يلزم منه سلب الشيء عن نفسه، فإنّه قد ذكر أن^٢ القياس من قضايا متقابلة يؤلّف، ليلزم سلب الشيء عن نفسه أو عن ذاتيه؛ و إذا قصد به سلب الشيء عن ذاتيه، لا يكون الأصغر و الأكبر مترادفين حينئذ، كقولنا: «كلّ ناطق حيوان و لا شيء من الإنسان بحيوان» ينتج: «لا شيء من الناطق بإنسان»، و لفظ «الناطق»، ليس مرادفاً للفظ «الإنسان»؛ و كذا إن كان المراد سلب ذاتي الشيء عنه كـ «كل إنسان حيوان و لا شيء من الناطق بحيوان»، و إن كان يلزم من أحدهما الآخر في السلب الكلّي.

قوله: كقولنا: «كلّ إنسان حيوان^٣ و ليس و لا واحد من الحيوان ببشر»، الكبرى هاهنا في حكم نقيض الصغرى و ليست نقيضاً لها؛ و إنّما هي في حكم النقيض لا من كلّ وجه بل في كونها لا يصدق معها، لا في كونها لا يكذب معها؛ و قد اتّضح بهذا أنّ عكس الضد هو أخذ ما قصد دخوله تحت «نحو النقيض».

قوله: و كذا على الشكل الثاني و الثالث؛ أمّا على الثاني فمثل «كلّ فرس حيوان و لا شيء من الصاهل بحيوان فلا شيء من الفرس بصاهل^٤»؛ و أمّا على الثالث كـ «كلّ ناطق إنسان و لا شيء من الناطق ببشر فبعض الناس ليس ببشر».

قال: و «المصادرة على المطلوب الأوّل» هو أن تجعل المطلوب نفسه مقدّمه

في القياس الناتج له مع تبديل اللفظ بمرادفه، كقولنا: «كلّ إنسان بشر، و كلّ بشر متفكّر، فكّل إنسان متفكّر». و قد يتفق في قياس واحد؛ و قد يتفق في قياسات كثيرة. و هو أبعد عن تفتّن الخصم فينجرّ آخرها إلى مطلوب يثبت^٥ بنفسه.

٢. س: - أن.

١. المشارع، ص ٤٨٢: «يلزم منه سلب الشيء عن نفسه ...».

٣. س: - و لا شيء من الناطق بحيوان» و إن كان يلزم من أحدهما الآخر في السلب الكلّي. قوله كقولنا: كلّ إنسان

٥. مع ١: و كل.

٤. آس ١: بحيوان.

حيوان.

٦. مع ١: ثبت.

[٢. في المصادرة على المطلوب الأول]

أقول: المثال الذي ذكره النتيجة اللازمة عنه هي كبراه بعينها، و^١ في بعض المواد تكون النتيجة هي الصغرى، مثل: «كل متفكر إنسان وكل إنسان بشر فكل متفكر بشر». وتسمية هذا بالقياس، إنما على طريق التجويز من المصطلح المنطقي، لأنه قد أخذ في تعريف القياس أنه «يلزم عنه قول آخر»، وهذا فلا يلزم عنه ذلك، بل اللازم عنه هو أخذ القضايا التي ألف منها لا أمر مغاير لها.

قال: واستسلاف المقدمات طريق في التبكيث^٢؛ فإذا كان ما تريد أن يقلده^٣ الخصم وهو «كل ج ت» ومقدمته اللتان يستسلفهما «كل ج ب وكل ب آ»، فالأولى^٤ أن تحلل الصغرى وتأخذ الأصغر في مقدمة تتصل بالأوسط بعد حين، وكذلك الأكبر؛ لأن لا يتفطن الخصم للحيلة.

[٣. في استسلاف المقدمات]

أقول: إذا أردنا من الخصم أن يقلد أن «كل ج ت» استسلفنا منه مقدمتين إحداهما «كل ج ب»، والأخرى «كل ب آ»، فإنه متى اعترف بهما لزمه بالضرورة أن يعترف بأن «كل ج ت» لأنها نتيجتهما، وكل من اعترف بالمقدمتين لزمه الاعتراف بالنتيجة؛ والأولى لمن أراد إلزام الخصم على هذا الوجه أن يحلل الصغرى يأخذ الأصغر في مقدمة تتصل بالأوسط بعد حين مثل: «كل ج ب وكل ب ت فكل ج ت» ثم يقول: «كل ج ه وكل ه ط فكل ج ط» ثم يقول: «كل ج ط وكل ط ب فكل ج ب» التي هي الصغرى^١؛ وكذلك يأخذ الأكبر في مقدمة لا يتصل بالأوسط أيضاً إلا بعد حين أي بعد عدة مقدمات وعدة أوساط كما ذكرنا. وإذا حللت الصغرى أو الكبرى على هذا الوجه، كان أبعد لتفطن الخصم للحيلة. وأكثر الانتفاع بهذا و أمثاله إنما هو في الأقيسة الجدلية لا البرهانية؛ ولهذا لم يطنب صاحب الكتاب فيها لأن الغرض هو البرهان الذي يفيد اليقين لا غيره من الأقيسة التي لا يقصد بها ذلك.

٣. ت: وإذا.
٦. س: الأصغر.

٢. مج ١: تبكيث.
٥. آس ٢: والأولى.

١. آس ١: -و.
٤. ت: يقلد؛ آس ٢: تبكت.

قال:

المطلع الثاني في أصناف ما يُحتجّ به

من جملة ما يحتج به «الاستقراء» وهو الحكم على كلي بما وجد في جزئياته الكثيرة وذلك غير مفيد لليقين، فإنّه يجوز أن يكون حكم ما خرج عن الاستقراء مخالفاً لما دخل فيه مثل أن نقول: «كلّ حيوان يحرك في المضغ فكّه الأسفل» استقراء بما شوهد من الناس والبهايم والسباع وغيرها؛ فيجوز أن يخرج من الاستقراء واحد كالتمساح يخالف حكمه حكم ما استقرئ؛ فإن^١ أمكن الإتيان على الجميع^٢ ليسند^٣ الحكم إلى الكلي فهو «الاستقراء التام» المذكور وهو قياس مستقيم مُقسّم. ونحن إذا حكمنا حكماً كلياً على كلي، فليس بناءً على مشاهدة الجزئيات بل نظراً إلى نفس الماهية، كقولنا: «كلّ إنسان حيوان».

[١. في الاستقراء]

أقول: هذا^٤ التعريف المذكور للاستقراء، يدخل فيه القياس المقسّم الذي هو الاستقراء التام؛ لأنّ كلّ جزئيات الشيء تصدق عليها أنّها جزئياته الكثيرة؛ فإذا أريد تخصيصه بالناقص، قيل في عدد كثير من جملة جزئياته وهذا^٥ هو مراد صاحب الكتاب؛ وإلاّ لما حكم على الاستقراء مطلقاً بعدم إفادة اليقين؛ ولأنّ لفظة «الاستقراء» في مصطلح أرباب المنطق، لا ينصرف إلّا إلى الناقص؛ وبعد التخصيص به، لا بد من زيادة قيد في حكمه بأنّه «لا يفيد اليقين»، كما يقال إنّّه لا يفيد اليقين في كلّ الصور أو لا يفيد لذاته؛ فإنّ بعضه قد يفيد، كحكمنا بأنّ «كلّ إنسان قطع بنصفين لا يعيش»؛ وليس ذلك الحكم إلّا لاستقراء^٦ الجزئيات، لا لأنّ الطبيعة نفسها تقتضي ذلك، فإنّا لو لم نشاهد ذلك في أشخاص كثيرين لما

٣. آس ٢: ليستمد.

٦. آس ١: الاستقراء.

٢. مج ١: الكل.

٥. آس ١: - هذا.

١. مج ١: وإن.

٤. س: + هو.

أمكننا^١ الحكمُ به من نفس الطبيعة الإنسانية أو الحيوانية؛ لما نجده في كثير من الحيات و غيرها أنها تُقَطَّع بنصفين و تبقى حياتها محفوظة؛ فظاهر أن هذا الحكم لاستقراء أشخاص كثيرة من النوع.

وكما يحصل^٢ اليقين في التجريبات و المتواترات و الحدسيات، فكذلك يحصل هاهنا، لأن المفيد لليقين أمر خارجي قد يكون بعض الاستقراء مُعداً للنفس لقبوله^٣ من المبدأ المفارق للمادة، كما يتحقق ذلك في علم النفس إن شاء الله تعالى. وإنما كان لا يفيد لذاته اليقين لأنه يجوز^٤ أن يكون حكم ما لم يدخل في الاستقراء بخلاف حال^٥ ما دخل فيه كما في المثال المذكور في الكتاب.

و أمّا الاستقراء التام الذي هو القياس المقسّم فقد عرفت صورته في الاقترانات الشرطية و هو مثل أن يحكم بأن «كلّ متحرك جسم» لأنّ كلّ واحد من الجماد و النبات و الحيوان جسم؛ فإنّ هذه لا يخرج عنها شيء من الجزئيات الداخلة تحت الجسم؛ وإذا جعل هذا على الصورة القياسية التي ذكرت في اقتران الشرطيات، فهو بهذا الاعتبار قياس؛ وإنما هو استقراء باعتبار ما حكم فيه على الكلي بما وجد في جزئياته. و اعلم أنّ «الاستقراء» عند التحقيق، لا يخرج عن الصورة القياسية؛ لكنّه إذا لم يكن تاماً أمكن أن^٦ يمنع أحد مقدماته و ليس التام كذا.

[دفع الشبهة في الحكم الكلي على كلي في الاستقراء]

و ما ذكره المصنف من أنّ الحكم الكلي على كلي، غير مبني على مشاهدة الجزئيات، بل على النظر إلى نفس الماهية المحكوم عليها، هو جوابٌ عن سؤال مقدّر و هو أنّه قد يقال: إذا كان استقراء بعض جزئيات الكلي لا يفيد يقيناً في الحكم الكلي على كلي، فكيف يتأتى لنا أن نحكم حكماً كلياً على كلي مع كون لا سبيل لنا إلى استقراء كلّ جزئيات ذلك الكلي؟ و جوابه هو، أنّ حُكْمنا بذلك لا يبتني على مشاهدة جزئيات ذلك الكلي،^٧ بل يبتني على

٣. آس ١: مفيداً لليقين كقبوله.

٦. آس ١: - أمكن أن.

٢. آس ١: يحصله.

٥. آس ١: - حال.

١. آس ١: أمكنّا.

٤. آس ١: لا يجوز.

٧. د: - وجوابه... ذلك الكلي.

أن نفس ماهية الكلّي تقتضي ذلك الحكم، كقولنا: «كلّ إنسان حيوان»، فإن طبيعة الإنسانية تقتضي ثبوت الحيوان لها؛ وإذا كانت هي المقتضية لذلك بمعنى أن الإنسان لا يتصور تحقّقه لذاته إلّا وأن يكون حيواناً، وما للذات بالذات لا ينفكّ عنها أينما تحقّقت، و تلك الطبيعة متحقّقة في كلّ واحد من أفرادها الجزئية، فيصدق الحيوان على كلّ واحد من تلك الأفراد صدقاً واجباً؛ وهذا هو الداعي لبعضهم إلى الحكم، بأنّ الحكم على كلّ واحد لا يكون إلّا ضرورياً وقد تحقّقت من قبل وجه الجواب عن ذلك و كيفية الحكم الوجودي في المقول على الكلّ^١.

قال: ومن ذلك «التمثيل»، وهو الحكم على شيء بما وجد في شيء آخر يشاركه في معنى جامع؛ و سمّاه الظاهريّون «قياساً» و سمّوا اللاحق «فرعاً» و المقيس عليه «أصلاً»، كقولهم: «العالم مؤلّف فيكون محدثاً»، قياساً^٢ على البيت، وله أربعة حدود.

[٢. في التمثيل]

أقول: ليس المراد بـ«الحدود» هاهنا، المعنى المذكور في القياس و هو الأجزاء الذاتية للمقدمة التي تبقى بعد التحليل؛ لأنّ التمثيل إن لم يلزم في الذهن من تسليم مقدّماته شيء فلا يحتجّ به؛ و إن لزم فهو على صورة قياسيّة؛ فلا يخلو إمّا أن تكون قياسيّة بسيطة أو مركبة؛ فإن كان قياساً بسيطاً فهو مركّب من مقدمتين لا أزيد و لا أنقص - كما مضى - و حدود المقدمتين لا تزيد على الثلاثة و لا ينقص منها؛ و إن كان قياساً مركباً، ففيه قياسان فصاعداً، فتكون حدوده أزيد من أربعة. و قد يمكن أن يحمل كلامه على أنّه حكم بأنّ له حدوداً أربعة و لم يحكم بعدم الزيادة عليها و فيه بُعد.

و «الحدود الأربعة» التي أشار إليها هي الأصل، و الفرع، و العلة، و الحكم؛ أمّا «الأصل» و «الفرع»، فقد عرفتهما من كلامه؛ و أمّا «العلة»، فهي المعنى الجامع بين الأصل و الفرع^٣ و

١. د: الكلّي.

٢. ت: - و سمّوا اللاحق «فرعاً» و المقيس عليه «أصلاً»، كقولهم: العام مؤلّف فيكون محدثاً قياساً.

٣. س: - فقد عرفتهما من كلامه؛ و أمّا «العلة» فهي المعنى الجامع بين الأصل و الفرع.

قد يسمّى به «المناطق» أيضاً و به «المدار» و بغير^١ ذلك من الأسماء، كالمؤلفيّة في المثال المذكور. و أمّا «الحكم»، فكالمحدث في المثال؛ و صورة التمثيل القياسية هكذا: «العالم مؤلّف و كلّ مؤلّف محدثٌ، فالعالم محدثٌ». و النزاع في الكبرى، فإن صدّقها كليةً غير مسلم بل تصدق جزئية، فإن بعض المؤلف محدث كالبيت.

و قد يركّب^٢ على هذه الصورة: «العالم و البيت اشتركا في المؤلفيّة و كلّ أمرين اشتركا في المؤلفيّة، فهما محدثان، فالعالم و البيت محدثان»، و^٣ هذه النتيجة لازمة عن هذا القياس إنّما الكبرى غير مسلمة في نفسها.

قال: و ذلك غير متين^٤ لوجوه:

أحدها، منع اقتضاء التآليف الحدوث؛ و في البيت إن وُجد الحدوث، فذلك يجوز أن يكون لخصوصيّة البيت.

و حجتهم في عليّة الجامع طريقان:

أحدهما، طريق «الطرد و العكس» و هو اللزوم وجوداً و عدماً، فيقولون: كلّ موضع وجدنا التآليف وجدنا الحدوث و حيث لا فلا؛ و حاصله استقرار؛ و يجوز أن لا يلزم في ما لم يستقرّ ووه كما سبق.

و الثاني، ماسّمّوه «السبر و التقسيم» و هو أنّ في البيت العلة إمّا جيميّة أو دالية أو بائية أو تأليف؛ و ليس هي^٥ جيميّة لوجود الجيميّة في موضع كذا دون الحدوث و كذا غيره؛ فتعيّن التأليف؛ و ليس هذا بسديد لجواز ابتائه على الخصوصيّة هاهنا؛ و إن وُجد في غيره فلخصوصيّة ذلك أيضاً؛ إذ يجوز أن يكون لمطلق شيء علّتان كما سيأتي؛ ثم إنّهم ملزّمون بحصر جميع الصفات؛ و لا يتيسر لذلك؛ فيعود معترضهم يطلب لميّة امتناع صفة أخرى شدّت عن إحصائه.

و قد جرت عادتهم بأن يقولوا: إن كانت صفة وراء ما ذكرناه فأبرزها^٦؛ و ليس

١. آس ١: يعتبر.

٢. س، آس ١: يتركّب.

٣. آس ١: -و.

٤. مج ١: متبين.

٥. آس ٢: على.

٦. ت، مج ١: يقولون إن.

٧. آس ٢: فلا يردّها.

هذا دأب من يطلب اليقين؛ أو يقولوا: لو كانت صفة أخرى لعثرنا عليها، كجبل عندنا، محال أن لا نراه؛ وبيّن أن الصفات والاعتبارات ليست كالجبل فإنّ الجبل لا يخفى على سليم الحس المقابل؛ وكم من اعتبار التبس على الباحث^١ التحرير، فعثر عليه بعد حين. ثم إن سلم لهم أن الصفات هذه، فلم لا يجوز أن يكون لإثنين^٢ مدخل؟ فلا بدّ لهم من حصر عقود الأعداد وإبطال دخولها في العلية وذلك غير سهل.

فإن قال: وجدت الحدوث دون الصفات المذكورة مع التأليف. فيقال: في ذلك الموضع أيضاً صفات أخرى هي أجزاء العلة إن قرن بها اقتضى الحدوث لاستكمالها بها؛ وإن انضم إلى هذه أيضاً اقتضاه^٣؛ فهو جزء غير مستقل بالافتضاء، فلا تعدية به وحده؛ فيحتاج إلى عدّة تلك الصفات وعادت العقبة الكوود ولا مطمع^٤ له في ذلك. وإن سلم أن التأليف هو المناط المستقل بالعية^٥، فيجوز أن يكون له قسمان أثري مثلاً وعنصري، وجد^٦ في البيت، فلزوم الحدوث مع هذا القسم وغير ذلك من أنواع التأليف الغير المحصورة، فأنى يتفصى؟ وإن تفصى فهو برهاني لا جدلي؛ فليس للتمثيل مدخل.

[بيان وجوه على أن التمثيل غير مفيد لليقين]

أقول: قوله: «غير متين»، أي غير مفيد لليقين بل ربما أفاد الظنّ، كما في المسائل الفقهية وما يجري مجراها.

قوله: «و يجوز أن لا يلزم في ما لم يستقرّوه كما سبق»، يتّضح ذلك بأن يقال: محل النزاع إما أن يكون داخلاً في جملة ما استقرّى أو لا يكون؛ فإن كان داخلاً فيه، فثبوت الحكم له إما أن يكون بيّناً بذاته، أو ليس؛ وعلى التقديرين يستغنى^٧ عن التمثيل، فيكون

١. ت: المباحث: آس ١: عن الباحث.

٢. ت: لإثنين إثنين.

٣. مج ١: اقتضى.

٤. آس ٢: يطمع.

٥. مج ١: المستقبل بالعية.

٦. آس ٢: وجدت.

٧. ت: استغنى.

إيراده عبثاً: أمّا على التقدير الأول فظاهر؛ وأمّا على التقدير الثاني، فلأنّه يحتاج المطلوب - الذي هو من جملة المستقرئ - إلى حجة وإذا أقيمت الحجة عليه أُسْتُغْنِي عن التمثيل. وإن كان محل النزاع غير داخل فيما استقرئ، فجاز أن يكون حكمه مخالفاً لحكم ما استقرئ فلا يحصل الغرض المطلوب.

قوله: «وإن وُجد في غيره فلخصوصيّة ذلك أيضاً؛ إذ يجوز أن يكون لمطلق شيء علّتان كما سيأتي» هو جواب سؤال استشعر إيراده؛ وذلك السؤال هو أن يقال: لو كان الحكم معللاً بالأصل لما وُجد في غيره، كالحديث لو كان معللاً لخصوصيّة البيت، لما كان غير البيت حادثاً.

فأجاب بأننا لانسلم صحّة الشرطية بل يجوز أن يكون معللاً في كلّ شيء لخصوصيّة ذلك الشيء، كالسخونة المعلّلة تارةً بمجاورة النار، وتارةً بالضوء، وتارةً بالحركة؛ فإن وُجد الحكم في غير الأصل فلخصوصيّة ذلك الغير أيضاً؛ ولا يقدح ذلك في تعليله لخصوصيّة الأصل؛ إنّما كان ذلك قادحاً فيه لو لم يجز أن يكون للمعلول الواحد علّتان مختلفتان لكن ذلك جائز كما سيأتي في العلمين الباقيين.

و مقصودنا بـ «الواحد» هاهنا، ما هو «واحد بالنوع» لا ما هو «واحد بالشخص»؛ فإن الواحد بالشخص يمتنع تعليله بعليّتين مختلفتين - كما سنحقّقه - وأمّا الواحد بالنوع فلا يمتنع ذلك فيه؛ و^٢ هذا هو الفائدة من إيراده لفظة «مطلق»؛ فإنّه احتراز بها عن الواحد الشخصي.

قوله: «لو كان صفة أخرى لَعَثَرْنَا عليها كجبلٍ عندنا»، يرجع حاصله إلى أنّه إثبات للتمثيل بنوع منه؛ ولا يخفي فساد ذلك.

قوله: «فلم لا يجوز أن يكون لإثنين إثنين مدخل»، يريد به أن الحكم قد يكون^٣ معللاً لا بالجميّة فقط، ولا بالذاتية فقط، بل بمجموعهما أو بهما مع البائية، أو مع التأليف.

قوله: «فإن قال: وجدت الحدوث دون الصفات المذكورة مع التأليف»، يريد لو اعترض المستدلّ بالتمثيل على هذا، بأنّ الحكم - وهو الحدوث - وُجد مع المعنى الجامع - وهو

١. آس ١: - معللاً.

٢. آس ١: - و.

٣. س: - قد يكون.

التأليف - ولم تكن الصفات المذكورة حاصلة، فهو إذن معلّل بالتأليف لا بتلك التي لم يوجد حال وجوده.

قوله: «فيقال: في ذلك الموضع أيضاً صفات أخرى هي أجزاء العلة إن قرن بها اقتضى الحدوث لاستكمالها بها وإن انضم إلى هذه أيضاً اقتضاه فهو جزء غير مستقل بالاقتضاء فلا تعدية به^١ وحده»، معناه أن التأليف مثلاً، جاز أن يكون جزءاً من العلة لا علة تامّة، فيكون الحدوث في الأصل، معللاً بمجموع صفات أحدها التأليف، وفي غير الأصل، بمجموع صفات غير تلك الصفات منضمة إلى التأليف، كما كان التأليف منضماً إلى تلك؛ ففي كلّ موضع فيه الحدوث مع التأليف، يقال: إن في ذلك الموضع أيضاً صفات أخرى هي أجزاء العلة، إن قرن بها التأليف مثلاً، اقتضى الحدوث لاستكمال^٢ التأليف بتلك الصفات، علة مستقلة؛ وإن انضم التأليف إلى هذه الصفات أيضاً اقتضى الحدوث، فالتأليف، مثلاً؛ و بالجملة، المعنى الجامع جزء غير مستقل باقتضاء الحكم وحده، بل مع انضمام صفات أخرى إليه؛ فلا يتعدى الحكم إلى الفرع بمجرد.

قوله: «و غير ذلك من أنواع التأليف الغير المحصورة»، يريد كما أن التأليف ينقسم إلى أثري و عنصري، فكذلك ينقسم إلى غير ذلك من الأنواع كالصناعي و الطبيعي. و أنواع التقسيم غير محصورة في عدد لا يتجاوزه، بحيث يمكن استقصاء تلك الأقسام. و لقائل أن يقول: إن كون أنواع القسمة غير محصورة ليس يُتبيّن بذاته بل يحتاج - إن كان حقاً - إلى إقامة برهان عليه و لم يفعل ذلك. و كان^٣ مراده بكونها غير محصورة أنها قد يتعذر حصرها أو يصعب.

قوله: «فأنتي تفتصي وإن تفتصي فهو برهاني لا جدلي فليس للتمثيل مدخل»، يريد أنه لا سبيل إلى التفصي أي الخروج^٤ من هذه السؤالات كلّها؛ و على تقدير التفصي منها لم يكن التمثيل تمثيلاً بل انقلب برهاناً. و وجه^٥ التفصي أن يبيّن وجه الحصر و يبيّن أن لا علة للحكم إلا المناط؛ فيحصل حينئذ قياس برهاني مثل قولنا: «العالم مؤلف و كلّ مؤلف

٣. د: كأنها.

٢. س: لاستكمالها.

١. س: - به.

٥. د: - التفصي... برهاناً و وجه.

٤. آس ١: من الخروج.

محدث»، ثم يبين الكبرى بقياس استثنائي^١ منفصل، يستثنى فيه نقيض ما عدا المؤلفية علّة للحدوث، لإنتاج عين ما بقي وهو المؤلفية؛ فتصير التمثيل على هذا التقدير برهانياً لا جدلياً؛ فيكون المعتمد حينئذ عليه من حيث هو برهان لا من حيث هو تمثيل؛ فليس للتمثيل مدخل في إيجاب اليقين.

واعلم أن جميع السؤالات الموردة على التمثيل، يرجع حاصلها عند التحقيق إلى منع الحصر و ذلك ظاهر عند التأمل.

قال: ومما ذكرناه «قياس الضمير»، وهو قياس حذف كبراه إمّا لظهورها، كقولنا: «الإنسان حيوان فيكون جسماً» أو لتلا يظهر كذب المقدمة، كقول القائل: «فلان يطوف بالليل فهو سارق».

ومن الضمير «الدليل»، وهو ما يكون الأوسط أمارة للأكبر^٢ على الشكل الأول إن صرح به، كقولهم: «هذه المرأة^٣ ذات لبن فقد ولدت».

ومنه «علامة»، وهو قياس إضماري حذف الأوسط إمّا أعم من الطرفين حتى لو صرح بالمقدمتين كان من الشكل الثاني، كقولهم: «هذه المرأة مصفار فهي إذن حُبلى»، أو أخصّ منهما^٤ فعند التصريح كان على الثالث، كقولهم: «الشجعان ظُلْمَةٌ لأنَّ^٥ حَجَاجاً كان شجاعاً وظالماً».

ومنه «الرأي^٦»، وهو^٧ قضية محمودة^٨، كقولهم: «الأصدقاء ينصحون و الأعداء يحاسدون» وفي الأغلب مهمة.

٣. قياس الضمير و أقسامه من الدليل والعلامة و الرأي و الفراسة

أقول: [قوله]^٩: «إن حذف كبراه»، لا يريد به حذفها في نفس الأمر، وإلا لم يكن القياس قياساً، إذ لا قياس من مقدمة واحدة كما مضى؛ وإنما يريد حذفها في اللفظ، بمعنى أن

٣. مج ١: هذا مرآة.

٦. مج ١: الذاتي.

٩. نسخه ها: - قوله.

١. آس ١: بالقياس الاستثنائي.

٢. مج ١: الأكبر.

٥. مج ١: - لأن.

٨. مج ١: محمولة.

٤. مج ١: منها.

٧. مج ٢، آس ١، ت: هي.

لا يتلفظ بها وإن كانت مذكورة ذهنياً؛ ولهذا سُمِّيَ بـ«الضمير». وإنما حذفت الكبرى في هذا القياس لأحد أمرين: أحدهما، أن تكون ظاهرة لا تحتاج إلى التصريح بها؛ أو تكون كاذبة فيضمر لتلايظهر كذبها، فإن إخفاءها و عدم التصريح بها لفظاً هو أروج^١ للمغالطة؛ كما لو صرَّح في المثال الذي ذكر بأن «كل من يطوف بالليل فهو سارق»، فإنَّ بذلك التصريح تنبَّه النفس؛ لأنَّ ذلك غير لازم؛ ولأنَّه جاز أن يكون تطوافه بالليل لغرضٍ آخر.

وما تمثَّل به في «العلامة» من الشكل الثاني، فليس بقياس على الحقيقة بل قد يظنُّ أنَّه قياس؛ لأنَّ ما هو على هيئة الثاني لا ينتج من موجبتين وإنما أطلق عليه أنَّه «قياس» على وجه التجوُّز. وإنما أورد نتيجة ما تمثَّل به فيها من الشكل الثالث مهملة، لينبَّه على أنَّ هذا القياس قد يستعمل على وجه المغالطة، فيوهم أنَّ نتيجته كلىَّة وليست كذا؛ ولو صرَّح بكليَّتها لوقع التنبَّه لكذبها.

و «الرأي» كأنَّه قياس حُذفت صفراء حتى لو صرَّح بها كان تقديره «فلان صديق وكل الأصدقاء ينصحون»، وإذا أُورِدَت كبراه مهملة كان الغرض من ذلك المغالطة لما سبق في «العلامة».

قال: ومما ذكرناه^٢ «الفراسة»، وهو قياس، الأوسط فيه هيئة بدنيَّة وجدت للإنسان وغيره من الحيوانات، يستدل^٣ بها على خُلُقٍ للزومهما^٤ لمزاجٍ هما معلولاه، فيستدل بأحد المعلولين على الآخر وهو^٥ يُشبه التمثيلي؛ فالخُلُق هو الحكم وهو الأكبر كالشجاعة، والهيئة معنى جامع لعظم^٦ الأعالي، والفرع إنسان^٧، والأصل أسد. وينبغي أن يطرَّد الخُلُق مع الهيئة في غيرهما من الحيوانات إن وُجدت؛ وإن لم يلزم فالمعتبر خُلُق آخر لازم.

أقول: إنما أتى بباء النسبة في قوله: «يُشبه التمثيلي»، لأنَّه يرى أنَّ التمثيل ليس بقسيم للقياس بل هو قسم منه؛ وكذا عنده حال الاستقراء وغيره ممَّا يحتجُّ به. وقد تحقَّقت ذلك

١. آس ١: أروج. ٢. مع ١: ذكرنا؛ آس ٢: ذكر. ٣. مع ١: ليستدل. ٤. مع ١: لزومها. ٥. آس ٢: فهو. ٦. مع ١، آس ٢: كمظم. ٧. آس ٢: الإنسان.

مما سبق؛ فمراده أن «قياس الفراسة» يشبه القياس التمثيلي. و تركيب الفراسة على الوجه القياسي في المثال الذي ذكره يكون هكذا: «فلان عظيم الأعالي، وكلّ عظيم الأعالي شجاع، ففلان شجاع». وهذا إنما يتم الاستدلال^٢ به إذا اطرّد الخلق مع الهيئة في غيرهما من الحيوانات - أعني في غير الأصل والفرع - ومعنى هذا الاطراد، أن كلّ حيوان وجدناه عظيم الأعالي وجدناه شجاعاً، فيعلم أن المزاج المقتضي لعظم الأعالي هو بعينه يقتضي الشجاعة؛ فحيث وجدنا المعنى الجامع كعظم الأعالي، علمنا وجود الشجاعة مقرنة به، لوجوب وجود المعلول عند وجود العلة، ودلالة وجود المعلول على أن علته قد وجدت؛ فالحاصل، أننا استدللنا بوجود أحد المعلولين وهو المعنى الجامع كعظم الأعالي على وجود علته كالمزاج؛ ثم استدللنا بوجود ذلك المزاج على وجود معلوله وهو الحكم كالشجاعة؛ هذا إن وجدت تلك الهيئة في حيوانات كثيرة واطرّد اقتران الحكم بها في كلّ واحد من تلك الحيوانات بحيث يتحقق لزوم الحكم لتلك الهيئة؛ فإن لم يلزم فالمعتبر خلق آخر لازم.

و تمام الكلام في «الفراسة» قريب مما مرّ في التمثيل، فلا حاجة إلى الإعادة.

قال: و «القسمه» بنفسها ليست حجة دون استثناء؛ وفائدتها إخطار الأقسام بالبال ولا تفيد في القياس كثيراً؛ فإن ما يجعل حجة الوضع والرفع، يجعل حجة ناتجة على الأشكال دون الانفصال يقرن به الجزء الآخر من الانفصال مجعولاً مقدمةً، وكذا إن كان الاستثناء أولياً.

٤. في القسمه و أنها ليست بنفسها بحجة

أقول: ظنّ بعضهم أن القسمه بنفسها^٣ حجة؛ وهو خطأ لأنها بدون الاستثناء لا يفيد إلا إخطار الأقسام بالبال؛ وذلك لا يفيد في القياس فائدة يعتدّ بها؛ إنما فائدته في اقتناص الحدود الوسطى^٤ وما يجرى مجراها؛ فلولاً الاستثناء^٥ إما بالوضع أو بالرفع، لما كانت القسمه حجةً، فإنما يجعلها حجة الوضع أو الرفع؛ فإذا قلنا مثلاً: «إما أن يكون هذا العدد

١. ت: - الذي.

٢. آس ١: للاستدلال.

٣. آس ١: - بنفسها.

٤. س: - الوسطى.

٥. س: استثناء.

زوجاً أو فرداً»، لا يلزم منه شيء إلا بعد الوضع أو الرفع؛ فالاستثناء بأحدهما لا يخلو، إما أن يكون بيّناً بذاته أو مفقراً إلى بيان؛ وعلى التقديرين يمكن أن يجعل ذلك قياساً اقترانياً، ناتجاً على أحد الأشكال من غير حاجة إلى الانفصال، كما يقال: «هذا العدد زوج وكل زوج فليس بفرد، فهذا العدد ليس بفرد»؛ أو يقال: «هذا ليس بزوجة وكل كذا فرد، فهذا فرد». وعلى هذا حال باقي الاستثناءات؛ فالاستثناء هو إحدى المقدمتين والجزء الآخر من الانفصال يجعل مقدمة أخرى؛ فإن لم يكن الاستثناء الذي هو أحد المقدمتين بيّناً، بُيّن بقياس آخر فيكون المطلوب حصل من القياس الاقتراني المذكور. والقياس الثاني إنما كان ليبيّن إحدى مقدمتي ذلك القياس الأول لا غير. وإن كان الاستثناء أولياً وغير محتاج إلى بيان، كفي في إبانة المطلوب القياس الاقتراني المذكور؛ فسواء كان الاستثناء أولياً أو لم يكن، يستغنى عن القسمة بحجة ناتجة على أحد الأشكال الاقترانية. فبطل قول من جعل القسمة بنفسها حجة. وثبت مع ذلك أنها مع الاستثناء لاتفيد فائدة كثيرة لما بيّنا أن الإقترانيات تُغني عنها؛ وأن حاصلها عند التحقيق راجع إليها كما لا يخفي على من نظر في الأصول المتقدمة.

وفي قوله «لاتفيد في القياس كثيراً»، نظراً، وهو أن القسمة يقتنص بها الحدود الوسطى و فائدة ذلك في القياس بيّنة كثيرة.

قال:

المطلع الثالث في قضايا هي مواد الأقيسة

وهي على أصناف:

أحدها، «الواجب قبولها» وهي ستة أقسام:

الأول، الأوليات، وهي قضايا يوجبها العقل لذاته؛ ويكفيه في نسبة بعض أجزائها إلى بعض نفس تصوّرها دون مشاهدة و سبب خارج، كحكمة^١ أن «الكلّ

أعظم من الجزء» و «الشخص في حالة واحدة لا يحلّ^١ مكانين» ونحوهما؛ وإن توقّف العقل في تصديق نحو هذه، فلتوقّفه في التّصوّر لا غير.

[١. الواجب قبولها]

أقول: قد تكلم من أوّل باب القياس إلى هاهنا في صورته، وهو الآن يتكلّم في موادّه. و إنّما عبّر عن أقسامها بـ«الأصناف»، لأجل أنّ الاختلاف بينها بالعوارض لا بالذاتيات المقوّمه لماهية القضية من حيث هي هي.

و نسبة بعض أجزاء القضية إلى بعضٍ تعمّ نسبة المحمول إلى الموضوع بالمحموليّة أو سلبها، و نسبة التالي إلى المقدّم باللزوم أو سلبه، و نسبة أحد أجزاء المنفصلة إلى الآخر بالعناد على أقسامه أو سلبه بحسب تلك الأقسام؛ ولهذا اختار هذه العبارة؛ ولم يقل كما قد يقال: «إنّها التي تكفي في التصديق بها تصوّر الموضوع و المحمول» فإنّ ذلك يختص بالحمليات لا غير.

و حكمه بأنّ هذه لا يفتقر العقل في نسبة بعض أجزائها إلى بعضٍ إلى مشاهدة^٢ و سبب خارج عن تصوّر الأجزاء المذكورة، فيه نظرٌ و هو أنّ ما تمثّل به من كون الشخص الواحد في الحالة الواحدة لا يحلّ مكانين، لا يتمكّن^٣ العقل من الحكم بنسبة بعض أجزائه إلى البعض، إلّا بعد المشاهدة و ذلك ظاهر، فيكون الحكم بعدم افتقاره إلى المشاهدة مستدركاً^٤.

و جوابه أنّه و إن افتقر إلى المشاهدة لكن تلك المشاهدة يفتقر إليها في تصوّر أجزائه، فإنّ تصوّرها لا يتحصّل إلّا بها؛ و أمّا بعد تحصيله، فلا يفتقر ذلك التصديق إلى غيره؛ فيكفي في التصديق فيه مجرد تصوّر أجزائه و إن كانت تلك التصورات غير مستغنية عن المشاهدة. و المشاهدة المنفية في قوله: «دون مشاهدة»، لا يريد بها ما لا يفتقر إليها التّصور، بل ما يكون بعد تحصيله زائدة عليه و هي مشاهدة النسبة. ففي هذه الأوّليات، قد يكون الحكم على ما شوهد بعض جزئياته، أي يكون الحكم كلياً متوقفاً على مشاهدة بعض جزئيات الكلي المحكوم عليه؛ إذ الحس لا يدرك الكلّيات و قد يكون الحكم، كلياً غير مفتقر إلى

٣. آس ١: لا يمكن.

٢. س: - و.

١. ت: لا يجعل.

٤. د: مشتركاً.

مشاهدة شيء من جزئيات المحكوم عليه؛ وفي المشاهدات يحكم العقل بعين ما أدركه الحس إدراكاً جزئياً، لا على ما أدركه، فإنه فرق بين أن يكون المدرك هو نسبة المحمول مثلاً إلى الموضوع وبين أن يكون هو الموضوع المحكوم عليه وكذا ما يشبهه؛ فهذا يتبين الفرق بين المشاهدات وبعض الأوليات من هذا الوجه.

قال: والثاني المشاهدات، وهي قضايا يحكم العقل بها لمشاهدة قوى إما ظاهرة أو باطنة، كحكمنا أن الشمس مضيئة وأن لنا وهماً وخيالاً وخوفاً وغيرهما.

أقول: حكمنا أن^١ الشمس مضيئة، هو مثال ما يحكم العقل^٢ به بواسطة القوى الظاهرة؛ وباقي الأمثلة هي لما يحكم به بواسطة القوى الباطنة. واعلم أنه قد أدخل ما تدركه النفس بذاتها من الأمور الجزئية في هذا القسم، فكأنه جعلها من القوى الباطنة على وجه التجوز.

وفي قوله: «ما يحكم العقل بها لمشاهدة قوى إما ظاهرة أو باطنة»، فائدة، وهو أن من الناس من أنكر المحسوسات وزعم أنها غير مفيدة لليقين، واستشهد على ذلك بأغلاط الحس، كروية الكبير صغيراً كما في البعيد، والصغير كبيراً كما في الماء، والساكن متحركاً كجانب الشط في حق الجالس في السفينة، والمتحرك ساكناً كشعاع الشمس، والواحد إثنين كما في حق الأحوال، والمعدوم موجوداً كما في المنام وكصاحب السرسام وغير ذلك من الأغلاط التي يطول عدّها وشرحها.

والجواب عن ذلك أجمع أن الحس يؤدي إلى العقل ما أدركه؛ فإن جزم العقل به كان من جملة الواجب قبوله؛ وإن لم يجزم به لم يعول عليه.

وبعبارة الكتاب يندفع هذه السؤالات لأنه يقال: نحن لانعني بالمشاهدات كل ما يشاهد بحيث يتوجه الإیرادات المذكورة؛ بل نعني به ما يحكم به العقل بواسطة الحس الظاهر أو الباطن، كما ذكر صاحب الكتاب.

و السؤال المذكور في أوليات يتوجه هاهنا ما هو قريب منه وهو أن يقال إن من

الأوليات ما يحكم به العقل لأجل المشاهدة أيضاً؛ كتمثله^١ هناك بأن الشخص^٢ في حالة واحدة لا يحلّ مكانين؛ فإنه لولا مشاهدة الشخص والمكان، لما أمكن ذلك الحكم؛ فتكون المشاهدات على هذا، قسماً من الأوليات، لا قسيمة لها، وقد جعلت في هذا الكتاب وفي غيره من الكتب قسيمة لها؛ هذا خلف؛ ويتبين جواب هذا بالجواب المذكور هناك ولا حاجة إلى إعادته.

قال: و الثالث، المجربات، وهي قضايا مبدأ الحكم بها مشاهدات^٣

متكررة مذكّرة موقعة لليقين؛ وقد تفيد غلبة^٤ الظن. واليقيني^٥ يختص بالعلوم الحقيقية ولا بد وأن تأمن النفس وقوع الشيء بالاتفاق. وأحوال الهيئة لها مدخل، كحكمنا أن الضرب بالخشب مؤلم^٦ والسيف الحديد قاطع؛ وفيه قياسيّة خفيّة من طريق أنه لو كان اتفاقاً لما وقع^٦ في الأكثر. ويستثنى نقيض التالي. وليس على المنطقي البحث عن سبب حصول اليقين بل أن يعلم أنها كذلك.

أقول: قوله: «و أحوال الهيئة لها مدخل»، يريد أننا إذا حكمنا من طريق التجربة بحكم فقد لانحكم بذلك مطلقاً بل مع قيود مخصوصة، لها مدخل في الحكم اليقيني فيه؛ فإننا إذا حكمنا أن «السقمونيا مسهل»، لانحكم به على الإطلاق، بل نحكم بأن السقمونيا الذي يوجد في بلاد كذا، في زمان كذا، على هيئة كذا، إذا تناوله الإنسان فإنه يسهله في الأكثر؛ فلاتفيد التجربة حكماً كلياً يقينياً إلا بهذه التقييدات وأمثالها؛ فتلك هي أحوال الهيئة، والمدخل الذي لها هو في الحكم الكلي اليقيني. ويجب أن تعلم أن التجريبات، لا يقال إلا في التأثير والتأثر^٧، فلا يقال: «جربت أن هذا القار أسود» مثلاً، بل يقال: «جربت أن النار مُحْرِقة» و «أن السقمونيا مُسهل».

٣. مج ١: الحكم بمشاهدات.

٢. س: + الواحد.

١. ت: كتمثله.

٥. مج ١: -اليقيني.

٤. مج ١: عليه.

٧. آس ١: -التأثر.

٦. مج ١: - وفيه قياسيّة خفيّة من طريق أنه لو كان اتفاقاً لما وقع.

قال: و^١ الرابع، الحدسيات، وهي قضايا مبدأ الحكم بها حدس قوِّي من النفس يزول معه الشك، كقولنا: «إنَّ نور^٢ القمر من الشمس» لهيئات تشكِّل النور فيه. و تقرب من المجرَّبات إلَّا أنَّ من الحدسيات ما يحصل بدفعة واحدة يقيناً دون التكرَّر؛ والتجربيات يختص بتأثير و تحريك دون هذه.

أقول: حاصل الفرق بين «التجربة» و «الحدس»، أنَّ التجربة متعلِّقة - بعد المشاهدة - بالتكرير و التأثير معاً؛ فإن وُجد التكرير دون التأثير، كهيآت تشكِّل النور في القمر بحسب نسبته إلى الشمس؛ أو وُجد التأثير دون التكرير، كيقين حصل من دفعة واحدة؛ فهو على التقديرين حدس.

قال: و الخامس، المتواترات، وهي قضايا يحكم النفس بها حكماً يقينياً لكثرة الشهادات بعد أن تكون شاعرة بعدم امتناعها، آمنة من التواطؤ، كحكمنا بوجود مكَّة و بغداد و إن لم نشاهدهما. و مبلغ الشهادات غير منحصر في عدد؛ فربَّ نزر^٣ منها أفاد اليقين دون الكثير، بل اليقين هو الشاهد لكمال عدد قلَّت أو كثرَتْ. و يقينك التواتري و التجريبي و الحدسي ليس بحجة على غيرك؛ فلربما لم يحصل له؛ و ليس لك تبكيَتْ مَنْ يُنكره في موضع.

أقول: إنَّ للمتواترات شرطاً آخر غير شعور النفس بعدم امتناع تلك القضايا و غير أمن النفس من وقوع تواطؤ المخبرين^٤ لم يذكر في الكتاب، و هو أن يكون المخبرون تنتهي أخبارهم إلى أمر محسوس، فإنَّه لو أطبق العالم على الإخبار بحدوث العالم أو قديمه مثلاً، لما أفاد ذلك الإخبار يقيناً؛ لأنَّ إخبارهم عن أمر معقول لا محسوس. و ذهب بعض أرباب علم الكلام و جماعة من الفقهاء^٥ إلى أنَّ من شرط التواتر أن يكون للشهادات مبلغ محصور في عدد مخصوص، إن نقصت عن ذلك العدد لم يُفد اليقين؛ و إن بلغته أو زادت عليه كان مفيداً لذلك؛ كما حصر ذلك بعضهم في ثلاث مائة و ثلاثة عشر عدد

٣. آس ٢: فرد.

٢. مج ١: النور.

١. مج ١: -و.

٤. س: + في الكذب.

٥. در كتب متداول چنین نظری یافت نشد و عموماً بر یقین آور بودن تکیه کرده اند، نه بر تعداد.

أهل بدر كما رُوي؛ وبعضهم في أربعين وهم الذين لا يصحّ الجمعة بأقلّ منهم على مذهب بعض المجتهدين من الفقهاء؛ وأمثال ذلك من تحكّماتهم الباردة. ولهذا نبّه صاحب الكتاب على إبطال هذا الرأي بأنّ اليقين، هو الشاهد لكمال عدد التواتر؛ فمع أيّ عدد حصل اليقين فهو العدد التواتري - قلّ ذلك العدد أو أكثر - ومع أيّ عدد قليلاً كان أو كثيراً لم يحصل اليقين، فليس ذلك العدد تواترياً.

ثمّ نبّه على فائدة قد يقع الغفول عنها كثيراً وهي أنّ اليقين الذي يحصل من التواتر والتجربة والحدس، ربّما كان حصوله لبعض الناس دون بعض؛ فلا يفيد استعمال هذه القضايا الثلاث، في القياس الذي يقصد به إفحام الخصم أو الذي يراد به إفادة اليقين للغير؛ لجواز أن يكون ما حصل للمستدلّ منها من اليقين، غير حاصل لذلك الغير. وإذا لم يحصل له من مقدمات القياس يقينٌ لم تتحصّل النتيجة يقينية أيضاً؛ فإن حصل له منها اليقين كما حصل للمستدلّ، ثم أنكر ذلك على وجه المعاندة لم يكن لنا سبيل إلى إفحامه و تبكيته لعدم الطريق إلى كشف دعواه - عدم يقينيّتها له -

قال: السادس، قضايا قياساتها معها، وهي قضايا إنّما يحكم العقلُ بها

لأوسط لا يعزب عنه الذهن عند تصور الحدود أبداً، كحكمنا أنّ الإثنين نصف

الأربعة، والأوسط إنّّه أحد قسميه المساوي للآخر.

أقول: القياس الذي هذا الأوسط^١ أوسطه يتركّب هكذا: الإثنينان أحد قسميّ الأربعة

المساوي للقسم الآخر، وكلّما كان كذا فهو نصف الأربعة، فالإثنان نصف الأربعة. وفيه نظرٌ، وهو أنّه لا معنى للنصف إلّا ذلك؛ فالأوسط هو الأكبر بعينه إنّما العبارة هي المتغيرة^٢ لا غير.

قال: الصنف الثاني، «المشهورات»، وهي قضايا أوجب التصديق بها عمومٌ

اعتراف الناس بها:

فمنها، «الآراء المحمودّة»، وهي قضايا لو خُلّي العقل وذاته دون أنفة ورحمة

وقوى وانفعالات من عادات وشرائع وآداب، لم يحكم بها لذاته، كحكمك بأنّ

«الظلم قبيح» و «كشف السوء^٣ عند الناس قبيح» وغير ذلك. ولو قدّر الإنسان أنّه

١. آس ١ - الأوسط.

٢. س: المغايرة.

٣. آس ١، مج ١: السوء.

خُلِقَ دفعةً لم يستأنس بما وراء اقتضاء عقله، لم يحكم بها، بخلاف الأوليات. فمن المشهور أولي فيحمل على الأولي و ما معه دون العكس؛ و منه حق يصح بالنظر؛ و منه كاذب. و قد صرف الشرع عن كثيرٍ كتقييح الذبائح و نحوه. و لكل أمة مشهورات. و كثيراً ما تتطابق عليه الآداب و الشرائع؛ و لأهل كل صناعة بحسبها.

[٢. المشهورات]

أقول: إنه عرّف «المشهورات»، ثم قسّمها بثلاث^١ تقسيمات:

الأول، أن^٢ «الآراء المحمودة» بالتفسير الذي ذكره وغيره^٣؛ و كأن الآراء المحمودة هي التي لا عمدة لها إلا الشهرة.

الثاني، أنها إما أن يجب قبولها وهي الأوليات و ما معها، أو لا يجب؛ والتي لا يجب قبولها إما صادقة يعرف صدقها بالنظر، أو كاذبة؛ فالواجب قبولها هي أخص من المشهورات؛ لأن كل ما وجب قبوله حمل عليه أنه مشهور لعموم الاعتراف به؛ و لا يحمل على كل مشهور أنه يجب قبوله. و كثير من المشهورات الكاذبة تصرف عنها الشرائع، كتقييح الذبائح و قتل المرتدين و الخوارج.

الثالث، أنها إما أن تكون مختصة بأمة و أهل دين و صناعة، وإما أن تكون عامة تتطابق عليه الآداب و الشرائع. و المشهورات الخاصة بأهل صناعة لا يلزم أن تكون مشهورة^٤ عند أرباب صناعة أخرى.

قال: الصنف^٥ الثالث، «الوهميات»، وهي قضايا يوجبها الوهم الإنساني:

فمنها، صادقة كأمر محسوسة يدخل في الواجب قبولها.

و منها، كاذبة و هي قضايا في أمور غير محسوسة، تعلقت بالمحسوسات أو لم تعلق، كحكينا أن «كل موجود مشار إليه»، و «وراء العالم فضاء لا يتناهى»، و غير ذلك؛ و لولا أن العقل و الشرائع دافعا^٦ لكانت تؤخذ من الأوليات؛ و

١. آس ١: بثلاثة.

٢. د: إلى.

٣. ت: غيرها.

٤. آس ١: - مشهورة.

٥. مع ١: والصنف.

٦. مع ١: دافعا لها.

المدفوع عنها لاتزال في حراب^١ الوهم؛ و علامتها أنَّ الوهم يساعد العقل في مقدمات^٢ ناتجة لنقيضها وعند النتائج ينكص^٣ على عقبيه والوهم ينكر نفسه.

[٣. الوهميات]

أقول: قوله: «فمنها صادقة كأمر محسوسة»، هذه العبارة غير مطابقة لغرضه بل المطابق له أن يقال: «كحكمه في أمور محسوسة».

وقوله: «و المدفوع عنها لايزال في حراب الوهم»، هذا كالمنفرد مع ميث في بيت؛ فإنَّ العقل يؤمنه، والوهم يخوفه، ولا تزال المحاربة بينهما حتى يغلب مقتضى أحدهما مقتضى الآخر.

قوله: «و علامتها أنَّ الوهم يساعد العقل في مقدمات ناتجة لنقيضها وعند النتائج ينكص على عقبيه»، يريد أن يفرق بذلك بين الوهم والعقل؛ وحاصل ما ذكره من العلامة الفارقة^٤ بينهما أنَّ الوهم يسلم مقدمات ينكر مقتضاها، والعقل لا ينكر مقتضى نفسه.

قوله: «و الوهم ينكر نفسه»، هو علامة أخرى فارقة^٥ بينهما؛ لأنَّ الوهم ليس بمحسوس وليس من شأنه أن يدرك إلا المحسوسات، فما لا يكون محسوساً لا يكون مدركاً بالوهم؛ ولما كان هو نفسه غير محسوس، لا جرم لم يكن مدركاً^٦ لنفسه بخلاف العقل.

قال: الصنف الرابع، «المأخوذات^٧» وهي إمّا مقبولات ممّن يحسن به الظنّ لأمر سماويّ أو مزيد من عقل و تدبّر، كالمأخوذات من السلف؛ وإمّا تقريريات تؤخذ من الخصم ليبنى عليه الكلام في دفعه؛ أو ما يورد من مقدمات في مبدأ العلوم، وبرهانها في موضع آخر فيأخذها المتعلم إمّا مع استنكار، و حينئذ يسمى «مصادر»^٨، أو طيب نفس و تسمى «أصولاً موضوعة»؛ و ستعرف فيما بعد هذا كيفيتها.

٣. مج ١: ينقص.

٦. آس ١: محسوساً.

٢. مج ١: المقدمات.

٥. آس ١: مفارقة.

١. آس ١: حراب.

٤. س: المفارقة.

٧. مج ١: لمأخوذات.

[٤. المأخوذات]

أقول: قوله: «ليبنى عليه الكلام في دفعه»، معناه أن الخصم إذا اعترف بها و رُكِبَ منها قياساً، فإنه لا يمكنه لذلك الخصم أن لا يسلم نتيجة ذلك القياس، فإن كانت تلك النتيجة مخالفة لمذهبه، لزمه أن يكون قد اعترف بما يقتضي إبطال مذهب نفسه، فيلزمه الانقطاع. و قوله: «و ستعرف - فيما بعد هذا - كيفيتها»، يشير بذلك إلى أنه يبيّنه^١ عند الكلام في البرهان.

قال: الصنف الخامس، «المظنونات» و هي قضايا تحكم بها النفس اتباعاً للظن. و الظن هو الحكم^٢ بأن الشيء كذا؛ مع الشعور بإمكان مقابله، كحكمك بأن فلاناً يطوف بالليل فهو مسلم للثغر^٣. و من جملتها، المشهورات التي تأخذها النفس في بادي الرأي، فإذا فكرت فيها رجعت عنها، كقول القائل: أنصر أخاك ظالماً أو^٤ مظلوماً. السادس، «المشبّهات»، و هي قضايا تحكم بها لمشابتها للواجب قبوله أو لغيره. و المشابهة قد تكون في اللفظ و قد تخصّ المعنى و سنذكر فيما بعد. السابع، «المخيلات» و هي قضايا مؤثرة في النفس عند الورد عليها بقبض أو بسط و نحوهما و إن لم تصدّق بهما، كقول القائل: «الخمرة^٥ يا قوت سيال» و «العسل مرّة مقيّنة^٦»، فترغب و تنفر و كثير من الناس يُقدّمون على أشياء و ينتفرون^٧ عنها لهذه؛ و ليس من شرطها^٨ الكذب. و هذه الأصناف قد تتداخل.

١. آس ١: يتنبه. ٢. ت، آس ٢: حكم.

٣. مج ١: الثغر. در النجاة، چاپ محمدتقی دانش پزوه، ص ١٠٨ در قياس ضمير، اين مثال چنين است: «هذا الإنسان يخاطب العدو فهو إذا خائن مسلم للثغر» و در البصائر، ص ٣٨٥، ذيل مظنونات همين مثال شبيه النجاة بكار رفته است: «إن فلاناً يَسَارُ العدو فهو مسلم للثغر» و «فلان يطوف بالليل فهو متلصص» هر چند در مثال مناقشه نيست اما در تعبير سهروردي «مسلم للثغر» چندان با «يطوف بالليل» مناسب نيست (استفاده شده از سخن دكتر فياض در آخر منطق التلويحات، ص ٩٤).

٤. ت: و. ٥. ت، مج ١: الخمرة. ٦. آس ١: مقيّة. ٧. ت: ينتفرون.

٨. مج ١: شرائطها.

و التسليم يقال على أحوال القضايا من حيث يوضع و يحكم بها. و التسليم قد يكون من الخصم أو من الجمهور أو من العقل.

[٥، ٦، ٧. المظنونات و المشبهات و المخيلات]

أقول: المثالان اللذان أوردهما للمخيلات، الأول منهما، لما يرغّب، و الثاني لما ينفر. و قد ظنّ بعضهم أنّ من شرط المخيل أن يكون كاذباً و ليس كذا؛ بل العمدة فيه التخييل و قبول النفس له لما فيه من حسن المحاكاة و غير ذلك؛ بل و لما فيه من الصدق أيضاً، فهو قد يكون كاذباً و قد يكون صادقاً.

و أمّا تداخل هذه الأصناف، فكدخل المشهورات و الوهميات و المأخوذات تحت المظنونات؛ و كدخل الواجب قبولها تحت المشهورات. و التسليم الذي من الخصم كالقريرات؛ و الذي من الجمهور كالمشهورات؛ و الذي من العقل كالأوليات.

قال: و أصل التقسيم، لأنّ المقدمات إمّا أن تورد للتصديق أو^١ لتأثير غيره و هي^٢ المخيلات. و ما يورد للتصديق إمّا أن يكون مبدأ الحكم بها، لمشابهة كالمشبهات؛ أو لغير ذلك و هذا إمّا أن يكون تقليداً صرفاً كالمأخوذات؛ أو يقتضيها أمرٌ من النفس، و هذه إمّا أن تعتقد مع الالتفات إلى نقيضها كالمظنونات؛ أو عدم الالتفات، و هي إمّا واجب قبولها أو لم يجب قبولها و لكن يتوهم ذلك إمّا لقوة من داخل كالوهميات؛ أو لأمر من^٣ خارج كالمشهورات.

[وجه انحصار تقسيم مواد الأقيسة]

أقول: لما ذكر مواد الأقيسة، أخذ بعد ذلك في بيان انحصارها في المبلغ الذي أورده. و وجه تقرير ذلك، أنّ المقدمات لا تورد إلّا لتكون مؤثرة في النفس؛ لأنّها لو لم تؤثر في النفس، لما كان في استعمالها في العلوم فائدة. و التأثير المقصود بإيرادها، إمّا أن يكون هو التصديق أو غيره؛ فإن كان لغيره، فسواء أثّرت بالتصديق أيضاً - لكنه غير مقصود بالإيراد -

أو لم يؤثر به، فإنها على التقديرين هي المخيلات. وبهذا يظهر الفائدة في قوله «إمّا أن تورّد للتصديق أو لتأثير غيره»، ولم يقل «إمّا أن يؤثر بالتصديق أو بغيره».

وما يورد للتصديق ينقسم إلى الأقسام التي ذكرها وكلامه فيها ظاهر، لكن يجب أن يفهم من التقليد، الذي أورده، لا ما يعرف بأنه الحكم الجازم الذي يعتبر فيه المطابقة إذا كان ممكن التغير والزوال؛ بل المراد به ما لا يقتضيه أمر من النفس كالتقريرات^١ والمصادرات؛ ليكون التقسيم مردداً بين النفي والإثبات. ولا ينبغي أن يفهم من المأخوذات - التي تمثل بها فيه^٢ - كلّ أقسامها بل بعضها؛ فإنّ المقبولات خارجة عن هذا وداخله في المظنونات.

وفي تقسيمه ما يقتضيه أمر من النفس إلى المظنونات والواجبة القبول والوهميات والمشهورات، نظراً؛ وهو أنّ الالتفات إلى النقيض إمّا أن يريد به تجويز النقيض، أو قطع النظر عن النقيض، أو عدم إخطاره بالبال؛ ولا يحتمل اللفظ معنى آخر؛ فإن أراد أحد المعنيين الآخرين لم يلزم أن يكون ما يعتقد مع الالتفات إلى نقيضه لهذا المعنى «مظنوناً»، على التفسير الذي فسّر به المظنونات؛ وإن أراد الأوّل لم تكن الوهميات والمشهورات معتقداً مع عدم الالتفات إلى النقيض؛ فإنّا وإن حكمنا بقوتنا الوهمية أنّ كلّ موجود في جهة، فإنّا إذا أخطرنا نقيضه بالبال كنّا مجوّزين له؛ ولولا ذلك لما كان العقل والشرائع يصرف عن شيء منها؛ ولما كان القدح فيها والتعويل على الأوليات أولى من العكس؛ ولأنّا إذا رجعنا إلى أنفسنا، لم نجد الوهميات والمشهورات في قوة الأوليات ألبتة.

[وجه آخر في تنمة تقسيم موادّ الأقيسة]

والصواب في تنمة التقسيم أن يقال: وما يقتضيه أمر من النفس، إمّا أن يعتقد إعتقاداً جازماً، أو غير جازم؛ فالأوّل، هو «القضايا الواجب قبولها»؛ والثاني، إن لم يكن موجباً الوهم الإنساني أو عموم الاعتراف به، فهو المختصّ باسم «المظنونات»؛ وإن كان موجباً الوهم الإنساني فهو من «الوهميات»، لا كلّها لأنّ حكم الوهم في المحسوسات يكون جازماً؛ وإن كان موجباً عموم الاعتراف فهو من «المشهورات». وقد عرفت أنّ بعضها

يدخل في قسم الجازم، فافهم ذلك. وإنما تساهل في هذا الموضع لأن عدم تحقق حصر هذه المواد، لا يتأتى منه ضرر في العلوم الحقيقية؛ وليس الحصر المذكور من الأمور المهمة فيها؛ ولهذا تراه مُطَرَحاً في أكثر الكتب المنطقية.

قال: و«الواجب قبولها»، يستعمل في البرهان كانت في نفسها ضرورية^١ أو

على غيرها من الجهات.

وأخطأ مَنْ ظَنَّ أَنَّ المبرهن لا يستعمل إلا الضروريات فإنه يستعمل الواجب قبولها فيستنتج من الممكنتين ممكناً وكذا من غيرها بحسب كل مقدمة^٢. ولكن ينبغي أن يجب قبول كل مقدمة على ما يدعيه بذاتها أو ببيان.

و موادّ الجدليات التقريريات و المشهورات؛ و للخطابية المظنونات و المقبولات؛ و للشعرية المخيلات؛ و للمغالطات^٣ الوهميات و المشتبهات.

[أصناف القياسات من جهة موادّها]^٤

أقول: لمّا عرّف وجه حصر موادّ الأقيسة في الأصناف التي ذكرها، شرع بعد ذلك يذكر في أي قسم من الأقيسة يستعمل كل واحد من هذه الأصناف:

فالواجب قبولها، يستعمل في البرهان. وليس من شرط ما يجب قبوله أن يكون قضية ضرورية؛ بل قد تكون القضية الواجب قبولها في نفسها، إمّا ضرورية، أو على غيرها من الجهات، كالممكنة و الوجودية؛ إذ المراد بوجوب قبولها هو صدقها في نفسها على الجهة المعتبرة فيها؛ إن كانت ضرورية فصدقها في ضرورتها؛ أو ممكنة فصدقها في إمكانها؛ أو وجودية فصدقها في وجوديتها؛ و بهذا يتبين خطأ «مَنْ ظَنَّ أَنَّ المبرهن لا يستعمل إلا الضروريات»^٥؛ فإنه يستعمل القضايا التي يجب قبولها، فإن كان مطلوبه ممكناً استنتجه من

١. مج ١: - و«الواجب قبولها»، يستعمل في البرهان كانت في نفسها ضرورية.

٢. الإشارات، ص ٦٠، تحت عنوان «إشارة إلى القياسات و المطالب البرهانية ... فلاتلفت إلى من يقول إنه

لا يستعمل المبرهن إلا الضروريات ...».

٣. آس ١: للمغالطات.

٤. عنوان برگرفته از الإشارات، ص ٥٩.

٥. شرح الإشارات، ج ١، صص ٢٩٤ - ٢٩٥ با تفصيل بیشتر.

مقدمتين ممكنتين أو من ممكنة و موجهة أخرى على ما عرفت في المختلطات؛ وإن كان مطلوب المبرهن وجودياً استنتج من المقدمات المنتجة له بحسب ما يقتضيه الاختلاط المستنتج منه ذلك. و لكل مطلوب مقدمات بحسبه منتجة له. و لكن ينبغي أن يجب قبول كل مقدمة يؤلف^١ منها البرهان على حسب ما يدعيه المبرهن فيها: إن ادعى إمكانها فيجب أن يكون ذلك الإمكان واجب القبول، أو ادعى وجودها فيجب أن يكون ذلك الوجود واجب القبول؛ لأن الممكن في نفسه ضروري الإمكان، و الوجودي في نفسه ضروري الوجود. و لعل ذلك هو المراد من قول من زعم أن المبرهن لا يستعمل إلا الضروريات.

ثم إن الواجب قبولها المستعملة في البرهان، قد يكون وجوب قبولها بيئاً بذاته و هي الستة المذكورة أعني الأوليات و المشاهدات و التجريبات و الحدسيات و المتواترات و التي قياساتها معها؛ و قد يكون وجوب قبولها غير بيّن بذاته بل بيّن ببرهان أيضاً كذلك، حتى ينتهي إلى البيّن بذاته. فهذه مواد البرهان.

و أما مواد الجدليات و الأقيسة الخطابية و الشعرية و المغالطية، فكلام صاحب الكتاب فيها ظاهر؛ إلا أنه يجب أن تعلم أن من هذه ما يطلق عليه لفظة القياس مجازاً؛ فإنه قد يستعمل منها ما لا يكون قياساً على الحقيقة لكنه يوهم أنه قياس أو يؤخذ على أنه كذلك، و ليس.

قال: و في الجملة^٢، فوائد معرفة هذه^٣: التحرز عنها، و الامتحان و تسمى

سوفسطائية. و فوائد غيرها من هذه الأقيسة تقرير الحق عند من لم يقدر على البرهان كالخطابة لشديد القصور، أو الجدل للمتوسط؛ و فيه أيضاً مقابلة فاسد بفاسد^٤ لتلايشرع مع كل مهارش في البرهان. و الشعرية و الخطابيات لترغيب و ترهيب في أمر ديني أو غرض دنيوي^٥.

١. آس ١: مؤلف. ٢. مج ١: في الجملة و. ٣. آس ٢: هذا. ٤. ت: - بفاسد. ٥. از اينجا تا آخر منطق از نسخه «آس ٢»، افتاده است.

[فوائد معرفة القياسات الخمسة]

أقول: لما بيّن انقسام القياس بحسب موادّه إلى خمسة أقسام: برهاني وجدليّ وخطابيّ وشعريّ ومغالطيّ، ذكر بعد ذلك ما يتحصّل من كلّ واحد من هذه، الفائدة أو الفوائد وابتدأ بالمغالطي:

[فوائد معرفة المغالطات]

فذكر أنّ المغالطات يعرف لوجهين:

أحدهما، ليقع الاحتراز عنها.

و ثانيهما، ليمتحن بها مَنْ يكون مُقصرًا^١ في العلم فيظهر عجزه؛ فلا يقع الاقتداء به. و يسمّى - على التقديرين - «سوفسطائية»، و يسمى الفن الذي يشتمل عليها من المنطق «سوفسطيقا»؛ ومعناه باليونانية حلّ شبه المغالطين على ما قيل؛ وربما سميت «امتحانية» باعتبار الفائدة الثانية منها.

[فوائد غير المغالطات من هذه الأقيسة]

و أمّا فوائد غير المغالطات من هذه الأقيسة: فالجدليات و الخطائيات و الشرعيات اشتركت في أنّها تفيد تقرير الحق عند مَنْ لم يقدر على البرهان، فإن كان العاجز عن البرهان، شديد القصور كجمهور العوام، قرّر ذلك عنده بالإقناعيات الخطابية؛ وإن كان قد ارتقى عن ذلك و لم يصل إلى درجة البرهان، قرّر ذلك عنده بالجدل؛ فهو صالح للمتوسّطين.

[و في الجدل فوائد أخرى]

منها، مقابلة فاسد بفساد لئلا يشرع مع كلّ^٢ مُهارش في البرهان؛ وهذا هو الذي ذكره صاحب الكتاب.

و منها، ما لم يذكره و هو أنّه ربما لاح من المجادلة على طرفي النقيض بين الخصمين البرهان على أحدهما.

و يحصل منه أيضاً رياضة خاطر؛ و غير ذلك ممّا ذكر في الكتب المختصّة بالجدل ممّا
لا حاجة إلى ذكره هاهنا.

[اشتراك الشرديات و الخطايات]

و اشتركت الشرديات و الخطايات في إفادة الترغيب و الترهيب: أمّا الخطايات، ففي
الأمر الدينية على الأكثر؛ و أمّا الشرديات، ففي الأغراض الدنيوية على الأكثر؛ و صاحب
الكتاب أطلق و لم يقل فيهما على الأكثر؛ و لا بدّ منه، إذ من الخطابة ما يفيد في أمر دنيوي؛ و
من الشعر ما يفيد في أمر ديني. و لا يبعد أن يكون بعض هذه منبّهاً للنفس على تحصيل العلم
اليقيني أو مُعدّاً^١ لها لقبول ذلك من المبدأ المفارق - كما يأتيك بيانه في علم النفس - فتكون
فائدتها باعتبار ذلك الشخص خاصّة فائدة البرهان.

و للمتقدّمين و من هذا حدّوهم من المتأخّرين، في كلّ واحد من الجدل و الخطابة و
الشعر^٢ كتاب^٣ قائم بذاته؛ إلّا أنّ صاحب الكتاب لم يتعرّض لتلك المباحث، لكون غرضه
من الأقيسة ليس إلّا ما يفيد اليقين و هو البرهان. و لهذا أعرض عن هذه و شرع في الكلام
في البرهان ثم في المغالطات ليحترز^٤ من وقوع الغلط فيه.

٣. آس ١: - كتاب.

٢. آس ١: الشرديات.

١. س: يعدّ.

٤. آس ١: ليحترز.

[المرصد السادس]

[في البرهان و أحواله و مشاركاته مع الحد]

[و المغالطات]

[و ضوابط]

[و فيه ستة تلويحات]

قال:

المرصد السادس

في البرهان و أحواله و مشاركاته مع الحد

و المغالطات

و ضوابط

و فيه ستة تلويحات

التلويح الأول

في المطالب

من المطالب المهمة، مطلب هل الشيء موجود؟، و يسمى «هل البسيط»؛ أو

هل هو بحال كذا؟ فما مع ما وراء الوجود يسمى «هل المركب».

و منها، مطلب ما الشيء؟ و يطلب به ماهية الشيء و حقيقته إن عرف وجوده،

فإن^١ المقول عليه أنه حقيقة عند الوجود يسمى قبل ذلك «مفهوماً» و لا يقال له

«حقیقة»؛ و إیاه نعني إذا قلنا «الحقیقة» يفهم دون الوجود. و قد يطلب ب «ما»

مفهوم الاسم و لدى الوجود يصير المفهوم بعينه «حدّاً» أو «رسماً». و «ما» الطالبة

لمفهوم الاسم تتقدم على هل البسيط؛ و الطالبة للحقیقة تتأخر عنه.

و منها، مطلب أي؟ و يطلب به تميّز الشيء عن غيره.

و منها، مطلب لم؟ و يطلب به علة نسبة حدّي النتيجة في نفس الأمر، أو علة

التصديق و هو الأوسط؛ و يتأخر عن «هل» بالمرتبة.

و هاهنا مطالب أخرى مثل كيف و أين و متى؛ و قد تُغني عنها «أي» و لكن

الأمّهات أربع^۱: إثنان^۲ تصوّرتان و أخريان تصديقتان.

أقول: اعلم^۳ أنّ المطالب الأصلية المستعملة في العلوم هي هذه الأربعة المذكورة، و

ماعداهما فرع لها و يُستغنى بهذه عنها؛ و لهذا لم تكن مهمّة؛ بل المهمّ هي هذه الأصول. و كلّ

واحد منها ينقسم إلى قسمين:

[مطلب هل]

أمّا المطلب الأوّل، و هو «مطلب هل»

فأحد قسميه مايسمّى «هل البسيط» و هو الذي يطلب به وجود الشيء في نفسه أو لا

وجوده، كقولنا: «هل الشيء - كالخلاً مثلاً - موجود» أو «ليس بموجود».

۱. ابن سینا در النجاة، ویرایش و دیباچه مرحوم محمدتقی دانش‌پژوه، انتشارات دانشگاه تهران، چاپ دوم،

۱۳۷۹ش، صص ۱۲۸ - ۱۳۰. مطلب «أي» را بالقوه داخل در «هل مركب» دانسته است، اما سهروردی هر

چهار قسم مذکور را از «مطالب مهم» می‌داند. غزالی نیز قبل از سهروردی، در مقاصد الفلاسفة، تحقیق

سلیمان دنیا، انتشارات دار المعارف مصر ۱۹۶۱م، ص ۱۱۸، هر چهار قسم را تحت عنوان «المطالب العلمية»

ذکر کرده است. در المعتبر، ص ۲۱۰ بدون اعلام نظر خاص آمده است: در تعلیم قدیم، مطالب سه قسم است،

ما هو، هل هو، لم هو. و خواجه نصیرالدین در شرح الإشارات، ص ۳۱۲، در مورد «أي» هر دو قول را نقل

کرده است و این‌گونه در شرح این قسمت از تلویحات، با پذیرش یکی از دو نظر که خواجه نقل کرده است،

معتقد است مطلب «ما» بی‌نیاز می‌کند از «أي». و این موضوع قابل بررسی است که چرا سهروردی مطالب مهم

را چهار قسم دانسته است و محتملاً تحلیل خواجه پاسخ درستی برای تأیید نظر سهروردی است.

۳. آس ۱: - اعلم.

۲. مج ۱: إثنان.

و ثانيهما، «هل المركب» وهو الذي يطلب به حال الشيء في وجوده، كقولنا: «هل الجسم مركب من هيولى و صورة» أو «ليس هو مركباً منهما» وبالجملة، هل الشيء بحال كذا أو لا بتلك الحال؛ فـ«هل» التي هي مع ما وراء الوجود أي مع الشيء المغاير لوجود ذلك المسؤول عنه، أو لا وجوده، يسمّى «هل المركب» وهذا من «المطالب التصديقية».

[مطلب ما]

و أمّا المطلب الثاني، وهو مطلب «ما الشيء».

فالقسم الأول منه، هو ما يطلب به ماهية الشيء، كقولنا: «ما الخلأ؟» و «ما العنقاء؟».

وقسمه^١ الآخر هو ما يطلب به حقيقة الشيء و لا تُطلب الحقيقة إلا إذا عُرف وجود الشيء، فإنّ ما لا وجود له، أو له وجود لكن الطالب لا يعرفه، فإنّه لا يقال له حقيقة؛ والذي قيل عليه عند وجوده أنّه حقيقة يسمّى قبل ذلك الوجود «مفهوماً» و لا يقال له^٢ «حقيقة».

فإن قيل: إنّه يجري في كلامهم أنّ الحقيقة يفهم مع الشك في وجودها؛ وهذا يدلّ على أنّ الشيء يقال عليه أنّه «حقيقة» مع قطع النظر عن وجوده.

قلنا: إذا جرى في كلامهم هذا، فإنّما يريدون بالحقيقة هاهنا ما يرادف الماهية أو ما يصدق عليه^٣ أنّه حقيقة لا في حال كونه حقيقة بل قبل تحقّقه و وجوده؛ فإنّ قد يطلب بـ«ما» مفهوم الاسم - كما قد عرفت ذلك في إيساغوجي - وقد يطلب به الحقيقة. والمفهوم من الاسم، يصير هو بعينه عند وجود الشيء حدّاً أو رسماً. و «ما» الطالبة لمفهوم الاسم، يتقدم على هل البسيط لأنّ ما لا يفهم، لا يُسأل عن وجوده. و أمّا «ما» الطالبة للحقيقة، فهي متأخرة عن هل البسيط؛ لأنّ ما لا يعرف وجوده لا يُسأل عن حقيقته؛ وبهذا الاعتبار قدّم في الكتاب «مطلب هل» على «مطلب ما». و لو قدّم «ما» على «هل» باعتبار الأول لكان أنسب؛ لأنّ «ما» يطلب بها تصوّر، و «هل» يطلب بها^٤ التصديق؛ والتصور - كما عرفت - متقدم على التصديق؛ فكان ما يذكر لأجله أولى بالتقديم؛ ومع هذا فما ذكره المصنّف^٥ جائز ولا مشاحة في أمثال هذه الأشياء.

٣. آس ١: - عليه.

٢. ت: - له.

١. ت: قسيمه.

٥. آس ١: - المصنّف.

٤. ت: به.

[مطلب أيّ]

و أمّا المطلب الثالث، وهو «مطلب أيّ»، فيطلب به تمييز الشيء عن غيره؛ وقسماه هما الطالب للتمييز الذاتي وهو الذي بالفصل، والطالب للتمييز العرضي وهو الذي بالخاصّة وهو مطلب تصوري أيضاً.

[مطلب لمّ]

و أمّا المطلب الرابع، وهو «مطلب لمّ»، فيطلب به علّة نسبة حدّي النتيجة، إمّا المحمول إلى الموضوع، أو التالي إلى المقدّم؛ أو أحد جزئي المنفصلة إلى الآخر، ولهذا لم يقل كما قد يقولون: «و يطلب به علّة نسبة المحمول إلى الموضوع»، فإنّ هذه العبارة تختصّ بالحمليات؛ والعبارة التي ذكرها تعمّ القضايا الثلاثة فكانت هي التي يجب أن يعبر بها. والقسمان المختصّان به، أحدهما ما يطلب به علّة النسبة في نفس الأمر، وثانيهما ما يطلب به علّة التصديق؛ وتلك العلّة هي الحد الأوسط و سنحقّق^١ ذلك فيما يلي هذا الفصل.

وهذا^٢ المطلب يتأخّر عن هل، بالمرتبة؛ فإنّا إذا سألنا^٣ عن وجود الشيء أو عن وجوده بحال كذا بهل، سألنا بعد ذلك عنه^٤ بأنّه لمّ هو كذا؟ أو لمّ قلت إنّّه^٥ كذا؟

فهذه الأربع هي الأمّهات؛ وأمّا غيرها من المطالب، مثل كيف وأين ومتى، فإنّها يُغني عنها «مطلب أيّ»، كما يقال: «على أيّ حال هو» أو «في أيّ مكان هو» أو «في أيّ زمان». وقيل في غير هذا الكتاب إنّهُ يُستغنى عنها بـ«هل» كما يقال: «هل هو على حال كذا» أو «في مكان كذا» أو «في زمان كذا». فالتصوريّتان من الأمّهات هما «ما» و «أيّ»؛ والتصديقيّتان منها هما «هل» و «لمّ».

واعلم أنّ «مطلب ما» يفيد ما أفاده «مطلب أيّ» و زيادة؛ فإنّه إذا علّم ما الشيء، علم امتيازهُ عن غيره وبهذا يتبيّن أنّ مطلب ما يُغني عن مطلب أيّ^٦.

١. ت: سيّتحقق.

٢. آس ١: هل.

٣. س: سلّمنا.

٤. آس ١: عنه.

٥. ت: بأنّه.

٦. بر گرفته از شرح الإشارات، ص ٣١٢.

قال:

التلويح الثاني في برهان إن و لم

اعلم^١ أن البرهان هو قياس^٢ مؤلف من مقدمات يقينية. والأوسط في البرهان إما أن يكون علّة لنسبة حدّي النتيجة عيناً و ذهنياً و يُعطي اللّمية في نفس الأمر و في التصديق و يسمّى «برهان لم»؛ أو علّة للنسبة في الذهن فقط أي يُعطي اللّمية للتصديق و إنّيّة الحكم دون لّمية نفس الأمر و يسمّى «برهان إن»؛ سواء كان الأوسط معلول نسبة^٣، كما في قولنا: «هذا خشبٌ محترقٌ و كلّ خشبٍ محترقٍ مثلاً، فقد مسّته النارُ، فهذا مسّته النارُ». و في «برهان لم» كان الأوسط «مسّاس النار»، و «الاحتراق» هو الأكبر؛ و^٤ لم يكن معلولها و لا علتها، كما إذا كان الأوسط و الأكبر متلازمين معلولني^٥ علّة واحدة، كقولنا: «كلّ إنسان ضاحك و كلّ ضاحك كاتب».

و برهان لم لم يشترط أن يكون الأوسط فيه علّة للأكبر بل لوجوده في الأصغر، و إن كان معلولّه، كقولنا: «كلّ إنسان حيوان و كلّ حيوان جسم».

[ماهية البرهان و أقسامه]

أقول: المقصود من^٦ هذا الفصل ذكرُ ماهية البرهان و أقسامه:

أمّا ماهيته، فهو قياس مؤلف من مقدمات يقينية. و غير صاحب الكتاب^٧ أضاف إلى هذا التعريف «لإنتاج نتيجة يقينية»؛ و إنّما أسقط هذه الزيادة لدلالة ما ذكر عليها؛ فإنّه كلّما كان القياس مؤلفاً من مقدمات يقينية لزم من ذلك أن تكون نتيجته يقينية و ذلك معلوم بالبديهة^٨.

٣. مج ١: النسبة.

٢. آس ١: القياس.

١. ت: و اعلم.

٦. مج ١: متلازمان معلولا.

٥. ت، مج ١: أو؛ آس ١: وإن.

٤. مج ١: مسّه... مسّه.

٧. س: + ذكر.

٨. احتمالاً مقصود ابن سينا است كه از جمله در منطق كتاب النجاة، چاپ مصر، ص ٦٦، تحت عنوان «فصل في

البرهان» گفته است: «البرهان قياس مؤلف من يقينيات لإنتاج يقيني».

٩. ت: بالبديهة.

و أمّا أقسامه، فإنّه ينقسم بالقسمة الأولى إلى قسمين: إلى برهان لِمٍّ وإلى برهان إنٍّ. و بيان الحصر أنّ الحد الأوسط إمّا أن يكون علّةً لنسبة أحد جزئي النتيجة إلى الآخر في الذهن بمعنى أنّه يُعطي لِمِيّة التصديق بالنتيجة أو لا يكون؛ فإن لم يكن فهو محالٌّ؛ لأنّ أوسط القياس لابدّ و أن يكون موجباً لحصول نتيجته في الذهن، و إلّا لم يكن القياس قياساً فلا يكون برهاناً هذا خلف؛ وإن كان ^١ علّةً لتلك النسبة في الذهن، فإمّا أن يكون مع ذلك علّةً لها في العين ^٢ أو ليس؛ فإن كان علّةً لها في العين ^٣ فهو «برهان لِمٍّ»؛ وإن لم يكن فهو «برهان إنٍّ». و يريد بـ«حدّي النتيجة» ما يعمّ أجزاء المطلوب الحلمي و المتصل و المنفصل. و برهان إنٍّ ينقسم أيضاً إلى قسمين: لأنّ الأوسط فيه إمّا أن يكون مع كونه ليس بعلة للنسبة المذكورة معلولاً لها، أو لا يكون؛ فصارت الأقسام إذن ثلاثة: ما يكون الأوسط علّةً لها في نفس الأمر؛ و ما يكون معلولاً لها في نفس الأمر؛ و ما لا يكون لا علّةً لها و لا معلولاً. و الأول برهان لِمٍّ، و الباقيان برهان إنٍّ. فلنذكر لكلّ واحد من هذه الثلاثة مثلاً على ترتيب ما في الكتاب:

أمّا مثال ما الأوسط فيه معلول النسبة، كما في قولنا: «هذا خشب محترق، و كلّ خشب محترق - مثلاً - فقد مسّته النار، فهذا مسّته النار».

و أمّا مثال ما الأوسط فيه علّة لها و هو برهان لِمٍّ: «هذا خشب مسّته النار، و كلّ خشب مسّته النار فهو محترق» فالأوسط «مسّاس النار»، و «الاحتراق» هو الأكبر.

و مثال ما لا يكون الأوسط معلولها و لا علّتها، كما إذا كان الأوسط و الأكبر متلازمين معلوليّ علّةٍ واحدة، كقولنا: «كلّ إنسان ضاحك و كلّ ضاحك كاتب».

و قد يظنّ بعضُ الناس أنّ برهان لِمٍّ، يجب أن يكون الأوسط فيه علّةً للأكبر و ذلك غير لازم؛ بل الذي اشترط فيه أن يكون علّةً لوجود الأكبر في الأصغر؛ و فرقٌ بين علّة وجود الشيء في نفسه و بين علّة وجوده لشيء آخر. و المشترط في برهان لِمٍّ هو الثاني، لا الأوّل؛ و ربّما كان الأوسط معلول الأكبر و يكون مع ذلك علّةً لوجوده في الأصغر، كقولنا:

٣. س: المعنى.

٢. س: المعنى.

١. س: كانت.

٤. آس ١: - لم.

«كلّ إنسان حيوان وكلّ حيوان جسم»، فإنّ الحيوان الذي هو الأوسط معلول الجسم الذي هو الأكبر لأنّ الجسم مقوم له، والحيوان علة لنسبة الجسم إلى الإنسان؛ إذ لو لم يكن الإنسان حيواناً^١ لما لزم أن يكون جسماً.

واعلم أنّ الاستثناء في الأقيسة الاستثنائية في حكم الأوسط في الأقيسة الاقترانية فإذا قلنا: «إن كان كسوف قمريّ حاصلاً^٢، فالأرض متوسطة بين الشمس والقمر، لكن الكسوف القمري حاصل، فالأرض متوسطة بينهما»، كان البرهان برهان إن؛ لأنّ الكسوف معلول التوسط.

فإن قلت: «إن كان التوسط المذكور حاصلاً فالقمر منخفض لكنّه حاصل فالقمر إذن منخفض» فهو برهان لم؛ لأنّ التوسط علة الخسوف. وبهذا ينحصر البرهان في القسمين ولا يخرج^٣ القياس الاستثنائي إذا كان برهاناً عنهما. وليس في كلام صاحب الكتاب تصريح بذلك ولا إشعار^٤ به.

قال:

التلويح الثالث

في أجزاء العلوم وشرائطها وتناسب موضوعاتها

وأجزاء العلوم «موضوعات» و«مبادئ» و«مسائل»

و«موضوع» كلّ علم ما يبحث فيه عن أعراضه الذاتية مثل المقدار للهندسة، و العدد للحساب. ونعني بـ«الذاتي» ما يلحق بالموضوع من ذاته وماهيته مثل ما يلحق الكمّ من المساواة والمناسبة، والعدد من الزوجية والفردية، والحيوان من الصحة والسقم وفتوسة الأنف كما ضرب به المثال؛ فما يلحق باعتبار أمر أخص كالكتابة اللاحقة بالحيوان بتوسط الإنسان، فليس بذاتي لأنّ الأخص خارج. وما يلحق بتوسط الأمر الأعمّ إن كان غير ذاتي بالمعنى الأوّل، كالحقوق الحركة بالأبيض فهو غير ذاتي؛ وإن كان الوسط ذاتياً بالأوّل فذاتي.

٣. آس ١: ولا يخرج.

٢. ت: - حاصلاً.

١. آس ١: حيوان.

٤. آس ١: والإشعار.

أقول: إنما خصص الأخير من الأمثلة التي تمثل بها على ما يلحق الموضوع من ذاته و ماهيته و هو فطوسة الأنف بقوله «كما ضرب به المثال»، لأنه هو المثال المشهور الذي جرت عادة الأكثرين أن يتمثلوا^١ به في هذا الموضع؛ و مع ذلك فإن صاحب الكتاب لا يرى أن يتمثل به هاهنا، إذ لا يعتقد مطابقتها للممثل به؛ فذكر هذا القول لينبه على أنه أورده اتباعاً للمشهور، لا موافقة على أنه مطابق؛ ولولا أنه لا يحاقق في الأمثلة، لبيّنت الوجه في عدم مطابقتها.

[الذاتي في باب البرهان]

و يفتر تحقيق القول في الذاتي المورّد في هذا الموضع إلى تقسيم أذكره:
و هو أن المحمول العرضي لا يخلو إما أن يكون لحوقه بالموضوع بوسط، أو بغير وسط؛
و الذي بوسط إما أن يكون وسطه ذاتياً بالمعنى المذكور في إيساغوجي، أو عرضياً؛ فإن
كان الوسط عرضياً فإما أن يكون مساوياً للموضوع، أو أعم منه، أو أخص منه؛ فهذه خمسة
أقسام للمحمول العرضي؛ وهي ما تلحق بغير وسط، و بوسط ذاتي بمعنى مقوم الماهية^٢، و
بوسط عرضي مساوٍ، و بوسط عرضي أعم، و بوسط عرضي أخص؛ فالثلاثة الأول هي
الأعراض الذاتية و الإثنان الأخيران خارجان عنها.

فما يلحق باعتبار أمر أخص، كالكتابة اللاحقه بالحيوان بتوسط الإنسان، فليس بذاتي
بهذا المعنى. و لا حاجة أن يقيّد ذلك الأخص المتوسط بين اللاحق و الملحوق بأنه غير
ذاتي بمعنى مقوم الماهية؛ لأن الأخص^٣ من الشيء لا يكون إلا خارجاً^٤.

و ما يلحق بتوسط الأعم، إن كان غير ذاتي بالمعنى الأول، كلحوق الحركة بالأبيض فهو
غير ذاتي؛ لأن الحركة تلحق الأبيض بتوسط كونه جسماً، و الجسم غير مقوم لماهية
الأبيض لما عرفت أنه يدل بالمطابقة على شيء ما ذي بياض؛ و لا يدل على الجسمية إلا
بالالتزام.

١. آس ١: الأكثرين أن تمثّلوا. ٢. آس ١: مقوماً لماهية. ٣. آس ١: أخص.

٤. ت: خارجياً.

فما عدا ما يلحق الموضوع بتوسط أمر خارجي، إمّا أخَصّ منه، أو أعمّ هو «العرضي الذاتي» ويدخل فيه الأقسام الثلاثة المذكورة؛ ومن جملتها ما يلحق بوسط ذاتي بالمعنى الأوّل المذكور في إيساغوجي.

وظنّ بعضهم أنّه عرضي غير ذاتي بالمعنى المذكور في هذا الموضع إذا كان الوسط أعمّ؛ ولهذا خصّصه صاحب الكتاب بالذكر بقوله: «وإن كان الوسط ذاتياً بالأوّل، فذاتي»، فإنّ مراده بـ«الأوّل»، المعنى الأوّل الذي يقال في مقابله العرضي وهو الذاتي المقوّم.

قال: وأما^١ «المبادئ»، فهي الحدود للموضوعات وأجزائها وأعراضها الذاتية للتصور. والمقدّمات التي يؤلف البرهان كانت واجبة القبول أو مسلّمة على سبيل حسن الظنّ، أو على سبيل التشكّك ليبيّن.

والمبادئ التي غير المقدمات الواجبة القبول تسمّى^٢ «أوضاعاً». وتخصّ المسلّمات على سبيل حسن الظنّ بـ«الأصول الموضوعية». ويصدّر العلم بالمبادئ.

[في المبادئ]

أقول: «المبادئ» على قسمين: تصوراتٍ وتصديقاتٍ:

فالتصورات، هي الحدود للموضوعات المذكورة ولأجزائها ولأعراضها الذاتية. ويريد بـ«الحدود» هاهنا ما هو أعمّ منها وهو الأقوال الشارحة؛ فإنّه^٣ كثيراً ما يوجد^٤ في كلامه و كلام غيره استعمال لفظة «الحدّ» بمعنى ما يفيد التصرّو كيف كان، - حدّاً أو رسماً - فهذه هي التي للتصور.

وأما التصديقات، فهي المقدّمات التي يؤلف البرهان المستعمل في ذلك العلم وهذه^٥ لا بدّ وأن تكون يقينيّة لأنّ البرهان لا يتألف إلّا من اليقينيّات؛ وهذه^٦ إمّا واجبة

٣. س: فإنّ.

٦. آس: ١ - بدّ وأن.

٢. مع ١: لتسمّى.

٥. س: هذا.

١. ت، آس: ١: فأما.

٤. ت: يؤخذ.

٧. س: هذا.

القبول وهي التي على أحد الأقسام^١ الستة المذكورة في مواد الأقيسة، أو غير واجبة القبول بل تؤخذ^٢ مسلمة ليبين في علم آخر. وهي لا تخلو إما أن يتسلمها المتعلم على سبيل حسن الظن بالمعلم، أو على سبيل التشكك^٣ والاستنكار إلى أن يبين؛ فالمقدمات الغير الواجبة القبول يسمّى «أوضاعاً» وتخصّ المسلّمات على سبيل حسن الظن من أحد قسميها بـ «الأصول الموضوعية» وتخصّ المسلّمات على سبيل التشكك^٤ بـ «المصادر»؛ ولم يذكر في الكتاب.

وقد جرت العادة أن يُصدّر كلّ علم بمبادئه التصوريّة والتصديقيّة كما في أوقليدس وهذه عادة الأوائل؛ والمتأخرون أطرحوا^٥ ذلك.

قال: وأما «المسائل»، فهي القضايا التي تطلب نسبة بعض أجزائها إلى بعض في ذلك العلم.

[في المسائل]

أقول: إنّه كثيراً ما يقولون في الكتب: هي القضايا التي تطلب نسبة محمولاتها إلى موضوعاتها؛ وليس بجيد^٦؛ لأنّه لا تعمّ الحملات والشرطيات بل تختصّ بالحملات؛ وعبارة الكتاب تعمّهما فلهذا عدل عن تلك وعبر بهذه.

قال: ومحمولات المقدمات لابدّ وأن تكون ذاتيّة ولو بالمعنى الثاني، واوليّة أي لا يكون لها في نفسها وسط أعمّ ولا أخصّ^٧؛ والجسمية لحقت بالإنسان بتوسط الحيوان فليست بأوليّة. وإن لم تحفظ الذاتية والأوليّة تخرج^٨ المقدمة عن حدّ العلوم فتمتزج فلا اقتسام.

وفي مقدمات لعلم كانت نتائج^٩ فيه، لا تشترط الأوليّة. و«الضروري» المورد هاهنا هو «بالضرورة ج مادام ج يم، لا وإن لم يكن ج يم».

٣. س: التشكيك.

٦. د: بمستحسن.

٩. آس ١: ناتج.

٢. آس ١: يوجد.

٥. آس ١: وأطرحوا.

٨. آس ١: لخرج.

١. س: أقسام.

٤. س: التشكيك.

٧. مج ١: لا لأخص.

فإنه أعمّ فيشترط دوام الجسمية فصار المقول على الكل هاهنا أخصّ.
و «كلي» هاهنا أخصّ منه و هو أيضاً شرط في المقدمات و هو الأولية مع
الدوام على الكل.

[شرائط أجزاء العلوم و هي الذاتية و الأوليّة]

أقول: من أول الفصل إلى هاهنا، تكلم في الأجزاء الثلاثة التي للعلوم و هي
«الموضوعات» و «المبادئ» و «المسائل»؛ و هو الآن يتكلم في شرائط تلك الأجزاء؛ فذكر
أولاً أنه يشترط في محمولات المقدمات المستعملة في العلوم، أن تكون «ذاتية» بأحد
المعنيين المذكورين في إيساغوجي و هو المعنى الأول، و في البرهان و هو المعنى الثاني؛ و
أن تكون أيضاً «أولية» أي لا يكون لها في نفسها وسط أعمّ و لا أخصّ، بل يكون إما بغير
وسط أصلاً، أو بوسط يكون مساوياً للموضوع؛ و ما يخالف هذا، هو^١ كالجسمية اللاحقة
بالإنسان بتوسط الحيوان؛ فإنها و إن كانت ذاتية فليست بأولية؛ فليس كل ذاتي بأولي. و
الشرط في تلك المحمولات اجتماع الذاتية و الأولية لها؛ و لو لم تحفظ الذاتية و الأولية في
هذه المحمولات لخرجت المقدمة عن حد العلم الذي استعملت تلك المقدمة فيه؛ و تعدّت
إلى علم آخر مغائر له إما أعمّ منه أو أخصّ؛ فيمتزج العلوم حينئذ فلا يكون لها اقتسام^٢ و
امتياز. هذا في المقدمات التي لا تكون هي بعينها نتائج في العلم الذي كانت مقدمات فيه؛
أمّا في مقدمات لعلم كانت نتائج فيه، لا تشترط الأولية؛ إذ لا يلزم من عدم كونها أولية
خروج المسألة عن حد العلم.

و لو اقتصر على اشتراط الأولية لكفى، لأنّ كلّ أولي بالمعنى المذكور فهو ذاتي بأحد
المعنيين، و إن كانت هذه القضية لا تنعكس كلية؛ فإنّ من الذاتيات ما ليس بأولي بهذا المعنى
كما عرفت.

[الضروري في باب البرهان]

و «الضروري» المورّد هاهنا أي في البرهان، يراد به الضروري بحسب الوصف الذي

جعل مع الموضوع موضوعاً؛ لا «الضروري» بحسب الذات فإن الذي بحسب الوصف أعم منه - كما سبق - فالضروري هاهنا هو «بالضرورة ب مادام ج، لا وإن لم يكن ج»، أي لا يشترط مادامت الذات موجودة هي ب، فيكون الحكم عليها ب في حال كونها ج وفي حال لا كونها ج^١ - إن صح انفكاك تلك الذات عن الجيمية - فإن الضرورة مادام ج، أعم من الضرورة مادامت الذات، وإن لم يكن ج. والذي في التلويحات في جميع النسخ التي وقفت عليها هو «بالضرورة ج مادام ج، لا وإن لم يكن ج»^٢، فإنه أعم فيشترط دوام الجيمية؛ وهذا سهو في النسخ لا محالة، فإن عادته أن يتمثل بـ «كل ج ب»، فيجعل الجيم موضوعاً، و الباء محمولاً؛ فلو كان قد غير المثال بمثال، جعل فيه الجيم محمولاً كان قوله «بالضرورة ج مادام ج» هي الضرورة التي بحسب المحمول؛ وليس المراد إلا الضرورة التي بحسب الوصف الذي جعل عنواناً، كما في سائر الكتب التي له^٣ ولغيره.

وقوله: «فيشترط دوام الجيمية»، لعله أيضاً من غلط النسخ؛ فإن معناه غير مفهوم لي كما ينبغي.

و باشتراط «ضرورة المحمول بدوام وصف الموضوع»، صار المقول على الكل هاهنا أي في البرهان أخصّ ممّا كان في القياس؛ لأنّه لم يشترط في ذلك.

[الكلّي في باب البرهان]

واهنا «كلي» أخصّ من هذا؛ وهو أيضاً شرط في مقدّمات البرهان وهو الأوليّة مع الدوام على الكل، فزيادة قيد «الأوليّة» صار أخصّ وقد عرفت وجه اشتراطها.

قال: ولا تظنّ أنّ حكّمنا على الشمس و السماء جزئي؛ فإنّك علمت أنّ نفس

تصورهما لا يمنع الشركة.

١. س: كونها لا.

٢. شارح، عبارات متن را غلط دانسته و گفته است همه نسخه های راکه از التلويحات ديده است غلط بوده است و خود در چند سطر قبل صحيح آن را نقل کرده است. در هامش نسخه «آس ١» چنین عبارتی آمده است: «الذي قال به الشارح صحيح في نسخة وجدتها» بقیة کلمات پاک شده است و این مطلب، نظر شارح را که نسخه ها غلط بوده نه کلام سهروردی، تأیید می کند.

٣. المشارع، ص ٥٨٩.

ومقدّمنا البرهان لا يجوز أن تكونا ذاتيتين بالمعنى الأول؛ فيكون الأكبر ذاتياً للأصغر في النتيجة؛ فلم يتصور جزء المطلوب و صار ذاتي الشيء مطلوباً إلا إذا كنّا قد تصوّر لنا الشيء بلوازمه دون حقيقته، كالنفس التي قد ثبتت جوهريتها وهي بعد - في الحقيقة - غير متصورة؛ أو تصوّر لنا بذاتياته، وتطلب وساطة بعضها لبعض في نفس الشيء، كما عرفنا جوهرية الهواء ولم نعرف لميّة ذلك، فنطلب بسبب كونه جسماً ببرهان اللّم.

[شرائط مقدمات البرهان]

أقول: ظنّ بعضهم أن الحكم على ما نوعه في شخصه حكم جزئي، كحكمنا على الشمس والسماء؛ وذلك لظنّهم أنّهما جزئيين^١ لعدم الشركة فيهما وليس كذلك^٢، بل هما كليان، فإنّك علمت أن «الكلي» هو الذي نفس تصوّر معناه لا يمنع الشركة فيه وهما كذلك؛ فإنّ نفس تصوّرهما لا يمنع الشركة؛ بل امتناع الشركة فيهما لأمر^٣ خارج عن نفس تصوّرهما وذلك لا يمنع من الكلية.

ومقدّمنا البرهان لا يجوز أن تكونا ذاتيتين بالمعنى المذكور في إيساغوجي؛ فإنّه^٤ إذا كان الأكبر ذاتياً للأوسط، والأوسط ذاتياً للأصغر، كان الأكبر ذاتياً للأصغر في النتيجة، لأنّ مقوّم المقوّم مقوّم. والأكبر الذاتي لا يتصور أن يكون جزءاً من المطلوب فإنّه يصير ذاتي الشيء مطلوباً بثبوته لذلك الشيء، وهو محال؛ لما عرفت أنّ الذاتي يبيّن الثبوت للشيء؛ فتكون إقامة البرهان على ثبوته لما هو ذاتي له من باب إيضاح الواضحات وذلك ظاهر البطلان.

وقد استثنى عن هذا صورتان:

أحدهما، إذا كنّا قد تصوّر لنا الشيء الذي يُطلب ثبوت المحمول له بلوازمه، لا بحقيقته^٥، كالنفس التي قد ثبتت جوهريتها وهي بعد^٦ في الحقيقة غير متصورة؛ وهذا استثناء عن

٣. ت: بسبب.

٢. آس ١: كذا.

١. ت: جزئين.

٦. س: - بعد.

٥. آس ١: بلوازمه الحقيقية.

٤. س: - فإنّه.

كون الذاتي بالمعنى الأول مطلوباً، لا عن كون المقدمتين ذاتيتين بذلك المعنى؛ فإننا نقول مثلاً: النفس محرّكة للبدن، وكلّ كذا جوهرٌ فالنفس جوهر. وفي كون جوهرية النفس ذاتية لها، وكون النفس غير متصورة بحقيقتها بل هي متصورة بلوازمها فقط، نظرٌ مستفاد من صاحب الكتاب يأتيك في العلمين الباقيين. وإنما تمثّل به وإن كان لا يراه حقّاً لأجل أن الأمثلة لا يحاقق فيها.

الصورة الثانية، أن لا يكون المطلوب ثبوت الذاتي للشيء، بل علّة ثبوته في نفس الأمر ببرهان لمّ، كما يقال: «الهواء جسمٌ وكلّ جسم جوهرٌ فالهواء جوهر» فالجوهر ذاتي للهواء؛ وقد صحّ جعله محمولاً عليه حال كون تلك القضية نتيجةً للبرهان اللّمّي. وجعل هذا الاستثناء عن كون المقدمتين ذاتيتين، أولى من جعله استثناءً عن كون الذاتي مطلوباً؛ فإنّ المحمول هاهنا كالجوهرية مثلاً للهواء، معلومة الثبوت؛ وإنما^١ المطلوب - كما ذكر في الكتاب - هو وساطة بعضها لبعض في نفس الشيء، كما عرفنا جوهرية الهواء ولم نعرف لميّة ذلك؛ فنطلب بسبب كونه جسماً ببرهان اللّمّ.

وفي ذاتية الجوهر للهواء، نظرٌ أيضاً - ستعرفه - ولك^٢ أن تأخذ مثلاً من^٣ غيره. و موضوع المطلوب في هذه الصورة، سواء كان متصوّراً بذاتيّاته أو بلوازمه، يصحّ ذلك. وقوله: في الكتاب: «أو تصوّر لنا بذاتيّاته»، لا يريد اشتراط تصوّره بذاتيّاته بل مراده أن ذلك يصحّ في هذه الصورة، ولو كان متصوّراً بذاتيّاته، فضلاً عمّا يتصوّر بلوازمه؛ فإنّ الذي يتصوّر باللوازم، يصحّ فيه الاستثناء من الوجهين جميعاً.

قال: فإن قيل: اعترفتم بأنّ المجهول لا بدّ له من معلومٍ موصلٍ إليه و ترتيبٍ؛ فالأوليات ليست حاصلةً لنا في بدو الخلقة فنضطرّ في علمها إلى معلومات فيتسلسل أو يدور.

قيل^٤: إنّ ذلك إنّما قيل فيما لا يكفي في تصديقه نفس تصوّره ولا يعين^٥ الحسّ ولا يكفي التنبيه.

٣. آس ١: عن.

٢. آس ١: ذلك.

١. آس ١: وأمّا.

٥. ت: لانعني.

٤. آس ١: وقيل.

أقول: وجه تقرير السؤال أنه لو كان كل مجهول يفتقر إلى معلومات موصلة إليه، لا كيف اتفق بل مع ترتيب مخصوص و هيئة مخصوصة، لافتقرت الأوليات إلى ذلك أيضاً؛ وكلما كانت الأوليات مفتقرة إلى ذلك أيضاً، لزم^١ الدور أو التسلسل؛ فلو كان كل مجهول يفتقر إلى معلومات على الوجه المذكور، للزم الدور أو التسلسل^٢؛ لكن الدور و التسلسل باطلان؛ فافتقار كل مجهول إلى المعلومات المذكورة باطل:

أما بيان المتصلة الأولى، فلأن الأوليات أيضاً من جملة المجهولات، بدليل أنها ليست حاصلة لنا في بدو^٣ الخلقة فقد كانت مجهولة، ثم صارت معلومة فنضطر في علمها إلى معلومات مرتبة^٤ توصل إلى هذه الأوليات.

و أما بيان المتصلة الثانية، فلأن الكلام في تلك المعلومات الموصلة إلى الأوليات، كالكلام في هذه الأوليات لأنها أيضاً - أعني تلك المعلومات - غير حاصلة في بدو الخلقة؛ فإما أن يفتقر كل أولي إلى أوليات أخرى كذلك إلى لا نهاية و هو التسلسل المحال؛ إما نعلمه قطعاً من إبتداء علومنا المنافي له؛ وإما أن يفتقر إلى ما كان مفتقراً إليه، سواء كان بواسطة أو لا بواسطة و ذلك هو الدور و هو معلوم البطلان بالبدية؛ و لهذا لم يتعرض في الكتاب لوجه بطلانه و بطلان التسلسل؛ بل اقتصر على ذكرهما فقط؛ فهذا هو السؤال.

و أما الجواب، فحاصله منع صدق كلية المتصلة الصغرى؛ لأن الافتقار إلى معلوم موصل و ترتيب إنما يقال فيما لا يكفي في تصديقه نفس تصور أجزائه و ذلك هو الأوليات؛ و لا يعين الحس في التصديق كالمشاهدات و التجريبات و التواتريات^٥ و الحدسيات؛ و لا يكفي التنبيه و هي التي قياساتها معها؛ و بالجملة، أنه لا يقال ذلك إلا في ماعدا القضايا الواجب قبولها و هي المذكورة في مواد الأقيسة. و أما المجهولات التي يكفي فيها أحد هذه الأشياء، فلا يفتقر إلى معلومات سابقة و ترتيب فلا تصدق الصغرى على كليتها فلا تكون النتيجة أيضاً كلية فلا يلزم في الأوليات و ما معها من القضايا المذكورة، لا التسلسل و لا الدور المحالان.

١. آس ١: يلزم.

٢. س: - فلو كان كل مجهول يفتقر إلى معلومات على الوجه المذكور للزم الدور أو التسلسل.

٣. آس ١: - بدو. ٤. آس ١: مترتبة. ٥. آس ١: التواترات.

قال: واعلم أنّ «اليقين» هو اعتقاد أنّ الشيء كذا؛ وأنّه لا يتصور أن لا يكون كذا مطابقاً للأمر في نفسه.

[في اليقين]

أقول: احترز بالقيد الأوّل عن «الظنّ»، وبالقيد الثاني عن «الجهل المركّب»، وهو عدم العلم مع حصول ما هو مضاف له. ولو أنّه عرّف اليقين عند تعريفه للبرهان حيث عرّفه بأنّه «قياس مؤلف من مقدمات يقينية»، لكان أنسب؛ إلّا أنّه لا بأس بالتأخير.

وفي قوله: «لا يتصور أن لا يكون كذا» بحث؛ فإنّ الشيء المتيقّن قد يتصور نقيضه مع الجزم بعدم وقوع ذلك النقيض. وعبارة الكتاب يُخرج ذلك عن أن يكون متيقّناً^١ بسبب اشتراطه في تعريف اليقين عدم تصور النقيض.

والذي ذكره غيره في تعريفه هو أنّه «اعتقاد أنّ الشيء كذا مع اعتقاد أنّه لا يمكن أن يكون إلّا كذا مع مطابقته لما في نفس الأمر».

ويتوجّه على هذا - أيضاً - إشكال وهو أنّا إذا شاهدنا زيداً و غاب عنا ثم رأيناه مرة أخرى و جزمنا بأنّه هو الذي رأيناه أولاً، فإنّا مع جزمنا بذلك يجوز أن نجوّز أنّ الذي رأيناه ثانياً شخصٌ آخر ممثال^٢ لزيد الذي شاهدناه أولاً وليس هو بعينه؛ فهاهنا قد حصل الجزم بالشيء مع اعتقاد إمكان نقيضه.

و تعريف «اليقين» بما ذكره، يخرج مثل ذلك عن أن يكون الحكم به^٣ يقينياً.

والأجود في تعريفه أن يقال: «هو اعتقاد أنّ الشيء كذا مع اعتقاد أنّه لا يكون إلّا كذا مطابقاً للأمر في نفسه»؛ وهذا لا يتوجه عليه لا ما قيل على التعريف المذكور في هذا الكتاب، ولا ما قيل على التعريف الذي ذكر في غيره^٤: أمّا^٥ الأول، فظاهر؛ وأمّا الثاني، فإنّ إمكان الوقوع غير وقوع الممكن ونحن في المثال المذكور جزمنا بعدم وقوع ذلك الممكن

١. س: - قد يتصور نقيضه مع الجزم بعدم وقوع ذلك النقيض. وعبارة الكتاب يُخرج ذلك عن أن يكون متيقّناً.

٢. آس ١: - به.

٣. آس ١: - أنّ الذي رأيناه ثانياً شخصٌ آخر ممثال.

٤. المشارع، ص ٦٢٢. ٥. آس ١: وأمّا.

لا بعدم إمكان وقوعه؛ فخرج عن اليقين بحسب التعريف الثاني؛ لأخذهم فيه قيد «اعتقاد أنه لا يمكن أن يكون إلّا كذا»، ولم يخرج عنه بحسب هذا التعريف الذي قد اخترته، وهو الذي أسقط من القيد الأوّل منه ذكر «الإمكان»، فقلّ عوض «لا يمكن أن يكون إلّا كذا»، «لا يكون إلّا كذا»، فدخل الحكم في المثال المذكور تحت «اليقين» بهذا المعنى؛ لأنّ فيه الحكم بعدم وقوع الممكن، وإن لم يكن فيه الحكم بعدم إمكان وقوعه بل فيه الحكم بتحقيق ذلك الإمكان. وقد نبّهت على جواز الحكم الجازم بأحدهما مع الحكم الجازم بالآخر.

قال: ولا يجتمع ظنّ وعلم على طرفي نقيض الشيء، ولا على طرفه الواحد، كلاهما بالفعل؛ بل قد يظنّ بالفعل ما يعلم بالقوة نقيضه، كمن علم يقيناً كبرى، كالحاكم أن «لا شيء من الأثيريات بعنصري» علماً، ثم حكم أن «الكواكب نارية لضوءها» ظناً، وإنّما هو لغيبة نسبة الأصغر إلى الأكبر عن ذهنه، وهو داخل فيه بالقوة؛ أو كمن علمّ المقدمتين، كالحاكم أن «هذا بغل»، وكان علم أن «كل بغل عاقر» ولم يخطر بباله تركيب المقدمتين، ورآها «منتفخة البطن»، فحكم بأنّها حبل، فظنّ، ما علم نقيضه بالقوة؛ فهكذا يجتمع العلم والظنّ بل الجهل بشيء واحد. وبهذا يحلّ قول القائل: إنك علمت أن «كلّ إثنين زوج» ثم الذي في يدي إن لم تعلم أنّه زوج فبطل حكمك الكلي؛ فإنّ حكمك على كلّ إثنين يتناول أحاد الإثنين بالفعل، وخصوصيّاتها بالقوة، فهي معلوماتنا من حيث إنّها جزئيات الإثنين، لا من حيث إنّها حصة أو حجارة؛ فالخصوصيات^١ محتاجة إلى علم آخر.

[الظنّ والعلم لا يجتمعان]

أقول: قوله: «و لا يجتمع ظنّ وعلم على طرفي نقيض الشيء»، يريد أنّه لا يجوز أن يكون في حالة واحدة بالنسبة إلى شخص واحد، الطرف الإثباتي معلوماً والطرف السلبي مظنوناً أو بالعكس.

وقوله: «و لا على طرفه الواحد»، يريد أن الظنّ والعلم لا يجتمعان لا على طرف

الإيجاب ولا على طرف السلب؛ بمعنى أن لا يكون طرف الإيجاب مظلوناً معلوماً^١، في حالة واحدة بالنسبة إلى شخص واحد وكذا طرف السلب.

وقوله: «كلاهما بالفعل»، يريد أن الذي ذكرناه من أن الظنّ والعلم، لا يجتمعان لا على الطرفين ولا على الطرف الواحد، إنما يلزم إذا كان ذلك الظنّ والعلم بالفعل؛ أمّا إذا لم يكونا بالفعل بل كان أحدهما بالقوة والآخر بالفعل، جاز اجتماعهما على طرفي النقيض وعلى طرفه الواحد.

قوله: «كمن علم يقيناً كبرى^٢، كالحاكم أن لا شيء من الأثيريات بعنصري علماً، ثم حكم أن الكواكب نارية بضوئها ظناً»، معناه أننا لو قلنا: «الكواكب أثيرية ولا شيء من الأثيريات بعنصري»، للزم من هذا القياس «لا شيء من الكواكب بعنصري»، فالحاكم بصدق هذه الكبرى حكماً علمياً، يكون عالماً لا محالة بصدق النتيجة علماً بالقوة، إذا لم يجتمع المقدمتان في الذهن، لاندراج الأصغر تحت الأوسط الذي هو موضوع الكبرى؛ فكل ما حكم به على ذلك الموضوع بالفعل، يكون محكوماً به على ذلك الأصغر بالقوة حال ما، لا يكون الصغرى^٣ حاصلة في الذهن مع الكبرى بالفعل؛ فإذا رأينا ضوء الكواكب، ربما ظننا بسبب مشاركتها للنار^٤ التي عندنا في الإضاءة أنها من عنصر النار، فيكون قد حصل لنا ظنٌّ بالفعل وهو كون الكواكب عنصرية؛ وحصل لنا أيضاً علمٌ بنقيضه بالقوة، وهو أنه «لا شيء من الكواكب بعنصري»، الذي هو نتيجة القياس الذي علمت كبراه.

قوله: «وإنما هو لغيبة نسبة الأصغر إلى الأكبر عن ذهنه وهو داخل فيه بالقوة»، يريد أن الأصغر إذا كان داخلاً تحت الأوسط، وكان الأوسط داخلاً تحت الأكبر، وجب أن يكون الأصغر داخلاً تحت الأكبر لا محالة؛ لأنّ الداخل تحت الداخل في الشيء داخل في ذلك الشيء؛ فإذا كانت الكبرى حاضرة في الذهن والصغرى غير حاضرة فيه، فليغيبة الصغرى غابت نسبة الأصغر إلى الأكبر عن الذهن؛ ولحضور الكبرى فيه، كان الأصغر داخلاً في الأكبر بالقوة.

١. س. - يريد أن الظنّ والعلم لا يجتمعان لا على طرف الإيجاب ولا على طرف السلب؛ بمعنى أن لا يكون طرف

الإيجاب مظلوناً معلوماً. ٢. آس ١: كبرى يقيناً. ٣. د: الأصغر.

٤. ت: النار.

واعلم أن الأصغر، لا يدخل تحت الأكبر^١ إلا إذا كانت الكبرى موجبة؛ أما إذا كانت سالبة فلا؛ فالمثال الذي ذكره، لا ينطبق عليه هذا التقرير^٢، لكنه يقاس عليه.
قوله: «بل الجهل بشيء واحد»، معناه: بل هكذا يجتمع العلم بشيء، والجهل به إذا كان الجهل بالفعل، والعلم بالقوة.

قال: فإن قيل: إذا استحصلتم مطلوبكم، ثم تعرفون أنه هو ولا يخرج من سبقي العلم به^٣، أو بقاء^٤ الجهل؟

يقال: إن المجهول لو كان مجهولاً بالكلية، أو معلوماً بالكلية ما طُلب، فهو معلوم من وجه، مجهول من وجه؛ وما جهلناه نعلم^٥ جملةً تخصّصه بما علمناه؛ فإذا حصل فنعلمه بذلك التخصّص.

أقول: المقصود من هذا إيراد سؤال وجهه على اكتساب المطالب العلمية، وذكر الجواب عنه:

ما السؤال، فتقريره أن الذي يطلب اكتسابه لا يخلو إما أن يكون حال الطلب معلوماً أو مجهولاً، فإن كان معلوماً، كان طلبه تحصيلاً للحاصل وذلك محال؛ وإن كان مجهولاً، فلا سبيل إلى العلم بأنه هو الذي كان مطلوباً؛ وبالجملة فلا يخرج من سبقي العلم به، أو بقاء الجهل؛ وعلى التقديرين يمتنع طلبه؛ أما الأول، فلاستحالة تحصيل ما هو حاصل؛ وأما الثاني، فلامتناع معرفته إذا وجد.

وأما الجواب، فهو أنه إنما كان يلزم هذا الإيراد لو كان المطلوب مجهولاً بالكلية، أو معلوماً بالكلية؛ فإن كلّ واحد منهما يستحيل طلبه لما علمت؛ لكن ليس الأمر كذا بل هو معلوم من وجه مجهول من وجه آخر؛ وما جهلناه نعلم جملةً تخصّصه^٦ بما علمناه؛ فإذا حصل فنعلمه بذلك التخصيص، كما نجهل خصوصية ذات من الذوات ونعلم تخصّصها بصفة من صفاتها؛ فإذا علمت تلك الذات المخصوصة، علمت بما تخصّصت به من الصفة

٣. آس ١: - به.

٦. س: تخصّصه.

٢. آس ١: عليه التقرير.

٥. ت، آس ١: يعلم.

١. آس ١: لا يدخل في الأكبر.

٤. مع ١: يقال.

التي كانت معلومة. و جرت عاداتهم أن يتمثلوا^١ على ذلك بالآبق إذا وُجد؛ فإنه لم يكن مجهولاً من كل وجهٍ لآته معلوم الذات، ولا معلوماً من كل وجهٍ لآته مجهول المكان، فإذا وُجد عُلِمَ أنه آبقنا بما كُنّا علمناه و هو ذاته و صورته. فبهذا يندفع الإشكال.

و زعم بعض الأكابر من الفضلاء أن هذا الجواب يتمشى في المطلوبات التصديقية خاصة؛ فإن المطلوب يكون حينئذٍ معلوم التصور، مجهول التصديق؛ فإذا حصل لنا ذلك المجهول عرفناه بتصوراته السابقة. و أمّا في المطالب التصورية، فزعم أنه لا يتمشى، لأن التصور المطلوب، إن لم يكن مشعوراً به امتنع طلبه، لأننا نعلم بالبدئية^٢ أن الذي لا يكون للنفس به شعورٌ ألبته استحالة توجه الطلب نحوه؛ وإن كان مشعوراً به، فهو إذن متصورٌ إذا لا معنى لتصوره إلا الشعور به؛ وإذا كان متصوراً فلا يكون مطلوب التصور. ثم ادعى أن هذا لا يندفع بأن يقال إنه معلوم من وجهٍ مجهول من وجهٍ؛ لأننا^٣ نقول: أحد الوجهين غير الآخر، لاستحالة أن يكون الشيء الواحد معلوماً مجهولاً معاً من جهة واحدة؛ فالمطلوب إما أن يكون هو الوجه المعلوم أو الوجه المجهول و كلاهما باطل لما سبق.

و جواب هذا يظهر ممّا سبق، إلا أنني أزيده إيضاحاً و هو أن المنفصلة القائلة إن المطلوب إما الوجه المعلوم أو المجهول، إن أريد بها منفصلة حقيقية أو مانعة الخلو، فهو ممنوع؛ لأن هاهنا أمراً آخر و هو الذات التي صدق عليها الوجهان جميعاً، و لا شك في مغايرتهما لكل واحد من الوجهين، و ليس الطلب متوجّهاً إلا نحو تلك الذات؛ و كذا إن أريد أنها مانعة الجمع لصدقهما على تلك الذات؛ و على تقدير صدق منعها للخلو، لانسلم أن الوجه المجهول يمتنع طلبه وإنما يكون كذا لو لم يقترن به الوجه المعلوم، كما تمثلت به من الذات المجهولة التي علم تخصّصها بصفة، فإنهما لو كانا - أعني الذات و الصفة - معلومين أو كانا مجهولين، استحالة الطلب على التقديرين؛ وإنما صحّ الطلب بكون أحدهما معلوماً و الآخر مجهولاً و ذلك ظاهر. و يمكن تقرير جواب هذا التشكيك من وجوه كثيرة و فيما أوردته لذوي الاستبصار، كفاية.

٢. آس ١: - بالبدئية.

١. از جمله، ابوالبركات در المعبر، ج ١، ص ٤١.

٣. ت: لآته.

قال:

فصل

[في أن اختلاف العلوم لا اختلاف الموضوعات]

واعلم أن اختلاف العلوم لا اختلاف الموضوعات، أو لتغاير جهاتها. وإذا باين موضوعات علوم بالكلية سميت «متباينة»؛ وإذا كان موضوع علم أعم من موضوع غيره إما بالجنسية، كالهندسة التي هي فوق المجسمات، أو بإطلاق و تقييد، كالكرات المتحركة التي هي تحت الكرات، يقال للأخص إنه موضوع تحت الأعم؛ وكذلك إن كان موضوعاهما متغايرين^١ ولكن أحدهما ينظر في الآخر من حيث^٢ أعراضه الذاتية، ككون الموسيقى تحت الحساب.

أقول: هذا هو ابتداء الكلام في تناسب الموضوعات.

واعلم أن الموضوع الواحد من جهة واحدة لا يكون لعلمين؛ فاختلف العلوم، إما لا اختلاف الموضوعات أو لتغاير جهاتها. أما تغاير الجهات، فكجسم العالم فإنه يُنظر فيه في العلم الطبيعي، من حيث له مبدأ تغيّر و ثبات؛ وفي العلم الرياضي، من حيث مقداره وشكله ووضع.

والموضوعات المختلفة، إما أن تكون مختلفة الحقيقة والجنس معاً، وتسمى «متباينة» بالكلية، كالمقدار الذي هو موضوع الهندسة، والجسم من حيث له مبدأ تغيّر و ثبات الذي هو موضوع الطبيعي؛ وإما أن تكون مختلفة الحقيقة لكنها داخلية تحت جنس واحد، كموضوعي الهندسة والحساب الداخلين تحت جنس الكم.

وإذا باين موضوعات علوم بالكلية، سميت تلك العلوم «متباينة».

وإذا كان بين الموضوعات مداخلية بمعنى أن يكون موضوع علم أعم من موضوع غيره، فذلك العموم على قسمين: إما عموم جنس وهذا أيضاً على قسمين: فإنه إما أن يُنظر في الموضوع الأخص من حيث يقترن به أمر آخر، كموضوع الطبيعي وموضوع الطب الذي هو بدن الإنسان من حيث يصحّ ويمرض، أو ينظر فيه لا من حيث اقتران أمر به، كالمثال

المذكور في التلويحات و هو الهندسة التي هي فوق المجسمات؛ فإن موضوع الهندسة هو المقدار و موضوع المجسمات هو الجسم التعليمي و هو نوع من المقدار، و المقدار جنس له. و إما أن ينظر أحد العلمين في الموضوع مطلقاً و ينظر العلم الآخر فيه مقيداً، كعلم الكرات المتحركة التي هي تحت علم الكرات. و هذا القيد قد يكون أمراً غير النسبة، كالمثال المذكور؛ و قد يكون مجرد نسبة، كعلم المناظر تحت علم الهندسة؛ فإن موضوع «المناظر» هو الخطوط من حيث إضافتها إلى البصر لا مطلقاً - و على التقديرين - يقال للعلم الذي موضوعه أخص، إنه موضوع تحت العلم الذي موضوعه أعم. و كذلك إن كان موضوعاهما متغايرين ولكن أحدهما ينظر في الآخر من حيث أعراضه الذاتية، ككون الموسيقى تحت الحساب؛ فإن الموسيقى موضوعه النغم، و الحساب موضوعه العدد، فلما كان موضوع الموسيقى يُنظر فيه من حيث أعراضه ذاتية للعدد، لا جرم قيل إنه داخل تحت علم الحساب الذي موضوعه العدد.

قال: و كل أصل موضوع في علم يبرهن عليه في غيره، و الغالب فيما هو فوقه، و إن كان يتفق فيما تحته.

و قد يبتني مقدّمات العالي على السافل المحتاج إليه في بيان مقدماته، و لكن تتغاير جهات الافتقار، فلا يدور.

و العلوم تترتب واحد فوق واحد تحت واحد ترتب الموضوعات؛ و انتهائها^١ إلى الفلسفة الأولى التي موضوعها «الوجود» و لا أعم منه.

و لا برهان على الفاسدات لتغيرها، فلا يدوم العقد بها، و البرهان فيما يدوم عقده يقيناً؛ و أيضاً هي بين محسوس حاضِر و غائب محتمل الفناء؛ فلا برهان على التقديرين إلا إذا أخذت كلية ملغاة خصوصياتها و حينئذ ليست منها.

و الممكنات لها برهان على إمكانها دون وقوعها. و للممكن الأكثرى حجة موقعة للظن على الوقوع، كنبات اللحية بعد البلوغ. و الأوسط متانة النجار و استحصال البشرية^٢، دون الأقلية و المتساوية^٣.

٢. استحصال البشرية: استحكام و استواري پوست.

١. آس ١، ت: انتهاؤها.

٣. البصائر، ص ٤٣٦.

أقول: قوله: «ولكن تتغاير جهات الاقتتار فلا يدور»، معناه أن العلم العالي إذا احتاج في شيء من مقدماته إلى بعض مقدمات العلم السافل، فلا يجوز أن يكون تلك المقدمات التي من السافل مفتقرة إلى تلك التي من العالي، لأن افتقار الشيء إلى غير ما كان مفتقراً إليه - بمعنى أن يكون بيان هذا متوقفاً على بيان ذاك، وبيان ذاك متوقفاً على بيان هذا - دور، يعلم بطلانه بالبديهية؛ بل يجب أن يفتقر العالي إلى السافل في مقدمات؛ لا يفتقر في بيانها إلى العالي من جهة مقدماته المفتقرة إلى السافل، فلا يلزم البيان الدوري.

قوله: «ولا أعم منه»، يريد أنه كما أن الوجود لا أعم منه كذلك لا أعم من العلم الذي هو موضوعه.

قوله: «و البرهان فيما يدوم عقده يقيناً»، لقائل أن يقول عليه إنه حيث عرّف البرهان لم يشترط فيه حصول اليقين الدائم بل اليقين فقط، وهو أعم من الدائم وغير الدائم؛ ومن اليقينيّات ما لا يكون العقد بها^١ دائماً، كقولنا: «زيد في هذه الحال معتدل المزاج، وكلّ كذا يجري أحواله على المجري الطبيعي، فزيد يجري أحواله كذلك»، فهذا قياس مؤلف من مقدمات يقينيّة فيكون برهاناً؛ وهو^٢ مع هذا على جزئي فاسد.

وينحلّ هذا الإشكال بما ذكر في باب القضايا الموجهة من أنا إذا أخذنا قيد «الوجود» وغيره جزءاً من أحد جزئي القضية، صارت ضروريّة مطلقة ولأنه يعتبر الوقت المعين وغير المعين في موضوع له لازم ضروري يسوقه إلى الحكم وقتاً ما؛ فإذا حكمنا بأن جيم الجزئي هو باء في وقت كذا، فإنّ ذلك الحكم^٣ بالباء في ذلك الوقت حكم دائم لا يتغير؛ فلم يكن الحكم هاهنا على الفاسدات من حيث فسادها، بل من حيث ثباتها^٤ ودوامها؛ فاندفع الإشكال المذكور.

قوله: «و أيضاً هي بين محسوس حاضر و غائب يحتمل الفناء فلا برهان على التقديرين»، هو دليل ثانٍ على أن الفاسدات لا يبرهن عليها؛ وتقريره أن الفاسدات، لا ينفك عن أحد أمرين: إمّا أن تكون محسوسة حاضرة، أو لا تكون؛ فإن كانت محسوسة حاضرة

٣. آس ١: الوقت.

٢. ت: - هو.

١. ت: - بها.

٤. آس ١: - بل من حيث ثباتها.

فلا حاجة إلى البرهان عليها؛ وإن لم تكن حاضرة بل غائبة، فهي محتملة للفناء لا محالة؛ إذ مورد القسمة كان أنها^١ فاسدة؛ وعلى هذا التقدير أيضاً لا يبرهن عليها.
قوله: «والممكنات لها برهان على إمكانها دون وقوعها^٢»، يتبين ذلك بالفرق بين إمكان الوقوع ووقوع الممكن وقد سبق.
قوله: «دون الأقلية والمتساوية»، يريد أنه^٣ ليس للممكنات الأقلية والمتساوية حجة تدل على الوقوع بخلاف الممكنات الأكثرية.

قال:

التلويح الرابع

في أن الحد لا يكتسب بالبرهان وكيفية الطريق إليه
و فيه إشارة إلى مشاركاتهما

والحد لا يكتسب بالبرهان لأنه حينئذ يفتقر إلى الأوسط ويكون الحد أكبر، و
المحدود أصغر^٤.

و لابد و أن تكون الحدود متساوية إذ لو كان الأوسط أعم، لكان الحد
المجعل أكبر، أعم، فلا حدية؛ فالأوسط المساوي كيف كان، إن حمل الأكبر عليه
على أنه محمول فقط فيتعدى هكذا، فلا بيان للحدية.

وإن كان الأوسط المساوي فصلاً أو خاصة أو رسماً أو حداً ناقصاً مع أنه يعود
إليه الكلام و حمل الحد عليه على أنه له أي للأوسط، فلا يلزم أن يكون حدٌ أحد
هذه الأشياء حد النوع. والحد التام للحد الناقص حد^٥ ناقص؛ وإن حمل على هذه
على أنه حد لما هذه محمولاته في الحقيقة أو شوارحه، فقد صُودر على المطلوب
الأول، فلا حاجة^٦ إلى هذه. وإن كان الأوسط حداً آخر تاماً، فلا حدان لشيء^٧

١. آس: لا أنها.

٢. س: - دون وقوعها.

٣. ت: أنها.

٤. مج: أكبر والمحدود الأصغر.

٥. مج: ١: حداً.

٦. مج: ١: ولا حاجة.

٧. ت: الشيء.

واحد ولا أولوية في الوساطة.

والقسمة^١ غير نافعة بأن يقال: إما أن يكون ج حداً أو ب؛ إذ في الاستثناء و
الحصر يعود الكلام.

فإن قيل: ألتزم تبرهنون على المعقولات الصرفة مثل النفس وغيرها على أنها
جوهر وعلى ذاتياتها؛ والحد من الذاتيات فقد برهنتم عليها.

فاعلم أن مثل هذه وإن كان لنا سبيل إلى معرفة بعض ذاتياتها ومعرفة أمر به
خصوصياتها، لا يمكن لنا أن نحكم بأن لا ذاتي لها وراء هذا ليتم الحد.

وليس بطريق اكتساب حد الشيء عن حد ضده أيضاً - كما ظن - لعدم الأولوية
ولعود الكلام إليه.

والاستقراء أيضاً غير منجع^٢ بأن يقال: استقرينا الكثير فكان هذا حده؛ فإنه إن
أخذ حد الجزئيات على خصوصها فلا تعدية إلى الكلي؛ ولكل واحد ما ليس له
فلا^٣ استقراء؛ مع أن الأشخاص لا حد لها وإن أخذ حد نوع الجزئيات فلا حاجة إلى
الاستقراء.

أقول: لو برهن على صحة الحد لكان البرهان إما إقترانياً أو استثنائياً والقسمان
باطلان؛ فالبرهان على الحد باطل.

بيان بطلان الأول، أنه لو برهن عليه بالاقتراني لافتقر حينئذ إلى حد أوسط وكان الحد
المبرهن على ثبوته للمحدود حداً أكبر، والمحدود حداً أصغر، ولا بد وأن يكون حدود
ذلك البرهان - أعني الأصغر والأوسط - متساوية؛ إذ لو كان الأوسط أعم لكان الحد
المجعول أكبر، أعم من المحدود فلا يكون حداً؛ لأن الحد يجب مساواته للمحدود. وإنما
قلنا إن الأوسط إذا كان أعم كان الأكبر أعم، لأن الأكبر حينئذ إما أن يكون مبيناً للأوسط، أو
أعم منه، أو أخص، أو مساوياً؛ ولا جاز أن يكون مبيناً وإلا لم يكن محمولاً عليه؛ وكذا
لو كان أخص؛ فبقي أن يكون إما أعم أو مساوياً؛ وعلى التقديرين يلزم عمومته للأصغر
المحدود؛ لأن الأعم من الأعم من الشيء، أعم من ذلك الشيء؛ وكذا المساوي للأعم منه. و

١. ت: المنقسمة.

٢. منجع: سودمند ونافع.

٣. ت: ولا.

إذا بطل أن يكون الأوسط أعمّ، فهو مساوٍ لا محالة لظهور بطلان ما عدا ذلك من الأقسام. و إذا كان مساوياً - فسواء كان ذاتياً أو عرضياً - فلا يخلو إما أن يحمل الأكبر عليه، أو^١ على أنه محمولٌ فقط، فيتعدى إلى الأصغر هكذا؛ فلا بيان للحديّة بذلك البرهان؛ هذا على سبيل الإجمال.

[الحدّ لا يُبرهن بقياس اقتراني]

و أمّا بالتفصيل، فالأوسط المساوي إن كان مفرداً فهو إما فصلٌ أو خاصّة؛ وإن كان مركّباً فهو إما رسم، أو حدّ ناقص، أو حد تام؛ فالحدّ من جملة هذه الأقسام يعود الكلام إليه - سواء كان تاماً أو ناقصاً - و يلزم التسلسل. و أمّا باقي الأقسام مع الحد الناقص، إن كان الأكبر الذي هو الحدّ المبرهن على ثبوته للأصغر، محمولاً^٢ على الأوسط على أنه حدّ^٣ له، فلا يلزم أن يكون المحمول على^٤ أحد هذه الأشياء حدّ النوع الذي هو الأصغر؛ فلا يثبت حدّية الأكبر له؛ وإن كان الأكبر محمولاً على أنه حدّ لهذه، فلا يكون حدّاً للأصغر؛ لأنّ الحدّ التام للحد الناقص للشيء، حدّ ناقص لذلك الشيء، فلا يكون الأكبر حدّاً للأصغر؛ وكذا لو كان حدّاً تاماً للرسم، أو للخاصّة، أو للفصل؛ فإنّه بيّن أنّ الحدّ التام لأحد هذه الأشياء، لا يكون حدّاً تاماً لما حُمِلَ عليه؛ وإن حُمِلَ على هذه على أنه حدّ لما هذه محمولاته في الحقيقة أو شوارحه، فقد صُوِّدَ على المطلوب الأوّل؛ فلا حاجة إلى هذه^٥؛ هذا إن كان الأوسط المساوي ليس بحد تام للأصغر؛ فأما إن كان حدّاً تاماً له، و التقدير أنّ الأكبر حد تام أيضاً، فللشيء الواحد حدّان تامّان ولا حدّانٍ لشيء واحد؛ وعلى تقدير صحة ذلك، فلا أولوية في أن يجعل أحدهما واسطة في بيان الآخر من العكس؛ فبطل أن يُبرهن على الحدّ بقياس اقتراني.

[الحدّ لا يُبرهن بقياس استثنائي]

و أمّا بيان الثاني، و هو أن لا يُبرهن عليه بقياس استثنائي، فقد ظنّ بعضهم أنّ القسمة

٣. س: محمول.

٢. س: إذا.

١. ت: - أو.

٦. س: لهذه.

٥. س: - المحمول على.

٤. ت: - حد.

نافعة في إبانة الحد؛ وليس كذا فإنها بدون الاستثناء لا يفيد وإذا قلنا مثلاً: إمّا أن يكون جّ حدّاً أو ب، ففي الاستثناء لعين أحدهما أو لنقيضه. وفي إقامة البرهان على الحصر في الأقسام المذكورة، يعود الكلام كما كان أولاً وهلمّ جرّاً؛ ويظهر^٢ من هذا أيضاً، أنّه لا يجوز أن يبيّن باستثنائي شرطية متصلة ولهذا لم يتعرّض لذكره صاحب الكتاب. وما عارض به من البرهان على جوهرية النفس وأجاب عنه، فهو واضح من كلامه. وكذا حكايته^٣ لما قيل من تجويز اكتساب حدّ الشيء عن حدّ ضده، وجوابه.

[الاستقراء غير منجع في اكتساب الحد]

وأما ما ذكره من أنّ الاستقراء غير منجع في^٤ اكتساب الحدّ، فقله: «و لكلّ واحد ما ليس له فلا استقراء»، معناه أنّ لكلّ واحد من جزئيات الكلّي ما ليس لذلك الكلّي، فتلك الزيادة لها مدخل في حدّ الجزئي من حيث هو ذلك الجزئي؛ فيكون كلّ واحد من تلك الجزئيات، مغايراً لحدّ الآخر و لحدّ الكلّي؛ فليس للجميع أو للأكثر حدّ واحد ليقال إنّهُ استقرئ، فكان ذلك الحدّ هو حدّه.

وقوله: «مع أنّ الأشخاص لا حدّ لها»، يريد أنّه لو كان لتلك الجزئيات حدّ لما صحّ الاستقراء. والحق أنّه لا حدّ لها، فأولى^٥ أن لا يكون الاستقراء يصحّ فيها. والدليل على أنّها لا يحدّ أنّ ما يزيد في كلّ واحد منها على الماهية المشتركة، هو من قبيل^٦ العرضيات الغير المقوّمه للماهية فلا مدخل لها في الحدّ. وأنت تتحقّق ذلك بما سبق بيانه في إيساغوجي.

وقوله: «وإن أخذ حدّ نوع الجزئيات فلا حاجة إلى الاستقراء»، معناه أنّ الفائدة من الاستقراء هاهنا على قول من زعم أنّ الحد يكتسب به، هو أن يبيّن حدّ النوع من حدّ جزئياته؛ فإذا لم يكن للجزئي من حيث هو جزئي حدّ، بل كان الحدّ لنوعه لا له من حيث شخصيته، كان الاستقراء لا محالة مستغنى عنه؛ إذ ليس المراد منه على هذا الرأي إلا إبانة

١. س: فإذا.

٢. س: فيظهر.

٣. ت: حكاية.

٤. ت: - اكتساب حدّ الشيء عن حدّ ضده وجوابه وأما ... من أنّ الاستقراء غير منجع في.

٦. آس ١: قبل.

٥. آس ١: فالأولى.

حد النوع و ذلك قد ثبت و حصل على هذا التقدير؛ فيكون بيانه مرةً أخرى تحصيلًا للحاصل و هو محال.

[طريق اكتساب الحد]

قال: بل الطريق أن يؤخذ شخص واحد من النوع المطلوب حدُّه، و تُعدُّ صفاته و يُرى انتهاء كلِّ صفة إلى العام الذي ليس فوقه عام آخر من الذاتيات، و يتنزَّل^١ منه على الترتيب من غير إخلال واسطة و يرى الداخل في الحقيقة بقوانين مضت و غيره يحذف و المقسمات التي تقوم وجودًا ما قسمته و المقولات في جواب^٢ ما هو المرتبة حتى تنتهي إلى مقولٍ لا مقول تحته و تجمع الذاتيات؛ فالعامة تدخل تحت الجنس و تقرن بالفصول. فهذا هو طريق الحد و هو التركيب.

و القسمة تنفع في هذا لثلاث حذف^٣ واسطة و تنحفظ بها التقاسيم الطولية^٤ و العرضية؛ فإنَّ الجسم ذا النفس، تارةً ينقسم إلى المتغذي و غيره، و تارةً إلى المتحرِّك بالإرادة و غير المتحرِّك بالإرادة فهذه عرضية.

أقول: لما بين استحالة اكتساب الحد بالبرهان، شرع بعده في الطريق إلى اكتسابه. و المقسمات التي تقوم وجودًا ما قسمته هي الفصول على ما عرفت؛ و التقاسيم الطولية هي أن ينقسم الشيء إلى قسمين أو أكثر، ثم ينقسم كل واحد منهما أو أحدهما إلى قسمين آخرين فصاعداً. و التقاسيم العرضية هي أن ينقسم الشيء بوجهين من التقسيم فزائداً، من غير أن يكون أحد الوجهين أو الوجوه متوسطاً في التقسيم الآخر، كالمثال المذكور في الكتاب.

قال:

فصل

في مشاركات بين الحد و البرهان

و قد يقع أن يتفق جوابا «ما» و «لم»؛ فإنَّ أوسط البرهان قد يكون من العلل

١. ت، مع ١: ينزل.

٢. مع ١: جواز.

٣. ت، مع ١: ينزل.

٤. د: الطويلة.

الذاتية للشيء، مثاله ما إذا سُئل أن القمر لم ينكسف؟ فيقال: لأن الأرض توسّطت بينه وبين الشمس وكلّ حالة كذا يوجب زوال ضوئه فيبيّن^١ به الكسوف؛ ويسأل أن الكسوف ما هو؟، فيقال: هو زوال ضوء القمر لتوسط الأرض بينه وبين الشمس وقد قدّم في الحد ما آخر في البرهان.

واعلم أن العلل الأربع وهي الفاعلية كالنجار للكرسي، والمادية كالخشب له، والصورية كهيئته، والغائية وهي التي لأجلها الشيء كالصلوح للجلوس عليه^٢؛ والأربعة إذا حصلت حصل الشيء.

والغائية والصورية إذا وجد كلّ منهما دلّ على وجود الكرسي لا بهما بل بالكلّ^٣ دون الآخرين^٤. وقد تجتمع الأربعة في قول شارح كقولهم: إنّ السيف آلة صناعية متّخذة من حديدة متطاولة معروضة محدّدة الأطراف لجزّ أعضاء الحيوان في القتال؛ و«الصناعيّة»^٥ إشارة إلى الفاعلية، وإلى الثلاثة الأخرى ما بقي.

والعلة المساوية للمعلول تؤخذ في القول الشارح له؛ وأقسامها الخاصة لا تؤخذ إلّا في حدّ نوعه كالعفونة التي هي أحد أسباب الحمى، لا تؤخذ في حدّ مطلق الحمى بل في حدّ نوعٍ منها كحمى الغبّ؛ والمساوية تجوز أن تجعل أوسط لوجود المعلول أيضاً؛ والتي هي أخصّ من المعلول كتكاثف الهواء بالبرد وكثرة تراكم الأبخرة، اللتين هما علّتا السحاب.

وكلّ واحد أخصّ من مطلقه فلا يجعل الأوسط وجود المتخصص. وإن اشتركت العلل المتخصصة، كورق الخروج والتين والكُرم التي هي أخصّ من سرعة الانتثار في أمرٍ يساويه وهو انفشاش الرطوبة الماسكة وهو بتوسط أمرٍ آخر في الكلّ وهو عرض الأوراق فليجعل المساوي الأوسط^٦.

١. آس ١، ت: فتعيّن.

٢. مج ١: + له.

٣. مج ١: الكل.

٤. مج ١: الآخرين.

٥. فالصناعية.

٦. البصائر، صص ٤٥٥ - ٤٥٧.

أقول: قوله: «و قد قدّم في الحد ما أخر في البرهان» معناه أن زوال^١ ضوء القمر متأخر في البرهان عن توسط الأرض بين القمر وبين الشمس؛ وهو في الحد مقدّم^٢ على التوسط المذكور؛ وكذلك في كلّ ما يتفق فيه جواباً «ما» الذي يطلب به التصور، و «لم؟» الذي يطلب به علة التصديق؛ وإن كان في المثال المذكور نظراً لا يليق بإيراده إذ لا مناقشة في الأمثلة.

قوله: «و الغائية و الصورية إذا وجد كلّ منهما دلّ على وجود الكرسي لا بهما بل بالكلّ دون الآخرين» يريد أن هاتين العلتين إذا وجد كلّ منهما دلّ على وجود المعلول لا به فقط، بل به و بباقي العلل المذكورة؛ فإنّ الهيئة السريرية لا توجد^٣ إلّا وأن يكون السرير^٤ قد وُجد، لا لأنّ تلك الهيئة علة مستقلة في وجوده، بها وحدها يوجد، بل بها مع الثلاثة الباقية؛ وكذا العلة الغائية، كالجلوس على السرير؛ ولا كذلك حال العلتين الآخرين وهما الفاعلية و المادية؛ فإنّ كلّ واحد منهما قد يكون موجوداً و لا يكون المعلول موجوداً.

قوله: «و إلى الثلاثة الأخرى ما بقي» يريد أن الحديدية هي العلة المادية، و كونها متطاولة معروضة محدّدة الأطراف هو العلة الصورية، و كونها لجزء أعضاء^٥ الحيوان في القتال هو العلة الغائية.

قوله: «و العلة المساوية للمعلول»، يحترز بذلك عن العلة التي هي أخصّ، كالأربعة للزوجيّة.

قوله: «و كلّ واحد أخصّ من مطلقه فلا يجعل الأوسط وجود المتخصّص»، يريد أن كلّ واحد من علتَي السحاب هي أخصّ من مطلق السحاب فلا تجعل تلك العلة الأخصّ^٦ أوسط وجود مطلق المعلول، إنّما تجعل أوسط المعلول المتخصّص بتلك العلة.

و قوله: «في أمر يساويه» يعني يساوي سرعة الانتثار.

و قوله: «و هو بتوسط أمر آخر في الكلّ»، يريد أن ذلك الانفشاش يحصل بتوسط أمر آخر حاصل في كلّ واحد من تلك العلل الخاصّة.

و قوله: «و هو عرض الأوراق» الضمير عائد إلى ذلك الأمر الآخر.

٣. آس ١: + و.

٦. آس ١: أخص.

٢. ت، آس ١: متقدم.

٥. آس ١: الأعضاء.

١. آس ١: الزوال.

٤. د: - لا توجد... السرير.

وقوله: «فليجعل المساوي الأوسط»، يريد أنه يجب أن يجعل المشترك الذي هو علة مساوية للمعلول أوسط^١ في البرهان.
واعلم أن إشباع الكلام في كل واحد من هذه العلل، ووجه انحصارها في الأربعة المذكورة، يأتيك في الفلسفة الأولى عند تقاسيم الوجود؛ وهو غير لائق بهذا الموضع.
وفي مباحث البرهان كلام طويل لا يناسب غرض الكتاب استقصاءه.

قال:

التلويح الخامس

في القياسات المغالطية

أقول: قبل الكلام في هذه الأقيسة، أذكر مقدمة ننتزل منها إلى المقصود وهي أن أفعال المغالطين: إما أن يكون في أمر خارج عن القياس، أو في نفس القياس:
والأول لم يذكره في التلويحات وهو كتخجيل الخصم، وترذيل قوله، والاستهزاء به، و قطع كلامه، والإغراب عليه في اللغة، وذكر ما لا مدخل له في المطلوب، وما يجري مجرى ذلك مما لا حاجة إلى ذكره ويشتمل عليه كتاب الشفاء^٢ وغيره من الكتب المطوَّلة في المنطق.

وأما الذي في نفس القياس، فالسبب العام له عدم التمييز بين الشيء وبين ما يُشبهه؛ وقد حصر في ثلاثة عشر قسمًا: لأن الغلط، أو المغالطة^٣، إما أن يتعلّق باللفظ، أو بالمعنى:

[١. المغالطات المتعلقة باللفظ]

و المتعلقة باللفظ إما باعتبار انفراده، أو باعتبار تركيبه:
والذي باعتبار الانفراد إما في جوهر اللفظ، أو في أحواله:
فما في جوهره هو أن تكون مدلولاته مختلفة ويدخل في ذلك: الاشتراك والمجاز و التشكيك والتشابه وما يجري مجرى هذه، ممّا هو مذكور في إيساغوجي.

٢. چاپ مصر، ابراهيم مذكور، ج ٤، كتاب ٧، السفسطة.

١. د: وسطاً.

٣. ت: المغالط.

و ما في أحواله ينقسم إلى ما تكون تلك الأحوال ذاتية للفظ^١، لا يدخل عليه بعد تحصيله وهي الأحوال التصريفية، أو عرضية له داخله عليه بعد صيرورته^٢ لفظاً محصلاً كالإعراب والبناء والشكل^٣ والإعجام.

والذي باعتبار تركيب اللفظ إما لاشتباه في نفس التركيب، أو في وجوده و عدمه بأن يكون التركيب موجوداً فيظنّ معدوماً ويسمى «تفصيل المركّب»، أو يكون معدوماً فيظنّ موجوداً ويسمى «تركيب المفصل».

فهذه ستة أقسام يتعلق بالألفاظ: منها ثلاثة تتعلق بالبساطة وهي التي في جوهر اللفظ، والتي في أحواله الذاتية، والتي في أحواله العرضية؛ وثلاثة تتعلق بالتركيب وهي التي في نفس التركيب، وفي تفصيل المركّب، و تركيب^٤ المفصل^٥.

[٢. المغالطات المتعلقة بالمعنى]

و أما المغالطات المعنوية، فإما في القضية الواحدة باعتبار انفرادها، أو في القضايا باعتبار تركيبها:

والذي في القضية الواحدة إما في أحد جزئها، أو فيهما معاً؛ وما في أحد الجزئين فإما بأن لا يورد بل تشبيه^٦ بغيره كمعروضاته أو عوارضه ويسمى «أخذ ما بالعرض مكان ما بالذات»، وإما بأن يورد لكن يؤخذ معها ما ليس منها، أو يخذف عنها ما هو منها ويسمى «سوء اعتبار الحمل».

وما في الجزئين معاً، كما يجعل كلّ واحد منهما في موضع الآخر ويسمى «إيهام العكس».

والذي في القضايا باعتبار التركيب، فإما في التركيب القياسي^٧، أو غيره؛ والثاني^٨ يسمى «جمع المسائل في مسألة»^٩.

٣. ت: التشكل.

٢. آس ١: ضرورته.

١. آس ١: اللفظ.

٦. د: يشته.

٥. س: - و تركيب المفصل.

٤. ت: تفصيل.

٨. آس ١: - والثاني.

٧. آس ١: - فإما في التركيب القياسي.

٩. د: - والثاني... في مسألة.

وما في التركيب القياسي، إمّا بالنسبة إلى النتيجة، أو لا بالنسبة إليها: فإن كانت^١ بالنسبة إلى النتيجة، فإمّا بأن تكون النتيجة نفسها مأخوذة فيه على أنها أحد مقدّماته، وهذا هو «المصادرة على المطلوب»؛ وإمّا بأن لا يكون كذلك لكنه غير مناسب للنتيجة ويسمى «أخذ ما ليس بعلة علة».

وإن كان لا بالنسبة إلى النتيجة، فإمّا أن يكون من جهة المادة، أو من جهة الصورة؛ فأما ما هو من جهة المادة، فهو الذي إن جعل قياساً لم يكن صادق المقدمات؛ وإن جعل صادق المقدمات لم يكن قياساً.

وأما ما هو من جهة الصورة، فكما لا يكون على شكل منتج أو ضرب منتج وجميع ذلك يسمى «سوء التأليف».

فهذه سبعة أقسام تتعلق بالمعاني: منها ثلاثة باعتبار القضية بانفرادها وهي أخذ ما بالعرض مكان ما بالذات، وسوء اعتبار الحمل، وإيهام العكس.

ومنها أربعة باعتبار القضايا المركبة وهي جمع المسائل في مسألة، والمصادرة على المطلوب، وأخذ ما ليس بعلة علة، وسوء^٢ التأليف.

فهذا وجه الحصر في هذه المغالطات القياسية ولم يذكرها في الكتاب على هذا الأسلوب الحاصر؛ بل قسّمها إلى ثلاثة أقسام: ما هو بسبب المادة، وما هو بسبب الصورة، وما هو بشركة منهما. وذكر في كلّ قسم منها عدّة مغالطات على سبيل الاستقراء ولم يتعرّض للمغالطات الخارجة عن القياس المطلوب به إنتاج الشيء، بل اقتصر على ما في نفس القياس؛ إذ هو المذكور في معظم الكتب المختصرة، إلّا أنّي لم أر إهمال التنبيه عليه^٣؛ لكونه أكثر استعمالاً في هذا الزمان لعدم معرفة الأكثرين بالقوانين المغالطية المختصة بالأقيسة، فيعدلون - لمحبتهم الغلبة وعدم الاعتراف بالحق - إلى أمور خارجة عن القياس، يقصدون بها إيذاء الخصم والاستيلاء عليه وإيهام العوام المستمعة أنّهم قد قهروه وسكتوه وعلت أصواتهم على صوته؛ وهذا هو دأب من ليس له قدم راسخ في العلم، أو من كان في طبعه

میل إلى الإيذاء؛ أو مَنْ^۱ غلب عليه حبُّ الرئاسة؛ فإنَّ كلَّ هذه ممَّا يمنع من الإذعان للحق و^۲ يصدَّ عن الاعتراف بالصواب و نعم ما قيل: «حبُّ الدنيا رأس كل خطيئة»^۳.
و اعلم أنَّ المغالطات المذكورة قد تورّد على وجه «الغلط»؛ و قد تورّد على وجه «المغالطة»؛ و إذا تكلمتُ على المغالطات القياسية على نسق ما في الكتاب، أنسبتُ كلَّ مغالطة يذكرها المصنّف إلى قسم من الأقسام الثلاثة عشر المذكورة، مع تمثيل ما لم يذكر له مثلاً.

و قبل الشروع في ذلك، يجب أن تعلم أنَّ اصطلاحه في المغالطات التي يذكر، أنَّها لفظيّة أو معنويّة أو بحسب مادة القياس أو غير ذلك ممَّا يعبر عن بعض المغالطات به، هو غير الاصطلاح المذكور في التقسيم الحاضر؛ فإنّه كثيراً ما يذكر في أقسام أحد هذه، ما هو من أقسام غيره بحسب ذلك الاصطلاح؛ و إنّما ذكرتُ ذلك لئلاّ ينسب ما يرد منه إلى غفلة.
قال: الغلط في القياس قد يقع بسبب مادّته، و قد يقع بسبب صورته، و قد يقع بشركة.

و ما هو^۴ بسبب الصورة فإن لا يكون من شكل ناتج أو ضرب ناتج بالإغفال عن شرائط سبقت في السواذج و المختلطات.

[أسباب الغلط في القياس]

أقول: الكلام في هذا القسم و هو ما يقع بسبب الصورة قد سبق؛ و إنّما هاهنا نبّه عليه فقط لدخوله في القسمة. و «الشرائط» التي سبقت في السواذج هي ككون الكبرى جزئية في الشكل الأوّل أو الثاني، أو كون الصغرى سالبة في الأوّل أو الثالث. و أمّا التي في المختلطات، كالوجوديّين في الشكل الثاني. و الغلط في هذا القسم كلّّه هو من باب سوء التأليف.

۱. آس ۱: - من. ۲. آس ۱: - و.

۳. غزالي مکرر در إحياء علوم الدين آن را به عنوان حديث از رسول خدا (ص) نقل کرده است و در شعب الإيمان بيهقي نیز به رسول خدا منسوب است و در الفرر و الدرر آمدي از سخنان علي (ع) دانسته شده است. البته اين حديث بيش از آن مشهور است که نيازى به ذکر ماخذ آن باشد.

۴. مج ۱: - هو.

قال: والذي يقع بسبب المادة، فإما للمصادرة على المطلوب الأول، أو لأن النتيجة مساوية للمقدمة في المعرفة والجهالة، فإنه ليس تبين إحداها بالأخرى بأولى من العكس؛ أو لكذبها، و مع كذبها إذا أوردت في القياس فلا بد لها من مناسبة مع الصادق، وذلك إما لاشتباه لفظي أو معنوي:

أما الأول، فقد يقع الاشتباه في نفس اللفظ، كالألفاظ المشتركة، نحو «العين»؛ وقد يقع أيضاً بسبب المشابهة والمتشككة، أو لاشتباه بسبب الأدوات، كما يقع بسبب مصرف الربط، أو باعتبار التركيب، كقولك «غلام حسن» بالسكونين، أو بسبب صرف أو وقف و ابتداء كفي^٢ قوله تعالى: ﴿و ما يعلم تأويله إلا الله و الراسخون في العلم﴾^٣.

[الغلط بسبب المادة]

أقول: أما «المصادرة على المطلوب الأول»، فقد سبق بيانها. وأما أن المواد الكاذبة في القياس لا بد من مناسبتها للصادقة، فالسبب في ذلك أن ذهن السليم لا يصدق الكاذب إلا إذا كان مشابهاً للصادق^٤ بوجه ما.

و أما الألفاظ المشتركة والمتشابهة^٥، فقد مضى بيانها وأمثلةها؛ وجميعها من باب «الغلط بسبب في جوهر اللفظ».

و ما يقع بسبب مصرف الربط، فقد مضى مثاله أيضاً وهو كما يقال: «ما يعلمه الحكيم فهو كما يعلمه»، فلفظة «هو» تارة يجعل راجعة إلى «الحكيم» وتارة إلى «ما يعلم» و يختلف المعنى بحسب ذلك.

و أما قولك «غلام حسن» بسكون الميم والنون، فيحتمل إضافة «غلام» إلى «حسن» أو كون «حسن» صفة لـ «غلام»^٦ فلهذا كان مغلطاً. وهذا و ما قبله هما من باب «الغلط بسبب

١. مج ١: + هيئة. ٢. همه نسخه ها: كفي؛ مقصود «كما في» است كه درست است.

٣. آل عمران (٣): ٧. ٤. س: متشابهاً للصادقة. ٥. ت: المشابهة.

٦. مقصود اين است كه «غلام حسن» ممكن است چند نوع خوانده شود و در اين صورت موجب مغالطه است چه

في نفس التأليف»، باعتبار، و بسبب في أحوال اللفظ العرضية، باعتبار.
 وأما الواقع بسبب صرف^١، فهو كـ «القابل» الذي صيغته في التصريف كصيغة «الفاعل»،
 فيظن بسبب ذلك أن «القبول» فعلٌ وهذا من باب «الغلط بسبب الأحوال الذاتية للفظ».
 وأما الآية، فإن بعض القراء وقف على قوله ﴿إِلَّا اللَّهُ﴾ ثم ابتدأ ﴿وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ﴾ و
 بعضهم لم يقف بل عطف «وَالرَّاسِخُونَ» على ما قبله، والمعنى يختلف بسبب ذلك على ما
 لا يخفى. وهذا من باب «جمع المسائل في مسألة».
قال: والمعنى^٢، إما أن يكون لغلط في السور كأخذ «الكلي» و «كل واحد» و
 «الكل»، كل مكان الآخر، وأخذ البعض السوري مكان الجزئي^٣ الحقيقي؛ أو
 بسبب في الجهة^٤، كأخذ سوابل الجهات مكان السوابل الموصوفة بها ونحوها.

[الغلط بسبب المعنى]

أقول: من هاهنا شرع في الاشتباه بسبب المعنى. والفرق بين «الكلي» و «كل واحد» و
 «الكل»، قد مضى في شرائط المقول على الكل. وبه تعرف الفرق بين البعض السوري و
 الجزء^٥ الحقيقي؛ فإن البعض السوري، معناه الأفراد التي يصدق عليها الموضوع ولا كذلك
 الجزء. واحترز به «الحقيقي» عن^٦ المجازي، كالحیوان المحمول على الإنسان، فإنه إذا قيل
 جزء منه فذلك على طريق المجاز؛ لما عرفت أن الجزء لا يكون محمولاً من حيث هو جزء.
 وهذه الأغلاط المتعلقة بالسور هي من باب «الغلط بسبب في جوهر اللفظ» لا شتراك لفظه
 «كل» و «بعض» بين هذه المعاني المذكورة.
 وأما أخذ سوابل الجهات مكان السوابل الموصوفة بها، فهو كاستعمال «ليس

→
 اگر «اضافه» باشد «غلام حسن» خوانده می شود و «حسن» اسم خاص خواهد بود و اگر صفت باشد باید «غلام
 حسن» خوانده شود و «حسن» صفت مشبهه است؛ و دو نوع تلفظ محتمل، موجب مغالطه است.

١. آس ١: الصرف.
٢. مج ١، آس ١، مج ٢: المعنى.
٣. ت: الجزء.
٤. مج ١: الجهة.
٥. آس ١: الجزئي.
٦. ت: على.
٧. ت: بهذه.

بالضرورة»، في موضع «بالضرورة ليس»؛ وكذا غيرها من الجهات. وقد عرفت الفرق بين تقدم السلب على الجهة أو تأخره عنها.

و أمّا قوله: «و نحوها»، فيحتمل أن يريد به الإطلاق، فإنه ليس بجهة وهو يذكر مع الجهات كـ «ليس بالإطلاق» في موضع «بالإطلاق ليس»؛ ويحتمل أن يريد به كل ما يختلف المعنى فيه، بتقدّم حرف السلب أو تأخره، مثل سلب اللزوم ولزوم السلب، أو ما هو أعمّ من ذلك؛ وهو ما يختلف المعنى فيه بسبب التقديم والتأخير، سواء كان ذلك في السلب أو غيره وقد مضى مثاله.

قال: أو بسبب^١ في نفس المقدمة وهو إمّا تركيب المفضل، كقولنا: «زيد طيبٌ» و «زيد حسنٌ» فيركّب و يقال: «زيد طيبٌ حسنٌ» أو تفصيل المركّب كقولنا: «الخسمة زوج وفرد» فيقال «الخسمة زوج وهي فرد» وهذا يناسب الغلط اللفظي أيضاً. أو لإيهام العكس كقولنا: «كلّ ثلج أبيض» فيؤخذ «كلّ أبيض ثلج»؛ و إمّا بأن لا ينقل الموضوع بكليته في العكس؛ أو لأخذ الحكم الخاص للعام للتعدية كمن رأى الحركة أنّها لا يتصور بقاؤها زمانين، فأخذ أنّها كذا للعرضية^٢ ليتعدّى إلى البياض فأخذ العام مكان الخاص حاكماً بأنّ كلّ عرض لا يبقى؛ وهذا يقع كثيراً. واستعمال الجدليات كلّها فيما يدعى أنّه قطعي، مغالطة.

[الغلط بسبب المقدمات]

أقول: الثلاثة الأولى ظاهرة؛ والرابع وهو أن لا ينتقل^٣ الموضوع بكليته في العكس هو من باب «سوء اعتبار الحمل»؛ و أمّا الخامس فهو من باب «أخذ ما بالعرض مكان ما بالذات»؛ و السادس من باب «أخذ ما ليس بعلة علة».

قال: أو لأخذ لازم الشيء مكانه كمن عهد الإنسان متوهماً ومكلفاً فظنّ أنّ كلّ متوهم مكلف.

أقول: هذا من باب «أخذ ما بالعرض مكان ما بالذات».

قال: أو لأخذ ما بالعرض مكان ما بالذات كمن قال: إن القاعد في السفينه الجارية متحرك وكل متحرك^١ لا يبقى أجزاؤه - كل منها - على مكان واحد، لينتج الباطل.

أقول: هذا وإن سمّاه «أخذ ما بالعرض مكان ما بالذات»، فهو من باب «سوء التأليف».

قال: أو لأخذ ما بالقوة مكان ما بالفعل وبالعكس؛ أو أخذ الذهني مكان العيني وبالعكس؛ أو أخذ مثال الشيء على حكمه؛ أو^٢ أخذ حكم العلة لجزئها؛ أو جزئه^٣ لجزئها؛ أو للذهول عن شرائط الحمل، أو لترك الاعتبار كمن سمع أن الكليات موجودة في الأذهان و معدومة في الأعيان، فليست موجودة في الأعيان و لا معدومة عن الأذهان، فحكم مطلقاً أنها لا موجودة و لا معدومة فغلط و غلط؛ فرعاية الجهات والحيثيات أمر مهم.

أقول: أمّا «أخذ ما بالقوة مكان ما بالفعل» و عكسه، قد سبق مثاله في ضابط الحمل؛ و أمّا «أخذ الذهني مكان العيني»، فهو كمن حكم على الجنس المنطقي بما يحكم به على الجنس الطبيعي؛ و أمّا عكسه، فكمن حكم على الطبيعي بما يحكم به على المنطقي؛ و أمّا «أخذ مثال الشيء على حكمه»، فكالحكم^٤ على الصورة الذهنية المأخوذة من النار، بأنّها في الذهن مُحَرِّقَة لكون النار الخارجية كذلك؛ و أمّا «أخذ حكم العلة لجزئها»، فكما حكم بعضهم أن السمع والبصر معلّان بالحياة، وإنّما هما معلّان بها مع الآلات المخصوصة. و أمّا قوله: «أو جزئه^٥ لجزئها»، يريد بذلك أخذ جزء الحكم معللاً بجزء العلة كثقل دفعه الألف من الرجال مسافة ما، فظن^٦ أن الواحد منهم يرفعه من تلك المسافة بنسبة الواحد إلى الألف؛ و ليس ذلك بلازم بل قد لا يمكنه للواحد أن يحركه أصلاً؛ و أمّا الذهول عن شرائط الحمل فقد مضى ذكرها و ما ذكره بعد ذلك فظاهر.

و هذه المغالطات، بعضها لأخذ ما بالعرض مكان ما بالذات، و بعضها لسوء اعتبار الحمل.

٣. ت، آس ١: جزؤه.

٦. س: فيظن.

٢. مج ١: و.

٥. آس ١: جزؤه.

١. مج ١: - وكل متحرك.

٤. آس ١: فكما يحكم.

قال: والغلط المناسب للصورة والمادة قد يقع بسبب اختلاف الحد الأوسط في المقدمة، كقول القائل: «الإنسان حيوان و الحيوان جنس» وإنما أخذ في الكبرى الطبيعة الحيوانية التي لا تكون في الأعيان و تناسب المادة لأنه اشتباه لفظي من الألف واللام أو نحوه في غيره.

[الغلط بسبب الصورة و المادة]

أقول: هذا هو ابتداء الكلام في القسم^١ الثالث من الأقسام الثلاثة التي عقد عليها باب المغالطات؛ وهي التي تكون بسبب^٢ الصورة و المادة معاً. وقوله: «أو نحوه في غيره»، يعني في غير هذا المثال. واعلم أنه إذا كانت تلك الطبيعة هي المأخوذة في الكبرى، لم تصدق الكبرى كليّة حينئذ؛ فيكون الحيوان المحمول في الصغرى غير الموضوع في الكبرى فلهذا لم يتم القياس؛ وهذه المغالطة باعتبار موضوع الكبرى^٣ لكون الألف واللام يقع تارةً موقع «كل»، وتارةً تدلّ على الطبيعة الأصلية هي من باب الغلط بـ«سبب في جوهر اللفظ» إن نظرنا إلى اللفظ المشترك؛ وبـ«سبب في أحواله العرضية» إن نظرنا إلى ما دخل عليه الألف واللام و يحصل دونه؛ وباعتبار الكبرى نفسها من باب «سوء اعتبار الحمل»؛ وباعتبار المقدمتين من باب «سوء التأليف».

قال: وقد يقع بسبب لفظ يشكّ أنه في الموضوع، أو المحمول.

أقول: هذا من باب «سوء اعتبار^٤ الحمل»، وهو مثل قولنا: «الإنسان وحده ضحّاك و كلّ ضحّاك حيوان» مع أنه لا يصدق «الإنسان وحده حيوان»، ولو جعل «وحده» جزءاً من المحمول، ففيل: «الإنسان هو وحده ضحّاك، وكلّ ما هو وحده ضحّاك فهو حيوان» لجاءت النتيجة «الإنسان حيوان»، وهي صادقة.

١. آس ١: التقسيم. ٢. س: يشتمل.

٣. س: - فلهذا لم يتم القياس وهذه المغالطة باعتبار موضوع الكبرى.

٤. آس ١: الاعتبار.

وقد يمكن أن يجاب عن هذا المثال بوجه آخر، وهو أن الصغرى عبارة عن قضيتين: إحداهما موجبة وهي «الإنسان ضحّاك»، والأخرى سالبة وهي «لا شيء ممّا ليس بإنسان ضحّاك»، ولفظة «وحده» هي الدلالة على هذه السالبة؛ فباعتبار الموجبة أنتج «الإنسان حيوان»، وباعتبار السالبة هو عقيم. وعلى هذا الجواب، تكون المغالطة في هذا المثال من باب «جمع المسائل في مسألة».

قال: أو لعدم نقل الأوسط بكليته^١؛ أو بسبب اختلاف الأصغر أو الأكبر في

المقدمتين والنتيجة.

أقول: أمّا الأول، فكقولنا: «الإنسان له شعْر، وكلّ شعْر ينبت، فالإنسان ينبت»، وهذا من باب «سوء التأليف»؛ وأمّا الثاني، فكقولنا: «الفلك المحدّد للجهات ليس وراءه جهة، وكلّ ما ليس وراءه جهة لا ينخرق»، ويستنتج^٢ منه «الفلك لا ينخرق»، فموضوع الصغرى و هو الفلك المحدّد لم يكن هو بعينه موضوع النتيجة وهو الفلك مطلقاً. وهذا من باب «أخذ ما ليس بعلة علة».

قال: ومن «إهمال الاعتبار»، ما يقال على قولنا: إنّ صغرى الأول إذا كانت ممكنة والكبرى ضرورية، فالنتيجة ضرورية، أنّه ينتقض بقولنا: «كلّ إنسان يمكن أن يكون متحركاً وكلّ متحرك بالضرورة يتقوّم بالحركة» فليس لنا أن نقول: «كلّ إنسان بالضرورة يتقوّم بالحركة».

و أجيب عنه بأنّ الكبرى وجودية أي مادام متحركاً^٣ مع الاعتراف بأنّ نتيجة الممكنة الصغرى، والوجودية الكبرى ممكنة؛ فلو كان لهذا، كان يتأتّى أن يقال «كلّ إنسان يمكن أن يتقوّم بالحركة» وليس كذا. وإنّما الغلط لأنّ الكبرى ليست مقولاً على الكلّ؛ إذ لا يصحّ أن يقال: «كلّ واحد ممّا يوصف بأنّه متحرك بالضرورة يتقوّم بالحركة» حتى يتعدّى إلى الإنسان والفرس وغيرهما، بل تقوم بالحركة

١. مج ١: بكليته. ٢. أس ١: فيستنتج.

٣. مج ١: - وكلّ متحرك بالضرورة يتقوّم بالحركة، فليس لنا أن نقول: «كلّ إنسان بالضرورة يتقوّم بالحركة». و أجيب عنه بأنّ الكبرى وجودية أي مادام متحركاً.

للمتحرك من حيث هو متحرك؛ فلا تعدي إلى الحقائق التي وراء المتحركة.
و «وضع ما ليس بعلة علة»، غلطٌ يخص بالخلف؛ وهو أن يدعى أن المحال
كان لنقيض المطلوب ويكون لغيره.

أقول: هذا الأخير، هو كاستدلال أرباب علم الكلام على استحالة وجود إلهين، بأنهما لو
وجدوا وأراد أحدهما تحريك جسم والآخر سكونه؛ فإما أن يقع مراداهما معاً وهو محال، أو
مراد أحدهما فقط ولا مرجح؛ أو لا يقع مراد واحد منهما فليسا بإلهين؛ وهذا لم يلزم من
مجرد وجود إلهين بل من وجودهما مع فرض تخالفهما في الإرادة؛ والمحال إنما لزم من
هذا المجموع، لا من^١ مجرد نقيض المدعى؛ وقد علمت أن «وضع ما ليس بعلة علة» في
الاصطلاح المذكور في حصر المغالطات، لا يختص بالخلف وصاحب الكتاب اصطلاح على
تخصيصه به.

قال: ضابط: فإذا أورد عليك قياس، فانظر في جميع أجزائه وأسواره و
جهاته ونفس مقدماته وحدودها، ثم في تركيبه أنه من أي شكل؛ واعتبر شرائطها
عساك لا تغلط إن شاء الله تعالى^٢.

أقول: إنه لما فرغ من ذكر المغالطات، ذكر بعد ذلك هذا الضابط يحترز به منها؛ وهو أنه
إذا أردت أن تعلم صحة ما يرد عليك من الأقيسة فيجب أن تنظر في جميع أجزائها القريبة و
البعيدة كذلك حتى تنتهي إلى المفردات التي لا يتركب من غيرها؛ ثم تنظر في أسوار
مقدمات تلك الأقيسة وجهاتها و^٣ في نفس تلك المقدمات وحدودها.

هكذا ذكر في الكتاب، وفيه نظر؛ لأن المقدمات والحدود هي أجزاء القياس فلا حاجة
بعد قوله «فانظر في جميع أجزائه» إلى أن يعطف عليه النظر في «نفس مقدماته وحدودها»؛
فأحد القولين زيادة لا حاجة إليها. هذا ما يتعلق بمادة القياس.

وأما ما يتعلق بصورته، فهو أن ينظر في تركيب القياس أنه من أي شكل ويعتبر شرائط
الأشكال المذكورة - سواذجها ومختلطاتها - فإنه إذا راعى هذه الأمور كلها عساه لا يقع له
غلط في أنظاره.

فالحاصل، أنه كلما كانت المادة صحيحة و التركيب صحيحاً، كانت النتيجة حقّة لا محالة. و اعتبار حال المادة و التركيب قد عرفته من القوانين التي أُعطيَتْها. و إنّما لم يجزم بعد مراعاة هذه الأمور بعدم وقوع الغلط لقوله «عساك لا تغلّط»، لأنّ القياس كما ستعرف ليس بعلة موجبة لحصول النتيجة، إنّما هو مُعدُّ لحصولها من المبدأ الفياض؛ و قد يجوز في بعض النفوس أن لا يستعد بذلك القياس لتحصيل شيء، و إن كان ذلك القياس بعينه مُعدّاً لغير تلك النفس. و ربّما اختلف ذلك في نفس واحدة بحسب حالتين و «كلّ ميسّرٍ لما خُلِقَ له»^۱.

قال:

التلويح السادس

في ضوابط متفرقة بعضها [عرشي]^۲ ينتفع بها فيما بعد، و بعضها لוחي قدّمناه من موضعه لحاجتنا إليه^۳

أقول: هاتان اللفظتان أعني «العرشي» و «اللوحى» قد استعملهما في عدة مواضع من هذا الكتاب و لم يتبيّن مراده منهما؛ و لعل مراده بـ«العرشي» البحث الذي حصّله بنظره، و بـ«اللوحى» ما أخذه من الكتب؛ و الله أعلم بالحقائق.

قال: ضابط - في العام: أنه يلزم من صدق الأخص صدق الأعم و لا

عكس. و يلزم من كذب العام كذب الأخص و لا عكس^۴.

و الأعم صدقاً أخص كذباً؛ و الأخص صدقاً أعم كذباً.

و المتلازمان إيجاباً متلازمان سلباً.

و نقيض الأخص أعم من نقيض الأعم؛ ففي الشرطية المتصلة إذا كان التالي

أعم، فلنا أن نجعل سالبه مقدّماً و سالب المقدم تاليه؛ و المتصلة موجبة صادقة و

كذا في الحمل.

۱. حديث نبوى: حلية الأولياء، ج ۶، دارالكتب العلمية، بيروت ۱۴۰۹ق، ص ۲۹۴.

۲. نسخه‌ها: عرشية.

۳. يکى از اختصاصات منطقى سهروردى در التلويحات، بيان اين «ضوابط» است که برای پرهيز از افتادن در دام مغالطه، توجه و مراعات آنها بسيار مفيد است و در مباحث الهيأت مکرر به اين ضوابط استناد کرده و به آنها

ارجاع داده است. ۴. ت: - و يلزم من كذب العام كذب الأخص و لا عكس.

أقول: إن هذا الضابط يشتمل على أبحاث:

منها، أنه يلزم من صدق الأخص كالإنسان، صدق الأعم كالحيوان ولا عكس؛ أي لا يلزم من صدق الأعم صدق الأخص، كما لا يلزم من صدق الحيوان صدق الإنسان أو الفرس أو غيرهما ممّا هو داخل تحت الحيوان، أخصّ منه؛ إذ لو لزم من صدق العام صدق الخاص، كما لزم من صدق الخاص صدق العام، لكانا متساويين فلم يكن بينهما خصوص وعموم، هذا خلف.

ومنها، أنه يلزم من كذب الأعم كذب الأخص ولا عكس؛ أمّا الأوّل فلأنّه لو كذب الأعم ولم يكذب الأخص، لكان مع كذبه صدق الأخص فيكون الخاص صادقاً والعام كاذباً وقد كنّا قلنا: يلزم من صدق الأخص صدق الأعم، وهذا خلف أيضاً؛ وأمّا الثاني فهو ظاهر من المثال السابق.

ومنها، أن الأعم صدقاً أخصّ كذباً والأخص صدقاً أعمّ كذباً، أي كلّ شيئين يلزم من صدق الواحد منهما صدق الآخر^١ ولا عكس، فإنّه يلزم من كذب ذلك الآخر كذب ذلك الواحد ولا عكس؛ وكلّ شيئين يلزم من كذب الواحد منهما كذب الآخر ولا عكس، فإنّه يلزم^٢ من صدق ذلك الآخر صدق ذلك الواحد ولا عكس، كاللون والسواد: فإنّه لمّا كان كلّما صدق السواد صدق اللون ولا ينعكس، لزم أنّه كلّما كذب اللون كذب السواد ولا ينعكس؛ وهذا اللزوم متعاكس، فإنّه لمّا كان كلّما كذب اللون كذب السواد ولا ينعكس، لزم أنّه كلّما صدق السواد صدق اللون ولا ينعكس.

ومنها، أن المتلازمان إيجاباً متلازمان سلباً؛ فإنّ «كلّ جّ بّ وكلّ دّ آ»، إذا كانا متلازمين كان «ليس كلّ جّ بّ وليس كلّ دّ آ» متلازمين؛ إذ لو لم يكونا متلازمين لاقتسما الصدق والكذب، فلنفرض الصادق «ليس كلّ جّ بّ» والكاذب «ليس دّ آ» وإذا كذب «ليس كلّ دّ آ» صدق «كلّ دّ آ» فيلزم صدق «كلّ جّ بّ» لتلازميهما؛ وإذا صدق «كلّ جّ بّ» كذب «ليس كلّ دّ آ»

١. س: الأخرى.

٢. س: - من كذب ذلك الآخر كذب ذلك الواحد ولا عكس؛ وكلّ شيئين يلزم من كذب الواحد منهما كذب الآخر ولا عكس، فإنّه يلزم.

كلّ جّ ب» و الفرض أنّه صادق، هذا خلف. وكذا لو كان الصادق «ليس كلّ د آ». ومنها، أنّ نقيض الأخصّ أعمّ من نقيض الأعمّ؛ فإنّه كلّما صدق نقيض الأعمّ صدق نقيض الأخصّ من غير عكس فيلزم ما قلنا؛ أمّا الأول، فلاّنه لو لم يكن كذا لصدق الأخصّ على بعض ما صدق عليه نقيض الأعمّ، فيلزم بطريق العكس المستوي أن يصدق نقيض الأعمّ على بعض ما صدق عليه الأخصّ و ذلك محال؛ و أمّا الثاني فإنّه لو لزم من صدق نقيض الخاص نقيض العام مع أنّه قد بان أنّه يلزم من صدق نقيض العام نقيض الخاص لكانا متساويين؛ وإذا كانا متساويين^١ فنقيضاهما متساويان؛ فيلزم أن يكون الخاصّ مساوياً للعام، هذا خلف؛ وإذا كان الأمر كذا ففي الشرطية المتصلة إذا كان التالي أعمّ من المقدّم كقولنا: «كلّما كان هذا إنساناً فهو حيوان» فلنا أن نجعل سالب التالي مقدّماً و سالب المقدّم تالياً، كقولنا: «كلّما كان هذا ليس بحيوان فهذا ليس بإنسان» و تصير المتصلة الموجبة مع ذلك صادقة؛ وهذا هو عكس نقيضها؛ وكذا في الحمل إذا كان المحمول أعمّ من الموضوع، مثل «كلّ إنسان حيوان» فإنّه يلزمه «كلّما ليس بحيوان ليس بإنسان».

و قد قيل على هذا: إنّّه يصدق «كلّ إنسان فهو ممكن بالإمكان العام» و لا يصدق «كلّما ليس بممكن بالإمكان العام هو ليس بإنسان»، لأنّ الموجبة يستدعي صدقها صدق موضوعها و «ما ليس بممكن عام» لا مفهوم له أصلاً، فضلاً عن أن يكون له مفهوم موجود لأنّ «الممكن العام» يعم المفهومات الموجودة و المعدومة.

و الجواب أنّ الشيء إذا كان له مفهوم، فالسلب المضاف إليه يكون له مفهوم أيضاً؛ وإذا كان «الممكن العام» كذا، فسلبه لا محالة له مفهوم؛ و أمّا كون ذلك المفهوم يجب أن يكون موجوداً إذا جعل في قضية موجبة فلا يخلو إمّا أن يراد به «الوجود الذهني» أو «الخارجي»؛ فإن أراد الذهني فكلّ ما له مفهوم^٢ موجود في الذهن؛ وإلّا لم يكن «مفهوماً» و ذلك ظاهر؛ و إن أراد الخارجي فإنّما يلزم أن لو حكم بثبوت المحمول لذلك الموضوع في الخارج و ليس الأمر في أمثال هذه القضايا، فاندفع الإشكال.

قال: و العام، قد يقال بإزاء ما يجب فيه الشركة و الاستغراق، و هو في

المحصورة الكلية؛ وقد يقال بإزاء الكلي.

والخاص يطلق على مفهومي الجزئي بالاشتراك أيضاً؛ ويقال: إن الحيوان أعم من الإنسان، يراد به العموم الثاني؛ فإذا كان عام ذاتي لخاص، فما يجب على العام لطبيعته ويمتنع عليه، يجب ويمتنع على الخاص؛ وما يمكن على الخاص يمكن على العام ولا يتعدى ما قلنا في كل واحد إلى الآخر؛ فإن للخواص طبائع يجب ويمتنع باعتبارها ما لا كذلك في الطبيعة العامة.

و العام الأول أيضاً ما يجب على عمومه، وجب على الجزئيات الحاضرة و الشخصيات تحته؛ وكذلك ما أمكن أو امتنع ولا عكس.

أقول: قوله «بإزاء ما يجب فيه الشركة والاستغراق وهو في المحصورة الكلية»، فاعلم أن الشركة هي باعتبار كلية موضوعها؛ وأما الاستغراق فلأن الحكم فيها على كل فرد من أفرادها.

وقوله: «والخاص يطلق على مفهومي الجزئي»، يريد بهما الجزئي الحقيقي والجزئي الإضافي.

وقوله: «فإذا كان عام ذاتي لخاص»، يريد هاهنا بالعام الكلي، وبالخاص الجزئي الإضافي^١.

وقوله: «فما يجب على العام لطبيعته ويمتنع عليه يجب ويمتنع على الخاص، وما يمكن على الخاص يمكن على العام»، احترز بـ«طبيعته» عما يجب ويمتنع ويمكن لعموم الشيء أو لخصوصه^٢ كالحيوان والإنسان، فإن ما يجب أو يمتنع على الحيوان من حيث هو حيوان^٣، لا من حيث إنه عام، فإنه يجب أو يمتنع على الإنسان؛ وما يمكن على الإنسان من حيث هو إنسان لا من حيث هو أخص من الحيوان، فإنه يمكن على الحيوان. وبالجمل، يلحظ في ذلك العام والخاص الطبيعيان لا المنطقيان على ما عرفت؛ فإن الحيوان من حيث إنه عام يصدق عليه بالوجوب أنه مقول على كثيرين مختلفين بالحقائق، ولا كذلك الإنسان

١. س: - وقوله «فإذا كان عام ذاتي لخاص»، يريد ... الكلي، وبالخاص الجزئي الإضافي.

٢. ت: لخصوصية. س: عام.

الذي هو أخص منه لا من حيث طبيعته الإنسانية ولا من حيث خصوصه^١؛ وعلى هذا يقاس الحال فيما يمتنع ويمكن.

قوله: «و لا يتعدى ما قلنا في كل واحد إلى الآخر» معناه^٢ أن ما يجب ويمتنع على الخاص لا يلزم وجوبه وامتناعه على العام؛ وما أمكن على العام لا يلزم إمكانه على الخاص وهذا ظاهر عند الاعتبار بالأمثلة.

قوله: «و العام الأول أيضاً ما يجب على عمومه وجب على الجزئيات الحاصرة و الشخصيات تحته»، يريد أن العام بالمعنى الأول وهو الذي في المحصورة الكلية ما يجب على عمومه كـ «كل ج ب» وجب^٣ على الجزئيات الحاصرة من أفراد ج والشخصيات الداخلة تحت ج.

قوله: «و كذلك ما أمكن أو امتنع ولا عكس»، يريد أن ما أمكن أو امتنع على كل واحد من أفراد ج، فإنه يمكن أو يمتنع ولا عكس^٤ على جزئياته الحاصرة وشخصياته ولا ينعكس ذلك؛ فإن ما يجب أو يمكن أو يمتنع على فرد من الأفراد من حيث هو ذلك الفرد، لا يلزم وجوبه أو إمكانه أو امتناعه على كل فرد من الأفراد.

[قاعدة في الحكم بالوجوب و الامتناع و الإمكان على الأشخاص و الأنواع]

قال: والقاعدة الكلية لوجوب أمر لشيء تبطل بعدمه في جزئي منه واحد.

و القاعدة الكلية لامتناع شيء على شيء تبطل بوجوده في جزئي واحد له.

و قاعدة الإمكان الكلية لا يبطلها وجود ولا عدم.

و القاعدة الكلية لإمكان شيء على شيء نوعي تثبت بوجوده في جزئي؛ و

عدمه في آخر، ولا كذلك الوجوب و الامتناع إلا أن يبين أنه لنفس الطبيعة في ذلك

الجزئي.

أقول: قوله: «و لا كذلك الوجوب و الامتناع إلا أن يبين أنه لنفس الطبيعة في ذلك

٣. س: ويجب.

٢. آس ١: -معناه.

١. ت: خصوصية.

٤. س: - ولا عكس.

الجزئي»، معناه أن الحكم بالوجوب، لا يثبت بثبوت الشيء في شخص واحد ولا الحكم بالامتناع، يثبت بنفي الشيء عن شخص واحد؛ اللهم إلا أن يبين أن الثبوت أو النفي عن الشخص الواحد لنفس الطبيعة في ذلك الجزئي كالحوانية لزيد التي هي ثابتة له لطبيعة الإنسانية لا لكونه هذا الشخص المعين؛ فإنه إذا كان الأمر كذلك، كان الثبوت للشخص دالاً على الوجوب، والنفي عنه دالاً على الامتناع.

قال: والعامة الأولى يلزم من صدقه صدق الخاص. ويلزم من كذب الخاص

كذب العام فقط بخلاف الطبيعة العامة، فإنها بعكس هذا.

و يعلم أن الخصوص والعموم خارجان عن حقيقة^١ الشيء لتعلقها دونهما و

لجواز اقتران كل واحد بطبيعة واحدة.

و «الكلي» غير «الكل»، فإن الكلي ذهني فقط و يعقل دون جزئياته، و يتقوم

دونها، و يحضر مع غيبتها، و يوجد مع عدم كثير منها؛ و تدخل الجزئيات تحته و

لاتدخل فيه، و يوجد شبيهه^٢ في الجزئيات؛ و «الكل» مع الأجزاء بخلاف جميع

هذا.

أقول: من جملة المباحث التي يتضمنها هذا الضابط، إظهار الفرق بين العام بالمعنى الأول

وبين العام بالمعنى الثاني؛ و بيان ذلك أن الأول يلزم من صدقه صدق الخاص الذي هو في

مقابلته؛ فإنه متى صدقت الموجبة الكلية صدقت الموجبة الجزئية؛ و متى صدقت السالبة

الكلية صدقت السالبة الجزئية؛ و يلزم من كذب الخاص الذي في مقابلته كذبه؛ فإن كل

واحد من الجزئيتين متى كذبت لزمت كذب كليتها.

و أمّا العام بالمعنى الثاني وهو الطبيعة العامة، فالأمر^٣ فيه بخلاف هذا؛ فإنها يلزم من

صدق الخاص الذي في مقابلتها صدقها؛ و لا يلزم من صدقها صدق الخاص المقابل لها؛ و لا

من كذب ذلك الخاص كذبها، كالحال في الإنسان والحيوان.

و من جملتها، أن الخصوص والعموم خارجان عن حقيقة الشيء و يدل على ذلك و

جهان:

الأول، أنا قد نتعلّل الحقيقة مع الشك هل هي عامة أو خاصة، أو مع عدم^١ خطور الخصوص و العموم بالبال؟، و الشيء الواحد في الحالة الواحدة لا يكون خاطراً بالبال و غير خاطر بالبال^٢ و لو كانا - أعني الخصوص و العموم - نفس تلك الحقيقة أو داخلين فيها لما أمكن تعقلها دونهما؛ و التالي باطل فالمقدم مثله.

و الثاني، أنه يجوز اقتران كل واحد من الخصوص و العموم بطبيعة واحدة كالإنسانية التي يقترن بها تارة الخصوص فتكون خاصة كزيد، و تارة يقترن بها العموم فتكون عامة؛ و لو كانت تلك الطبيعة هي نفس العموم أو متقومة به لما كانت خاصة أبداً؛ و لو كانت تقتضي الخصوص أو يدخل فيها لامتنع أن تكون عامة أبداً.

[في الفرق بين الكلّ و الكلّي]

و من جملة تلك المباحث، أن «الكلّي» الذي هو العام بالمعنى الثاني غير «الكلّ» بمعنى الجميع؛ و نسبة الكلّي إلى جزئياته مغايرة لنسبة الكلّ إلى أجزائه و يدلّ على الفرق بينهما وجوه سبعة:

أحدها، أن الكلّي تعقل ذهني فقط لا وجود له في الخارج؛ و الكلّ يوجد في الخارج. و ثانيها، أن الكلّي يعقل دون تعقل جزئياته كتعقل الإنسان دون تعقل زيد و عمرو، و لا كذلك الكلّ فإنه لا يعقل دون تعقل أجزائه^٣.

و ثالثها، أن الكلّي يتقوم دون جزئياته؛ بخلاف الكلّ فإن أجزائه مقومة له. و رابعها، أن الكلّي يحضر مع غيبة جزئياته أعني أي جزئي اعتبرت منها فإنه يمكن حضور الكلّي مع غيبته؛ و الكلّ لا يمكن فيه ذلك.

و خامسها، أن الكلّي يوجد مع عدم كثير من الجزئيات التي له؛ و لا يوجد الكلّ مع عدم أجزائه؛ و هذا قريب من الذي قبله و الفرق بينهما أن الشيء قد يكون غير حاضر و هو موجود لكنّه لا يكون معدوماً و هو حاضر.

١. أس ١: - عدم.

٢. س: - و الشيء الواحد في الحالة الواحدة لا يكون خاطراً بالبال و غير خاطر بالبال.

٣. س: - كتعقل الإنسان دون تعقل زيد و عمرو و لا كذلك الكلّ فإنه لا يعقل دون تعقل أجزائه.

و سادسها، أن جزئيات الكلّي داخلته تحته وليست بداخلته فيه؛ والكلّ يدخل أجزاؤه فيه ولا يدخل تحته.

و سابعها، أن الكلّي يوجد شبيهه في الجزئيات الواقعة تحته؛ والكلّ ليس كذلك مع أجزائه.

و في قوله «شبيهه»، فائدة وهو أن الكلّي من حيث هو كلي لا يدخل في الجزئي لأن جزء الموجود يجب أن يكون موجوداً و الكلّي لا وجود له في الأعيان فلا يكون جزءاً من الجزئي الموجود فيها؛ بل الداخل في الجزئي شبيهه لا هو.

قال: ضابط: و الكلّي لا يقع في الوجود لأنّه لو حصل، لكان له هويّة

لا يشاركه^١ فيها غيره فلا كلفة؛ فلا بد من التخصيص.

أقول: قوله: «فلا بد من التخصيص»، يريد أنّه لا بد فيما يوجد في الأعيان من أن يكون مخصّصاً؛ وإذا كان كلّ موجود في الخارج مخصّصاً لزمه من باب عكس النقيض أن كلّ ما لا يكون مخصّصاً لا يوجد في الخارج؛ فيقال: الكلّي غير مخصّص وكلّ غير مخصّص لا يوجد في الخارج، فالكلّي لا يوجد في الخارج^٢ و هو المطلوب.

قال: ضابط: قال المعلّم^٣: الجهات واجب و ممكن و ممتنع و محتمل. و

التبس تفسير «المحتمل» و كأنّه أراد به الممكن التردّي؛ فإنّا إذا لم نحقق أنّ الشيء واجب أو ممكن أو ممتنع، فنقول: لانحكم عليه بالوجوب لجواز أن يكون ممتنعاً، أو لإمكان أن لا يكون واجباً؛ وليس هذا الإمكان هو على التفاسير السابقة. وكلّ جهة إذا جعلت جزء المحمول فالربط ضروري.

ضابط: الشيء إذا كان له جزئان متشابهان لا يخالف الجزء الكلّ بالحقيقة؛ بل بالمقدار، كقطعتي ماء فإنّ مجموعهما يشاركهما في الحقيقة إلّا إذا كان الجزآن المتشابهان لكُمّ في نفسه، كواحدٍ و واحدٍ حصل منهما حقيقة تخالفهما، و هي الإثنيّة؛ وكذلك في الأشكال كدائرة من قوسين مثلاً.

١. ت، آس ١: لا يشاركها.

٢. آس ١: - فيقال: الكلّي غير مخصّص وكلّ غير مخصّص لا يوجد في الخارج، فالكلّي لا يوجد في الخارج.

٣. منطق أرسطو، الجزء الأول، تحقيق عبد الرحمن بدوي، بيروت ١٩٨٠م، صص ١٢٢-١٢٤.

ضابط: لا يصير شيان شيئاً واحداً إلا باتصال^١ و امتزاج، كما بين مائين، أو ماء و لبن، أو بتبدل أحد جزئي شيء و بقاء الآخر فيصير شيئاً آخر كالماء يصير هواءً و الأسود أبيض؛ و [على]^٢ غير ذلك لا يتحد شيان؛ فإنهما إن بقيا فهما إثنان؛ أو لم يبق أحدهما أو كلاهما فلا اتحاد. و لا يصير شيء شيئين في نفسه إلا ما يقبل تفصيلاً و تفكيكاً أو هو ذات^٣ جزئين؛ و إلا إن بقي هو و حدث غيره فما صار هو إثنين^٤ في نفسه؛ و إن بطل فلا صيرورة له شيان.

أقول: الضابطان الأولان من هذه الضوابط الثلاثة ظاهران غنيان عن التفسير؛ و أما الثالث منها، فهو في اتحاد الإثنين وإثنينية الواحد؛ أما اتحاد الإثنين^٥، فإنه لا يصير شيان شيئاً واحداً إلا على أحد وجوه ثلاثة: الأول، بالاتصال، كمائين اتصل أحدهما بالآخر فصارا ماءً واحداً.

الثاني، بالامتزاج، كماء و لبن امتزجا فاتحدا. الثالث، بأن يتبدل أحد جزئي شيء بغير ذلك الجزء مع بقاء جزئه الآخر في الحالتين و أورد لذلك مثالين:

أحدهما، كالماء إذا صار هواءً، فإن ذلك إنما يكون بأن تزول الصورة المائية و تحدث الصورة الهوائية مع بقاء الهيولى المشتركة؛ فالصورة هي الجزء المتبدل و الهيولى هي الجزء الباقي.

و ثانيهما، كالأسود إذا صار أبيض، فإن الأسود من حيث هو أسود، السواد جزء منه، فإذا زال و حدث البياض فقد تبدل أحد الجزئين مع بقاء الآخر و هو الجسم، إذ هو جزء من كل منهما من^٦ حيث هو أسود أو أبيض؛ و على غير أحد هذه الثلاثة الأوجه، لا يصير الشيان شيئاً واحداً.

١. مع ١: بالاتصال. ٢. نسخه ها: - على. تصحيح قياسي برگرفته از شرح.

٣. مع ١: ذو. ٤. ت: إثنان.

٥. آس ١: - و أما الثالث منها، فهو في اتحاد الإثنين وإثنينية الواحد: أما اتحاد الإثنين.

٦. س: - حيث هو أسود، السواد جزء منه، فإذا زال و حدث البياض فقد تبدل أحد الجزئين مع بقاء الآخر و هو الجسم، إذ هو جزء من كل منهما من.

و برهان ذلك أنهما إذا صارا واحداً، فلا يخلو حال الشينين من أحد أقسام ثلاثة: إما أن يبقيا موجودين، أو يبقى أحدهما موجوداً دون الآخر، أو لا يبقى شيء منهما موجوداً بل يعدم كلاهما. وكل واحد من هذه الأقسام باطل؛ فاتحاد الشينين باطل. إنما قلنا: إن القسم الأول باطل، لأن الشينين إذا بقيا من غير اتصال ولا امتزاج، فهما اثنان لا واحد، وإذا كانا اثنين فلا اتحاد.

و أما بيان بطلان القسم الثاني، وهو بقاء أحدهما موجوداً مع عدم الآخر، فلأن المعدوم لا يتحد بالموجود بحيث يحصل منهما موجود واحد؛ إذ لا يتقوم ذلك الواحد الموجود بأمر معدوم لأن ذلك ظاهر البطلان.

و أما القسم الثالث، وهو عدم الشينين فالحال فيه أظهر؛ إذ لا يتقوم الواحد الموجود بشينين معدومين بل عُدماً وحصل ثالثٌ وذلك ليس باتحاد. فهذا ما يتعلق باتحاد الإثنين. و أما الكلام في إثنينية الواحد فإنه لا يصير شيء^٢ واحد شينين في نفسه، إلا إذا كان قابلاً للتفصيل والتفكيك إذ هو ماهية ذات جزئين، فإن لم يكن كذلك امتنعت الإثنينية فيه؛ إذ لو جاز فيه الإثنينية فيما أن يبقى هو ويحدث غيره، فما صار هو اثنان في نفسه؛ وإن بطل، فلم يصير الواحد اثنين.

قال: ضابط: واللاأولية إنما تستعمل في شيء نسبته إلى الأشياء بالاعتضاء واحد لذاته من جميع الجهات، أي ماهية كانت. و أما إذا كان^٣ في عالم الاتفاقات والأسباب المغيبة^٤ فلا يمكن دعوى ذلك، كمن قال: إن العطشان الذي عنده مياه تستوي نسبتها إليه، لا يتصور أن يشرب واحداً فقط لعدم الأولوية بالنسبة إليه؛ ولا يعلم أن عدم الأولوية^٥ إن صح بالنسبة إليه، فهنا أسباب اتفاقية فلكية غائبة غير ثابتة تخص^٦ واحداً لهيئة سمائية اقتضت لخصوصيتها ذلك؛ فلا يستعمل هذا في مثل هذه المواضع ولا في الأنواع المختلفة.

٣. مع ١: كانت.

٦. ت: تخصيص.

٢. س: - شيء.

٥. مع ١: - و.

١. ت: فإن.

٤. آس ١: المعينة.

[في اللاأولوية]

أقول: الذي في عالم الاتفاقات^١ والأسباب المغيَّبة^٢، هو المعلولات للحركات السماوية والتغيرات الفلكية.

وَأَمَّا قوله: «فلا يستعمل هذا في مثل هذه المواضع ولا في الأنواع المختلفة»، معناه أَنَّ الحكم باللاأولوية إمَّا أن يكون في الأشياء المتَّفقة النوع، أو في المختلفة النوع؛ والأوَّل على قسمين: إمَّا أن يختلف بالشدة والضعف، أو لا يختلف؛ فإنَّ الذي يختلف هو كالمياه التي تمثِّل بها، وبيِّن أَنَّهُ يترجَّح أحدها على الآخر بالهيئات السماوية والحركات الفلكية. و أما المختلفات بالنوع فالترجَّح فيها كذلك، ولخصوصيات الأنواع. وأما ما هو من نوع واحد و يختلف ما تحته بالشدة والضعف، فصاحب الكتاب لم يذكره، إمَّا لأنَّه اتَّبَعَ المشهور في أَنَّ الإختلاف بالشدة والضعف^٣ اختلافاً بالنوع وإن كان لا يرى ذلك - كما ستعرف رأيَه فيه - أو لأنَّه عوَّل على أَنَّ الحكم فيه يظهر ممَّا ذكر.

قال: ضابط لوحى: والفرض الصحيح لِمَا يمكن في نفسه أو عند خصمك أو يمتنع ولكن لا من جهة يبني الكلام عليها، فَإِنَّه إذا كان كذا لا يجوز، كمن ادَّعى أَنَّ شريك البارئ ممكن، لأنَّه لو فرضنا وجوده لكان غير ممتنع، وكلَّ غير ممتنع ممكن، فهو ممكن؛ مثل هذا لا يجوز؛ والمحال من جميع الوجوه إنَّما يفرض^٤ في شرطية يستثنى نقيض تاليها.

أقول: الفرض الغير الواقع إنَّما يصحَّ أن يجعل طريقاً مؤدِّياً إلى المطلوب، إذا كان على أحد وجهين:

أحدهما، أن يكون المفروض أمراً ممكنًا إمَّا في نفسه إن كان القياس برهانياً، أو عند الخصم إن كان القياس جدلياً.

و ثانيهما، أن يكون المفروض ممتنعاً، لكن لا من الجهة التي يبني الكلام في القياس

٢. آس ١: المعينة.

١. ت: الاتفاقيات.

٣. س: - فصاحب الكتاب لم يذكره، إمَّا لأنَّه اتَّبَعَ المشهور في أَنَّ الإختلاف بالشدة والضعف.

٤. ت: يتعرَّض.

عليها، فإنه إذا كان كذا، لا يجوز استعماله في القياس، كمن ادعى أن شريك الباري ممكن الوجود واستدل على ذلك بأننا لو فرضنا وجوده لكان غير ممتنع وكل غير ممتنع ممكن، ينتج: لو فرضنا وجوده لكان ممكناً، ثم نستثني عين مقدّم هذه وهو أننا فرضنا وجوده، فينتج^١ أن شريك الباري ممكن^٢ وهو المطلوب. وصاحب الكتاب اقتصر على ذكر القياس الأول وأضرر الثاني لدلالة القرينة عليه.

وحلّه^٣ أنا نستفسر: هل المراد بـ«غير ممتنع» الذي في تالي صغرى القياس الأول أنه كذلك في نفسه أو بحسب ذلك الفرض؟ فإن كان الأول، منعنا الشرطية؛ وإن كان الثاني، وجب أن يراعى هذا القيد في الباقي؛ فيقال^٤: وكلّ غير ممتنع بحسب ذلك الفرض، فهو ممكن بحسبه فتكون النتيجة: لو فرضنا وجوده لكان ممكناً بحسب ذلك الفرض، لكننا فرضنا وجوده فهو إذن ممكن بحسب ذلك. وليس ذلك هو المطلوب؛ بل المطلوب أنه ممكن في نفس الأمر هذا هو الحلّ الحقيقي.

وفي الكتاب إنما حكم بعدم جواز هذا الفرض؛ لأنّ فرض وجود الشيء متفرّع على إمكانه، وذلك الإمكان هو المطلوب هاهنا؛ فكان الأمر المفروض متفرّعاً على المطلوب، فلو فرّع المطلوب عليه لزم الدور.

والشيء قد يكون مُحالاً من بعض الوجوه دون بعض؛ وقد يكون مُحالاً من جميع الوجوه، وهذا الثاني إنما يفرض في شرطية يستثني نقيض تاليها ليستنتج من ذلك بطلان المقدم المفروض مع كونه مُحالاً من جميع الاعتبارات؛ وأما فرض ذلك على غير هذا الوجه لا يصح استعماله في قياس يستنتج منه مطلوب.

قال: ضابط: كفاك في إثبات أن الشيء عديمي مثل السكون، أنك في تصوّره لا تحتاج إلا إلى استبقاء المحل ونفي شيء عنه، كاستبقاء الجسم ورفع الحركة عنه.

١. د: أنا لو فرضنا وجوده ينتج.

٢. آس ١: - الوجود واستدل على ذلك بأننا لو فرضنا وجوده لكان غير ممتنع وكلّ غير ممتنع ممكن، ينتج: لو فرضنا وجوده لكان ممكناً، ثم نستثني عين مقدّم هذه وهو أننا فرضنا وجوده، فينتج أن شريك الباري ممكن.

٣. ت: - حلّه. ٤. آس ١: - فيقال.

ضابط: لا يتصور شيان وجود كل واحد منهما بالآخر؛ فيتقدّم كل واحد منهما على نفسه وعلى الآخر هذا محال.

وقيل: إنّه لا يجوز أن يكون شيان كل واحد منهما مع الآخر ضرورة؛ فإنّه إن كان لكل منهما مدخل في وجود الآخر فيقدّم عليه كما سبق؛ وإن كان لأحدهما مدخل فقط فيتقدم فلا معيّة؛ وإن عدم الافتقار فيصحّ كل دون الآخر؛ وليس هذا على الإطلاق، فإنّ الإضافات مثل الأبوة والبنوة لا يتصور وجود كل واحد منهما إلا^١ مع الآخر.

والشيان إذا كان لهما علة خارجة يجوز أن^٢ يقيم كل واحد منهما دون الآخر ضرورة، كلبنتين منحنيّتين قد يقع مثلاً أن يقام كل واحد منهما مع الآخر ضرورة، ولا يقوم أحدهما إلا مع قيام الآخر. وتوقف ابتلال الأرض على المطر، والمطر على الأبخرة، والأبخرة على ابتلال الأرض مثلاً، ليس بدور محال؛ فإنّ ما توقف من ابتلال الأرض على المطر بالعدد غير ما توقف عليه المطر بالعدد؛ فمثل هذا الدور ممكن؛ والله أعلم.

أقول: قوله: «فيتقدّم كل واحد منهما على نفسه وعلى الآخر»، برهانه أنّه إذا كان A علة B وكان B علة A فليكون A علة B يكون متقدماً على B ويكون متقدماً على A والمتقدم على الشيء متقدم على ذلك الشيء؛ فيلزم تقدّم الشيء على نفسه وعلى الآخر الذي كان متقدماً عليه من جهة تقدّمه عليه. وقد أورد على هذا، أنّ التقدّم إن أريد به التقدم بالزمان فممنوع؛ إذ العلة يجب وجود المعلول مع وجودها، كما سنحقق ذلك؛ وإن أريد به التقدم بالذات، فنستفسر عن معنى ذلك التقدم، ونحن لانفهم منه إلاّ كون الشيء علة الآخر، فيصير المعنيّ من تقدّم كل من الشيين على الآخر، كون كل واحد منهما علة للآخر؛ وذلك هو الذي ادّعيتم استحالة؛ فيكون الدليل إعادة للدعوى بعبارة أخرى؛ وإن أريد به «التقدم»، معنى ثالث فيجب إظهاره ليقع

٣. مع ١: مع.

٢. مع ١: يكون.

١. ت: لا.

٤. ت: على وجودهما.

الكلام بحسبه؛ وأقسام التقدم ستعرفها في تقاسيم الوجود من العلم الإلهي^١.
والجواب أن تصور هذا التقدم بديهي لا يفتقر إلى بيان؛ فإن كل واحد^٢ من العقلاء يتصور
تقدّم حركة اليد على حركة المفتاح وإن كانا معاً في الزمان؛ فإن كان المراد بذلك التقدم هو
العلية، فيكفي في تقرير ذلك أن يقال: لو كان وجود كل منهما بالآخر لافتقر كل واحد منهما
إلى نفسه وإلى الآخر، لأنّ المفتقر إلى المفتقر إلى الشيء مفتقر إلى ذلك الشيء؛ وبطلان
ذلك ظاهر؛ ولا حاجة إلى ذكر لفظ «التقدم».

قوله: «فإنّ ما توقّف من ابتلال الأرض على المطر بالعدد غير ما توقّف عليه المطر
بالعدد»، يريد أن «الابتلال» المتوقّف على «المطر»، وإن كان من نوع الابتلال الذي توقّف
المطر عليه، إلّا أنّه مغاير له بالشخص والعدد؛ والدور على مثل هذا الوجه ممكن. إنّما
الممتنع من الدور هو افتقار الشيء إلى ما كان شخصاً آخر من نوعه^٣ مفتقراً إليه بعينه؛ وفي
هذه الصورة ليس كذا، بل هو افتقار الشيء إلى ما كان شخصاً آخر من نوعه مفتقراً إليه و
ذلك جائز لا استحالة^٤ فيه.

وقد ختم كلامه في المنطق بهذه «الضوابط» التي هذا آخرها لكونها تنتفع بها في العلوم
نفعاً كثيراً.

واعلم أنّه قد جرت عادة الأوائل أن يقتسموا المنطق إلى تسعة فنون: المفردات و
المقولات والقضايا والقياس والبرهان - مع إضافة الحدّ وما يجري مجراه إليه - والجدل و
المغالطة والخطابة والشعر. وفي هذا الكتاب غيّر بعض هذا الترتيب و^٥ لم يذكر من مباحث
الجدل والخطابة والشعر، سوى موادّها وبعض فوائدها، لكون استقصاء الكلام فيها غير
مناسب لغرض هذا الكتاب؛ إذ هو مقصور على ما يفيد التحقيق في المسائل المهمّة؛ وهذه
الفنون الثلاثة، هي بمعزل عن إفادة اليقين وما يحترز به عن وقوع الزلل. وآخر الكلام في
المقولات إلى علم ما بعد الطبيعة؛ إذ الفائدة منه في المنطق ليس إلّا الاقتدار على إيراد
الأمثلة من الموادّ المخصوصة وذلك غير مهم؛ لأنّ الغرض من المثال أن يتحصّل به المعنى

٣. د: - شخصاً آخر من نوعه.

٢. ت: أحد.

١. در جلد سوم همین اثر.

٥. د: - غيّر بعض هذا الترتيب و.

٤. آس ١: جائز لاستحالة.

في الذهن، سواء كان في نفسه مطابقاً للمثل^١ أو غير مطابق؛ بل ربما كان ترك التمثيل^٢ بها من بعض الجهات أولى وأحوط؛ وهو أن تجريد الصور عن المواد أصون للذهن عن الخطأ؛ إذ ربما التفت الذهن إلى ما يقتضيه بعض تلك المواد لخصوصيته، لا للصورة المقترنة به، كما قد عرفت ذلك في العكوس والأقيسة وكثير من اللوازم غيرها؛ ولهذا اختار أرباب العلوم الحقيقية التمثيل بـ«الحروف» ليجمعوا في ذلك بين إيراد المثال لتسهيل^٣ فهم المعنى، وبين تعرية الصور عن المواد التي ربما كانت موجبة للزيغ عن الطريق، مقتضية للعدول عن واجب التحقيق.

فهذا ما حضرني من شرح منطق هذا الكتاب. والله تعالى هو الهادي إلى الصواب وبه العصمة وإليه المآب.
فأستلك اللهم أن تهديني السبيل، و تعصمني من الأضاليل؛ و
تجعلني في^٤ هذه الدار من المؤيدين بأنوار الحكمة؛ و في دار
القرار من أهل السعادة والرحمة؛ برحمتك يا أرحم الراحمين^٥.

١. د: للمثل.

٢. س: التمثيل.

٣. ت: لتسهيل.

٤. ت: من.

٥. آس ١: + و صلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم تسليماً كثيراً. قوبل و صحح بقدر الاستطاعة. والله أعلم بالصواب.

د: + هذا آخر شرح المنطق من الكلام على التلويحات والحمد لله رب العالمين.

نمایه‌ها

۱. آیات و احادیث

۲. اعلام

۳. گروه‌ها

۴. اصطلاحات

۵. کتابها

١. آيات و احاديث

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ (كهف ١٨ : ١١٠)، ١٠١.
وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ (آل عمران ٣ : ٧)، ٣٢٣.
وَهَيَّئْ لَنَا مِنْ أَمْرِنَا رَشَدًا (كهف ١٨ : ١٠)، ٣.

احاديث:

حُبُّ الدُّنْيَا رَأْسُ كُلِّ خَطِيئَةٍ، ٣٢٢
كُلُّ مَيَسَّرٍ لَمَّا خُلِقَ لَهُ، ٣٣٠

۲. اعلام

آدینه اصغری، ۱۰	دنیا، سلیمان، ۷۰
ابراهیم مذکور، ۳۱۹	رازی، فخرالدین، ۴، ۱۰
ابن المقفّع، ۶۷	سبزواری، حاج ملاهادی، ۱۲۶
ابن بهریز، ۶۷	سهروردی (صاحبُ الكتاب)، ۱، ۲، ۳، ۴
ابن سهلان، ۱۱۶، ۷۶، ۷۱، ۱۳	۱۰، ۱۴، ۲۱، ۲۴، ۳۳، ۳۵، ۵۱، ۷۰، ۷۱
ابن سینا، ۳، ۴، ۱۰، ۱۴، ۱۸، ۲۴، ۴۰، ۴۹	۷۴، ۷۵، ۷۶، ۸۰، ۸۱، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۱
۵۱، ۶۷، ۷۶، ۱۰۱، ۱۱۶، ۱۲۴، ۱۴۰	۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۱۴، ۱۱۶، ۱۲۴، ۱۲۶
۱۴۱، ۲۹۳	۱۳۶، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۷، ۱۵۶
ابن کّمونه، ۴، ۱۰، ۳۵، ۴۳، ۱۱۶	۱۵۹، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۵، ۱۶۸
أبو البرکات، ۳۰۸	۱۷۶، ۱۷۸، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۸
أبهري، أثيرالدین، ۳۳، ۳۵	۱۸۹، ۱۹۷، ۲۰۶، ۲۱۲، ۲۱۴، ۲۲۶
أرسطو، ۷۶، ۱۴۴، ۱۵۵، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۳۷	۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۳، ۲۳۵، ۲۳۶
أقلیدس، ۲۹۸	۲۳۸، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۸
ایزوتسو، ۳۵	۲۴۹، ۲۵۵، ۲۵۷، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲
بدوی، عبدالرحمن، ۳۳۷	۲۷۴، ۲۷۷، ۲۸۰، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶
جالینوس، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶	۲۹۳، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۳۰۰، ۳۰۲
حسن زاده آملی، حسن (آية الله)، ۱۲۶	۳۱۵، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۴۱
دانش پژوه، محمدتقی، ۶۷، ۲۸۰	

قراملکی، احد فرامرز، ۱۰، ۱۲۶
 محقق، مهدی، ۳۵
 محمد (ص)، ۱، ۳، ۵، ۳۲۲
 محمدی، مقصود، ۱۱
 مراغی، حسن (غفارپور)، ۱۳
 ملاصدرا، ۱۲۶
 نجف‌زاده، علی رضا، ۴
 هنری کرین، ۶
 یاسی پور، ۱۲۶

صاحب‌الکتاب - سهروردی
 شهابی، محمود، ۳
 طوسی، خواجه نصیرالدین، ۲۴۷
 عالی‌پور، اشرف، ۱۱
 عبده، محمد، ۱۳
 علی (ع)، ۳۲۲
 غزالی، محمد، ۳۲۲
 فارابی، أبونصر، ۱۰، ۱۴۱
 فرفوریوس، ۷۵
 فیاض، علی اکبر، ۱۲۴، ۲۸۰

٣. گروهها

جمهور العوام، ٢٨٥	أرباب السيادة و الولاية، ٥
الحكماء المتقدمين، ١٠	أرباب انقِطانة، ٢
الظاهريّون، ١٧٦، ٢٦٤	أرباب علم الكلام، ٢٧٦
العارف، ٤	الأصحاب الفضلاء، ٢
العرب (لغة العرب)، ٢٣، ٢٥	الأنبياء، ١٦
الفرس (لغة الفرس)، ١١٤، ١٤٨	الأوائل، ٢٩٨، ٣٤٣
المتأخرين، ٢٨٦، ٢٩٨	أولوا الألباب، ٢
المتقدّمين، ٢٨٦	أولياء الله، ١٦
المتوسّطين، ٢٨٥	أهل العربية، ٩، ٢٥
مُحقّقِي الصوفية، ٥	أهل المُعْجِزات و الكرامات، ٥
المرشِدون للخلق، ٥	جماعة من السادة النبلاء، ١
المنطقي (عالم المنطق)، ١٧، ١١٤، ٢٧٥	جماعة من الفقهاء، ٢٧٦
	جماعة من المتأخرين، ١٠، ١٥١، ١٦٩

٤. اصطلاحات

ألف

- الإبداع والتكوين، ٣
الاتحاد، ٣٣٨
اتحاد الإثنين، ٣٣٨
الاتصال، ٣٣٨
إثنية الواحد، ٣٣٨، ٣٣٩
أجزاء الحجة، ١٨، ١٩
~ الحد، ٧٦
~ الحمل، ١١٦
~ الذاتية للقياس، ١٨٩
~ الرسم، ٧٦
~ العلوم، ٢٩٥
~ القول الشارح، ١٩
~ القياس، ٣٢٩
~ الموصل إلى التصور، ١٨
الإجماع، ١٤، ١٥
الاحتياج إلى المنطق، ١٦، ١٩
أحكام المختلطات، ٢١٢
~ المختلطات في الشكل الثالث، ٢٢١
- ~ المختلطات في الشكل الثاني، ٢١٧
اختلاف العلوم، ٣٠٩
الاختلاف بالشدة والضعف، ٣٤٠
~ بالنوع، ٣٤٠
أخس المقدمتين، ١٩٤، ١٩٥
الأداة، ٢٤، ٢٥، ٢٦، ١١٠
أداة الاتصال، ٩٩، ١٠٤، ١٠٦
~ الانفصال، ٩٩، ١٠٦
~ السلب، ١٣٥
أدوات الاتصال، ١٨٩
~ الانفصال، ١٨٩
الأدوات = حروف الشرط، ٨٢
الآراء المحمودة، ٢٧٧
أسباب الغلط في القياس، ٣٢٢
الاستثناء، ٢٩٥
استلاف المقدمات، ٢٦١
الاستغراق، ٣٣٣
استغزار النتائج، ٢٥٦
الاستقراء، ١٦، ١٨٧، ٢٦٢، ٣١٣، ٣١٥

أشرف المقدمتين، ١٩٥	الاسم، ٢٣، ٢٤، ٢٥، ٢٦، ٢٧، ٣٠
الأصغر، ١٩٢	~ العَلَم، ٣٢
الأصل، ٢٦٤	~ القائم، ٢٨
الأصل الموضوعي، ٣١٠	الاسم = اللفظ، ٣١
الأصل (في التمثيل)، ٢٦٨	~ المتباين، ٣٤
الأصول الموضوعية، ٢٧٩، ٢٩٧، ٢٩٨	~ المترادف، ٣٤
الإضافة، ١١٧	~ المتشكك، ٣٤
الأعراض الذاتية، ٢٩٥، ٢٩٦، ٣١٠	~ المتواطئ، ٣٢، ٣٤
الافتراض، ١٧٨	~ المحصّل، ٢٧
الاقتران، ١٩٢، ١٩٣	~ المركّب التام، ٢٨
أقسام التقدم، ٣٤٣	~ المركّب الناقص، ٢٨
~ الحجة، ١٨٧	~ المشترك، ٣٢
~ الحمل، ٣٧	~ المصرّف، ٢٨
~ الدلالة، ٢١	~ المعدول، ٢٨
~ الشرطيات المركّبة، ١٠٥	الأسماء الحقيقية، ٣٣
~ المشهورات، ٢٧٨	~ المتباينة، ٣٠، ٣٢
الأقوال الشارحة، ٢٩٧	~ المترادفة، ٣٠، ٣٢
الأقيسة الاستثنائية، ٢٩٥	~ المتزايلة، ٣٢
الأكبر، ١٩٢	~ المتشابهة، ٣١
اكتساب الحدّ، ٣١٦	~ المتشكّكة، ٣٢
~ الحدّ بالاستقراء، ٣١٣، ٣١٥	~ المتواطية، ٣١
~ الحدّ بالبرهان، ٣١٢، ٣١٦	~ المجازية، ٣١، ٣٣
~ الحدّ بالقسمة، ٣١٦	~ المشتركة، ٣١
~ الحدّ عن حدّ ضده، ٣١٣، ٣١٥	~ المشكّكة، ٣١
~ المجهولات، ١٤	~ الملازمة، ٣١
~ المقدمات، ٢٥٤	~ المنقولة، ٣١، ٣٣
الألفاظ الخمسة، ٥٦	اشتراكات الأشكال الثلاثة، ١٩٤
ألواح النقائض، ١٥٣	اشتراك الشرعيات والخطائيات، ٢٨٦

ب

- الامتحانية، ۲۸۵
الامتزاج، ۳۳۸
الامتناع، ۱۲۲، ۱۳۱، ۳۳۴
الإمكان، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۳، ۳۳۴
~ الأخصّ، ۱۳۴
~ الاستقبالي، ۱۳۱
~ الخاصّ، ۱۳۴، ۱۴۶
~ الخاصّي، ۱۳۲، ۱۳۴
~ العامّ، ۱۳۲، ۱۳۴، ۱۴۵
~ العامّي، ۱۳۰، ۱۳۲، ۱۳۴
انحلال الشرطيات إلى الحمليات، ۸۵
الانفعالات، ۷۳
انقلاب المتصلة منفصلة، ۸۷
انقلاب المنفصلة متصلة، ۸۷
الأنوار الإلهية، ۴
الأوضاع، ۲۹۷، ۲۹۸
الأوليّات، ۱۶، ۲۷۲، ۲۷۴، ۲۷۸، ۲۸۲، ۳۰۲، ۳۰۳
الإيجاب، ۸۵، ۹۰، ۹۱
~ الحملية، ۸۵
~ المتصلة، ۸۶
~ المنفصلة، ۸۶
الإيجاز في التعريف، ۶۷
~ في الحدّ، ۶۸
الإيساغوجي، ۹، ۲۹۱، ۳۱۵، ۳۱۹
الأولي، ۲۹۸، ۲۹۹
- الباطل من صورة التصديق، ۱۶
~ من صورة التصور، ۱۶
~ من مادة التصديق، ۱۶
~ من مادة تصوّر، ۱۶
البرهان، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۹۳، ۲۹۷، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۱۱، ۳۱۲
~ اللَّمّي، ۲۹۳، ۲۹۴، ۳۰۲
~ الإِنّي، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵
البيان الافتراضي، ۱۷۷
~ الخلفي، ۱۷۷
البَيّن التام بنفسه، ۱۹۲

ت

- التالي، ۸۲، ۸۳
التامّ من صورة التصديق، ۱۶
~ من صورة التصور، ۱۶
~ من مادّة التصديق، ۱۶
~ من مادّة التصور، ۱۶
التأييد، ۸۶
التأليف (تأليف)، ۲۶۸
~ الأثيري، ۲۶۸
~ الصناعي، ۲۶۸
~ الطبيعي، ۲۶۸
~ العنصري، ۲۶۸
~ القياس من متصلتين، ۲۲۷
~ القياس من متصلة وحملية، ۲۳۰
~ القياس من متصلة ومنفصلة، ۲۳۲

- ~ القياس من منفصلتين، ٢٢٩
 ~ القياس من منفصلة و حملية، ٢٣٢
 التجربة، ٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧
 تحديد الجنس بنوعه، ٧٢
 التحليل (تحليل)، ١٩٠
 ~ الشرطيات، ٨٢
 ~ القياس، ٢٥٥
 ~ القياسات، ٢٥٤
 التخصيص، ٨٦
 الترتيب الطبيعي، ١٩
 ~ الوضعي، ١٩
 الترجي، ٨١
 التردد في التعريف، ٦٩
 التركيب التقييدي، ٨١
 ~ الحجج، ١٨٧
 ~ الحدّي، ١٦
 ~ الخبري، ٧٩، ٨١
 ~ الذهني، ٦٤
 ~ الرسمي، ١٦
 ~ القياسي، ١٦
 ~ العطفي، ٨٣
 التصديق، ١٠، ١١، ١٢، ١٣، ١٩، ٢٥، ٣٥،
 ٢٧٣، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٩١
 التصديقات الموصلة، ١٧
 التصديق الفطري، ١٣
 ~ غير الفطري، ١٣
 التصور، ١٠، ١١، ١٢، ١٣، ١٩، ٢٧٣، ٢٩١
 التصورات الموصلة، ١٧
 التصور الفطري، ١٣
 ~ غير الفطري، ١٣
 التعاكس، ١٣٨
 التعريف، ٦٩، ٧٠، ٧٢، ٧٤
 التعريفات الفاسدة، ١٦
 تعريف الاستقراء، ٢٦٢
 ~ الأشكال الأربعة، ١٩٣
 ~ بالأخفى، ٦٩، ٧٣
 ~ بالأمور الخارجية، ٤٩
 ~ بالمساوي في المعرفة و الجهالة، ٦٩،
 ٧٤
 ~ التمثيل، ٢٦٤
 ~ التناقض، ١٥٠
 ~ الحجّة، ١٨٧
 ~ الحدّ التامّ، ٦٣
 ~ الحكمة، ٥
 ~ الرسم، ٦٩
 ~ الشكل الأول، ٢٠٠
 ~ الشكل الثالث، ٢٠٥
 ~ الشيء بما لا يُعرّف إلّا به، ٧٤
 ~ الشيء بنفسه، ٧٤
 ~ العكس، ١٦٨
 ~ عكس القياس، ٢٥٠
 ~ عكس النقيض، ١٧٩
 ~ القياس، ١٨٨
 ~ القياس الاستثنائي، ٢٣٤
 ~ قياس الخلف، ٢٤٦
 ~ قياس الدليل، ٢٦٩

- ٢٥١ ~ قياس الدور،
٢٦٩ ~ قياس الرأي،
٢٦٩ ~ قياس الضمير،
٢٦٩ ~ قياس العلامة،
٢٧٠ ~ قياس الفراسة،
٧٥، ٧٤ ~ المتضايفين،
٢٧٨ ~ المشهورات،
٣٠٤ ~ اليقين،
٩٦، ٨٦ ~ التعميم،
١٥١ ~ التقابل،
٦ تقاسيم العلوم العملية و النظرية،
٣٤٣ ~ التقدم،
٤١ ~ الزماني،
٤ ~ التقديس،
٢٨٣، ٢٧٩ ~ التقريريات،
٦ تقسيم العلوم،
٢٨٢ ~ مواد الأقيسة،
٢٨٢، ٢٨١ ~ التقليد،
٨٥ تكثر الحملية،
٨٤ ~ القضايا، ٨٣،
٨٣ ~ المتصلة،
٨٤ ~ بحرف العطف،
٧٤ التكرار في الحدّ،
١٣٨ ~ التلازم،
٣٤٤ ~ التمثّل بالحروف،
١٦، ١٨٧، ٢٦٤، ٢٦٧، ٢٦٨،
٢٧٠ ~ غير مفيد لليقين، ٢٦٦
- ٨١ ~ التمني،
٧٠، ٦٦، ٦٠ ~ التمييز،
٥٣ ~ المطلق،
٥٤ ~ المقيد،
٣٠٩ ~ تناسب الموضوعات،
١٥٣، ١٥٠ ~ التناقض،
١٥١ ~ في المحصورات،
٤ ~ التنزيه،
٢٧٧ ~ التواتر،
٨٦ ~ التوقيت،
- ج
٣٤٣، ٢٨٦، ٢٨٦ ~ الجدول،
٢٣٣، ٩٢، ٣٤، ٢٩، ٢٨ ~ الجزئي،
٢٣٣، ٩٢، ٣٤، ٢٩ ~ الإضافي،
٢٣٣، ٩٢، ٥٩، ٣٩، ٣٤، ٢٩ ~ الحقيقي،
٣١٠ ~ الجسم التعليمي،
٣ ~ جلال الله،
٥٣، ٥٢، ٥١، ٤٩، ٤٥، ١٩، ١٦ ~ الجنس،
٧٦، ٧٢، ٦٨، ٦٧، ٥٨، ٥٦، ٥٥ ~
٥٢، ٥٠ ~ جنس الأجناس،
٦٦ ~ الجنس البعيد،
٥٦، ٥٥ ~ العالي،
٥٨، ٣٧ ~ الجوهر،
٣٣٧ ~ الجهات (جهات)،
١٢١ ~ القضايا،
٣٠٧، ٣٠٥، ١٤ ~ الجهل،
٣٠٤ ~ المركّب،

الجهة (جهة)، ١٢٢، ١٢٣، ١٢٤، ١٣٥	الحصر و الإهمال في الشرطيات، ٩٩
~ الامتناع، ١٣٢	حصّة النوع من الجنس، ٦٨
~ الإمكان، ١٣٢	الحقيقة، ٣٣، ٣٧، ٢٩٠، ٢٩١
~ الضرورة، ١٣٢	الحكم، ١٠، ١١، ٣٥، ٢٦٤، ٢٦٧، ٢٧٣
~ القضية، ١٢١	~ بالعناد، ٨٨
~ الوجوب، ١٣٢	~ باللاعناد، ٨٩
	الحكمة، ٥

ح

الحجّة، ١٧، ١٨، ٨١، ١٨٧	الحمل، ٣٥، ٣٦، ٣٧، ٣٨، ١٠٢، ٣٣٢
الحدّ (حدّ)، ٤٩، ٥٧، ٦٤، ٦٥، ٦٦، ٦٧	~ الإيجابي، ٣٨
٦٩، ٧٦، ١٩١، ٢٩٠، ٣١٢	~ المقيد، ١٠٢
~ الأصغر، ١٩٣	الحملية، ٩٠
~ الأكبر، ١٩٣	الحملية و متصلة، ١٠٧
~ الأوسط، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣	الحملية و منفصلة، ١٠٧

خ

~ بحسب الماهية، ٦٥	الخاصّ، ٣٣٣
~ بحسب المفهوم، ٦٥	الخاصة، ١٦، ١٩، ٤٩
~ التام، ٦٣، ٣١٢	خاصّة الخواصّ المتلازمة، ٧١
~ المفهومي، ٦٥	خاصية الحملية، ٨٢
~ الناقص، ٦٦	الخبر، ٨٠، ٨١
الحدس، ٢٧٧	الخصوص و العموم، ٣٣٥، ٣٣٦
الحدسيات، ٢٧٦	الخطابة، ٢٨٦، ٢٤٣
الحدّ = مطلق التعريف، ٢٧	الخمسة المنطقية، ٥٧
الحدود الأربعة للتمثيل، ٢٦٤	الخواص، ١٦
~ الحقيقية، ٦٥	
~ القياس، ١٨٩	

د

الحرف = أداة، ٢٥	الدائمة اللا ضرورية، ١٤٧
الحسّ، ٢٧٤	
الحصر و الإهمال في الحمليات، ٩٩	

و	الداخلتان تحت التضاد، ١٥٢
الرابطة، ١١٠، ١٢٤، ١٩٠	الدعاء، ٥
الرأسان، ١٩٣	الدلالات الطبيعية، ٢٠
رجوع الضروريات كلها إلى الضرورة	~ العقلية، ٢٠
بحسب الذات، ١٢٦	دلالة الالتزام، ١٣، ٢٠، ٢١، ٢٢، ٤٤، ٤٦
الرسم (رسم)، ٤٩، ٥٧، ٦٦، ٦٩، ٧١، ٢٩٠	٦٦، ٦٨، ٧٠
~ الاسم، ٢٤، ٢٦	~ التصديق على التصور، ١٣
~ التام، ٧٠	~ التضمن، ١٣، ٢٠، ٢١، ٢٢، ٤٦
~ الجنس، ٧٥	~ اللفظ، ٢٠
~ الكلمة، ٢٤، ٢٦	~ المطابقة، ١٣، ٢٠، ٢١، ٢٢، ٤٦
~ الناقص، ٧٠	~ الوضعية، ٢٠، ٢٣
~ النوع، ٧٥	الدور الممتنع، ٣٤٣
	~ الممكن، ٣٤٢، ٣٤٣
ز	ذ
الزمان، ٢٧، ١١٧	الذاتي، ١٩، ٤٠، ٤١، ٤٤، ٤٨، ٥٣، ٥٤
~ المحصل، ٢٤، ٢٥، ٢٧	٥٩، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٨، ٣٠١
س	الذاتيات، ٥٨، ٦٩
السالبه الجزئية، ٩٣	~ الحد، ٦٥
~ البسيطة، ١١٢، ١١٣	الذاتي الأعم، ٤٥
~ الكلية، ٩٣	~ الأعم المحيط، ٥٢، ٥٣
~ المعدولة، ١١٢	~ باب البرهان، ٢٩٦
السبر والتقسيم، ٢٦٥	~ باب إيساغوجي، ٢٩٦، ٣٠١
السرادات، ٥	~ باب برهان، ٢٩٩
السلب، ٨٥، ٩٠، ٩١	~ المقوّم، ٢٩٧
~ البسيط، ١١٣	الذكي، ٢٣٣
~ الحملية، ٨٦	ذو الشرفين = الشكل الأول، ١٩٢، ١٩٣
~ اللزوم لا لزوم السلب، ١٠٥	الذهن، ١٣

- ~ المتصلة، ٨٦
 ~ المطلق، ١٤٧
 ~ المنفصلة، ٨٦
 سواذج القضايا الثلاثة، ١٩٢
 السُّور (سور)، ٩٢، ٩٤، ٩٥، ١٢٤، ١٦٧
 ~ الجزئية، ٩٩
 ~ الشرطية المتصلة، ٩٧
 ~ الشرطية المنفصلة، ٩٧
 ~ القضايا الشرطية، ٩٧
 ~ الكلية، ٩٩
 سوفسطيقا = فنّ المغالطة في المنطق، ٢٨٥
- ش**
- شرائط اجزاء العلوم، ٢٩٩
 ~ إنتاج الشكل الأول، ١٩٦
 ~ إنتاج الشكل الثالث، ٢٠٥
 ~ إنتاج الشكل الثاني، ٢٠٠
 ~ القضية في الحمل، ١٤١
 ~ القضية في الوضع، ١٣٩
 ~ مقدمات البرهان، ٣٠١
 الشرائع، ٢٨٢
 الشرط (شرط)، ١١٧
 ~ التناقض، ١٥١
 ~ التواتر، ٢٧٦
 الشرطية المتصلة، ٩٧
 ~ المتصلة من متصلتين، ١٠٦
 الشركة، ٣٣٣
 الشَّعر، ٢٨٦، ٣٤٣
- الشَّكل، ١٩٣
 ~ الأول، ١٩٢، ١٩٥
 ~ الثالث، ١٩٣، ٢٠٥
 ~ الثاني، ١٩٣، ١٩٤، ٢٠٠
 ~ الرابع، ١٩٣
 الشَّيئية، ٣٧
 الشيء، ٣٧
- ص**
- الصغرى، ١٩٢، ١٩٣
 الصفات، ٥٧
 الصنف، ٥١
 الصورة، ١٥
- ض**
- ضروب الشكل الأول المنتجة، ٢٠٠
 ~ الشكل الثالث المنتجة، ٢٠٨
 ~ الشكل الثاني المنتجة، ٢٠٣، ٢٠٤
 ~ العقيمة، ١٦
 ~ القياس الاستثنائي في الشرطية
 المنفصلة، ٢٣٨
 ~ القياس الاستثنائي في المتصلة، ٢٣٥
 ~ القياس الاستثنائي في المحرّفات، ٢٤٠
 الضرورة (ضرورة)، ١٢٤، ١٢٧
 ~ بشرط أن يكون الموضوع موصوفاً بما
 وضع معه، ١٢٥
 ~ بشرط الذات، ١٢٧
 ~ بشرط المحمول، ١٢٥، ١٢٧، ١٣٢،
 ١٤٤

- ظ ~ بشرط الوصف الذي جعل مع الموضوع
موضوعاً، ١٢٧
~ بشرط الوصف العنواني، ١٤٤
~ بشرط الوقت الغير المعين، ١٢٥، ١٢٧، ١٤٤
~ بشرط الوقت اللامعين، ١٣٢
~ بشرط الوقت المعين، ١٢٥، ١٢٧، ١٣٢، ١٤٤
~ المشروطة بشرط دوام الذات، ١٢٥
~ المطلقة، ١٢٧
~ المشروطة، ١٢٥
~ المطلقة، ١٢٤
الضروري (ضروري)، ١٢٤
~ باب البرهان، ٢٩٨، ٢٩٩
~ بحسب الذات، ٣٠٠
~ بحسب الوصف، ٢٩٩
ضرورة المشروطة بالوصف العنواني، ١٣٢
- ط
الطالب السالك، ٣
~ للتمييز الذاتي، ٢٩٢
~ للتمييز العرضي، ٢٩٢
الطبيعة العامة، ٣٣٥
الطرد والعكس، ٢٦٥
الطرفان، ١٩٣
طرق الانتقال، ٤
طريق الافتراض، ١٧٢، ١٧٤
~ الخلف، ١٧٢، ١٧٤، ١٧٦
~ العكس المستوي، ٣٣٢
- ظ
الظن، ١٤، ١٥، ٢٨٠، ٣٠٤، ٣٠٥، ٣٠٦
- ع
عالم الاتفاقات، ٣٤٠
العام، ٣٣٢
العام = الطبيعة العامة، ٣٣٥
العدد التواتري، ٢٧٧
العدول في جانب المحمول، ١١٥
~ في جانب الموضوع، ١١٥
العرشي، ٣٣٠
العرض الخاص، ٥٢، ٥٤، ٥٥، ٥٦، ٧٦
~ العام، ١٦، ٤٩، ٥٤، ٥٥، ٥٦، ٧٦
العرضي، ١٩، ٤٠، ٤١، ٥٤، ٥٩
العروج، ٤
العزم، ١٤
العقل، ١٠، ١٢، ٢٧٣، ٢٧٤، ٢٧٧، ٢٧٩، ٢٨٢
~ الهولاني، ٤
~ بالملكة، ٤
العقول، ٥
العكس (عكس)، ١٦٧، ١٨٣
~ الجزئية الموجبة الضرورية، ١٧٠
~ السالبة الكلية، ١٦٨
~ الشرطيات المتصلة، ١٧٨
~ القياس، ٢٥٠
~ المستوي، ١٨١، ١٨٢
~ المطلقات، ١٧٦
~ المطلقة الجزئية الموجبة، ١٧٧

~ المطلقة الكلية الموجبة، ١٧٧	~ الهندسة، ٣١٠
~ الممكنات، ١٧٣	العلوم الاكتسابية، ٤
~ الممكنة الخاصة، ١٧٤	~ الحقيقية، ٢٨٣
~ الموجبة الكلية الضرورية، ١٧١، ١٦٩	~ الضرورية، ٣
~ الموجبة الكلية الممكنة الخاصة، ١٧٤	~ المتباينة، ٣٠٩
~ الموجبة الكلية الممكنة العامة، ١٧٤	~ النظرية، ٦
~ الموجبة المطلقة العامة، ١٧١	العلة (علة)، ٢٦٤
~ النقيض، ١٨٢، ١٧٩	~ التصديق، ٢٩٢
~ نقيض السالبة الكلية، ١٨١	~ الصورية، ٣١٧، ٣١٨
العلل الأربع، ٣١٧	~ الغائية، ٣١٧، ٣١٨
العلم (علم)، ١٢، ١٤، ٣٠٥، ٣٠٦، ٣٠٧	~ الفاعلية، ٣١٧
العلم الإلهي، ١٢، ٦، ٥	~ المادية، ٣١٧، ٣١٨
العلم الإلهي = ما بعد الطبيعة، ٥، ٢٩، ٣٢	~ المساوية للمعلول، ٣١٧، ٣١٨
~ البارئ، ١٢	~ الناقصة، ٤١
~ الحساب، ٣١٠	العناد، ٨٨، ٩١، ٩٨
~ الرياضي، ٥، ٣٠٩	
~ السافل، ٣١١	غ
~ الطب، ٢٢٥	غرض المنطق، ١٧
~ الطبيعي، ٥، ١٢، ٣٠٩	الغرض من الحد، ٦٦
~ العالي، ٣١١	~ من الحد تصور كنه الشيء، ٦٦
~ الكرات، ٣١٠	~ من الرسم، ٧٠
~ ما بعد الطبيعة، ١٥١، ٣٤٣	الغلط بسبب الأحوال الذاتية للفظ، ٣٢٤
~ المتجدد، ١٢	~ بسبب الذهول عن شرائط الحمل، ٣٢٦
~ المجردات، ١٢	~ بسبب الصورة والمادة، ٣٢٧
~ المفصل، ٤٦	~ بسبب المصادرة على المطلوب، ٣٢١
~ المناظر، ٣١٠	~ بسبب المعنى، ٣٢٤
~ المنطق، ٥	~ بسبب المقدمات، ٣٢٥
~ الموسيقى، ٣١٠	~ بسبب إهمال الاعتبارات، ٣٢٨

- ~ المتعلق باللفظ باعتبار بساطته، ٣١٩
 ~ المتعلق باللفظ باعتبار تركيبه، ٣١٩
 ~ المتعلق باللفظ في أحواله الذاتية، ٣٢٠
 ~ المتعلق باللفظ في أحواله العرضية، ٣٢٠
 ~ المتعلق باللفظ في تركيب المفصل، ٣٢٠، ٣٢٥
 ~ المتعلق باللفظ في تفصيل المركب، ٣٢٠، ٣٢٥
 ~ المتعلق باللفظ في جوهره، ٣١٩، ٣٢٠
 ~ المتعلق باللفظ في نفس التركيب، ٣٢٠
 ~ المتعلق بالمعنى، ٣٢٠
 ~ المتعلقة باللفظ في أحواله، ٣١٩
 ~ = المغالطة، ٣١٩

ف

- الفاعلية، ٣١٨
 فرض الغير الواقع، ٣٤٠
 الفرع، ٢٦٤
 ~ (في التمثيل)، ٢٦٤
 ~ بين إمكان الوقوع ووقوع الممكن، ٣١٢
 الفرق بين البعض السوري والجزء الحقيقي، ٣٢٤
 ~ بين التجربة والحدس، ٢٧٦
 ~ بين تقدم السلب على الجهة وتأخره عنها، ٣٢٥
 ~ بين السالبة البسيطة والموجبة المعدولة، ١١١

- ~ بسبب إيهام العكس، ٣٢٠، ٣٢٥
 ~ بسبب أخذ الذهني مكان العيني و بالعكس، ٣٢٦
 ~ بسبب أخذ جزء الحكم معللاً بجزء العلة، ٣٢٦
 ~ بسبب أخذ حكم العلة لجزئها، ٣٢٦
 ~ بسبب أخذ ما بالعرض مكان ما بالذات، ٣٢٠، ٣٢٥، ٣٢٦
 ~ بسبب أخذ ما بالقوة مكان ما بالفعل و بالعكس، ٣٢٦
 ~ بسبب أخذ ما ليس بعلة علة، ٣٢١، ٣٢٥
 ~ بسبب أخذ مثال الشيء على حكمه، ٣٢٦
 ~ بسبب أمور خارجة عن القياس، ٣٢١
 ~ بسبب ترك الاعتبارات، ٣٢٦
 ~ بسبب جمع المسائل في مسألة، ٣٢٠، ٣٢٤، ٣٢٨
 ~ بسبب سوء اعتبار الحمل، ٣٢٠، ٣٢٥، ٣٢٧
 ~ بسبب سوء التأليف، ٣٢١، ٣٢٦، ٣٢٧
 ~ بسبب في جوهر اللفظ، ٣٢٣، ٣٢٤
 ~ بسبب في نفس التأليف، ٣٢٤
 ~ بسبب مصرف الربط، ٣٢٣
 ~ بسبب وضع ما ليس بعلة علة، ٣٢٩
 ~ في القياس بسبب المادة، ٣٢٣
 ~ في القياس بسبب صورته، ٣٢٢
 الغلط اللفظي، ٣٢٥

- ~ بين سلب اللزوم و لزوم السلب، ٨٦، ٣٢٥
- ~ بين الكلّ و الكلّي، ٣٣٥، ٣٣٦
- ~ بين الكلّي و كلّ واحد، ٣٢٤
- ~ بين المادّة و الجهة، ١٢٣
- ~ بين معاندة السلب و سلب المعاندة، ٨٦
- الفصل، ١٦، ١٩، ٤٩، ٥٢، ٥٤، ٥٥، ٥٦، ٥٨، ٦٧، ٦٨، ٧٢، ٧٦
- ~ المقسّم، ٥٢، ٥٤
- ~ المقوّم، ٥٢، ٥٤
- ~ المنطقي، ٥٧
- الفطرة، ٤٨
- ~ البشريّة، ١٦
- ~ السلمية، ٤٦
- الفطريّ، ١٣
- الفكر، ١٤، ١٥
- الفلسفة الأولى، ٣١٠، ٣١٩
- فنّ البرهان، ٣٤٣
- ~ الجدول، ٣٤٣
- ~ الخطابة، ٣٤٣
- ~ الشعر، ٣٤٣
- ~ القضايا، ٣٤٣
- ~ القياس، ٣٤٣
- ~ المغالطة، ٣٤٣
- ~ المفردات، ٣٤٣
- ~ المفردات من المنطق، ٩
- ~ المقولات، ٣٤٣
- فنون المنطق، ٣٤٣
- فوائد الجدول، ٢٨٥
- ~ غير المغالطات من الأقيسة، ٢٨٥
- ~ معرفة القياسات الخمسة، ٢٨٥
- ~ معرفة المغالطات، ٢٨٥
- ق**
- القدسيات، ٤
- القريب إلى الطبع، ٢٣٣
- القريحة، ٢٣٣
- القرينة اللفظية، ٢١
- ~ المعنوية، ٢١
- القسم، ٨١
- القسمّة، ٢٧١، ٢٧٢، ٣١٣، ٣١٦
- ~ قياساتها معها، ٢٧٧
- القضايا الممكنة من الموجهّات، ١٤٤
- ~ الموجهّة، ٢١٠
- ~ الواجب قبولها، ٢٨٢، ٢٨٣
- ~ = أجزاء الحجة، ١٩
- القضية، ٨٠، ١٤٣، ١٨٣
- ~ الثلاثية، ١١٠، ١١١
- ~ الثنائية، ١١٠، ١١١، ١١٣
- ~ الحملية، ٨١
- ~ الحملية الجزئية، ٩٣
- ~ الحملية الكلية، ٩٣
- ~ الدائمة، ١٢٨
- ~ الدائمة الغير الضرورية، ١٦٢
- ~ الدائمة اللا ضرورية، ١٤٢
- ~ الرباعية، ١٢٤

- ~ السالبة، ١١١
~ السالبة البسيطة، ١١٠، ١١١
~ الشخصية، ٩٢
~ الشرطية، ٨١
~ الشرطية المتصلة، ٨١
~ الشرطية المنفصلة، ٨٢
~ العدمية، ١١٤، ١١٥
~ المانعة الخلوّ، ١٠٥
~ المانعة مانعة الجمع، ١٠٥
~ المتصلة الاتفاقية، ٩١
~ المحصّلة، ١٠٩
~ المحصورة، ٩٣
~ المخصوصة، ٩٢، ٩٣، ٩٦
~ المشروطة الأولى، ١٢٧
~ المشروطة بشرط الذات، ١٢٧
~ المطلقة، ١٢٧
~ المطلقة الحينية، ١٧٢
~ المطلقة العامة، ١٤٣، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧
~ ١٦١، ١٦٢
~ المطلقة العرفية، ١٦١، ١٦٢
~ المطلقة الوجودية، ١٤٤، ١٤٦، ١٤٧
~ ١٤٨
~ المعدولة، ١٠٩، ١١٠
~ الممكنة العامة، ١٤٧
~ المنفصلة، ٩٠
~ المنفصلة الحقيقية، ٩١
~ الموجبة المعدولة، ١١١
~ المهملة، ٩٣، ٩٥، ٩٦
~ ١١١
~ المتصلة إلى الحملية، ٩٠
~ المتصلة منفصلةً ومتصلة، ١٠٣
~ المنفصلة إلى الحملية، ٩٠
~ القول الجازم، ٨٠
~ الشارح، ١٧، ١٨، ١٩، ٦٣، ٧٦، ٨١
~ ٣١٧
~ القوة والفعل، ١١٧
~ القياس، ١٨٧، ١٨٩، ١٩١، ١٩٣، ٣٠٠
~ القياسات المغالطية، ٣١٩
~ القياس الاستثنائي، ١٩١، ١٩٢، ٢٣٤
~ ٢٩٥
~ الاقتراني، ١٩١، ١٩٢، ٢٧٢
~ التمثيلي، ٢٧١
~ الخلف، ٢٤٦، ٢٤٧
~ الدور، ٢٥١
~ الرأي، ٢٧٠
~ الشعري، ١٨٧
~ الضمير، ٢٧٠
~ العلامة، ٢٧٠
~ الفراسة، ٢٧١
~ المركب، ٢٤٤، ٢٤٥
~ المركب المفصول، ٢٤٤
~ المركب الموصول، ٢٤٤
~ من قضايا متقابلة، ٢٦٠
~ القيّوم، ٣
ك
~ الكبرى، ١٩٢، ١٩٣
~ الكثرة والقلة، ١١٧

الكلّ العددي، ١٤٠	~ المفرد، ٢٢، ٢٣، ٤٤
~ المجموعي، ١٤٠	لواحق الحملات، ١٠٢
الكلمة، ٢٣، ٢٤، ٢٥، ٢٦، ٢٧	~ الشرطيات، ١٠٢
الكلّ و الجزء، ١١٧	~ الشرطية المنفصلة، ١٠٤
الكلّي، ٢٩، ٣٤، ٣٩، ٤٩، ٥٠، ٥٢، ٣٣٣	~ القضايا، ١٠١
٣٣٧	اللوازم، ٧١
~ الطبيعي، ٥٧	~ الاعتبارية، ٤٥
~ العقلي، ٥٧	~ الحقيقية، ٤٥
~ المنطقي، ٥٧	اللوحي، ٣٣٠
~ باب البرهان، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠١	
الكمال، ٣	م
الكمالات الإنسانية، ٥	ما الطالبة لمفهوم الاسم، ٢٩١
~ المختصة بالنفس الناطقة، ٣	المادة، ١٥، ١٢٢، ١٢٣، ١٩١
~ النظرية والعملية، ٥	مادة الفكر، ١٦
كمية الموضوع، ٩٣	~ القضية، ١٢١
	مانعة الجمع، ٨٩، ٩٠
ل	~ الخلو، ٨٩، ٩٠
اللاولوية، ٣٣٩	الماهية (ماهية)، ٤٦، ٥٢، ٦٥
اللازم، ٤٠	~ البرهان، ٢٩٣
~ المتعاكس، ٤٥	~ المركبة، ٦٤
لازم نقيض الوجودية، ١٥٨	~ المشتركة، ٤٨
اللاعناد، ٨٩	~ المنطق، ١٧
اللزوم، ٩٠، ٩١، ٩٨، ٩٩، ١٠٤	المأخوذات، ٢٧٩، ٢٨٢
لزوم المتصلة للمنفصلة، ٨٨	المبادئ، ٢٩٧، ٢٩٩
~ المنفصلة للمتصلة، ٨٨	~ التصديقية، ٢٩٧، ٢٩٨
اللفظ الجزئي، ١٨	~ التصورية، ٢٩٧، ٢٩٨
~ الكلّي، ١٨	مبنى الحاجة إلى الشكلين الثاني و الثالث،
~ المركب، ٢٢، ٢٣، ٤٤	٢٢٤

- ~ حذف الشكل الرابع، ٢٢٤، ٢٢٥
المتصلتين، ١٠٧
المتصلة، ٨٨
~ من حمليتين، ١٠٩
~ من حملية و متصلة، ١٠٩
~ من حملية و منفصلة، ١٠٩
~ من متصلتين، ١٠٧
~ من متصلة و حملية، ١٠٧، ١٠٨
~ من متصلة و منفصلة، ١٠٧، ١٠٨، ١٠٩
~ من منفصلتين، ١٠٧، ١٠٨
~ من منفصلة و حملية، ١٠٧
المتضادّتان، ١٥١
المتواترات، ٢٧٦
المجاز، ٣٣
المجرّبات، ٢٧٥، ٢٧٦
المجهول بالكلّية، ٣٠٧
المحتمل، ٣٣٧
المحرّفات، ٢٤٠
المحصورات الأربع، ٩٢، ٩٣، ٩٤
المحصورة الكلية، ٣٣٣
المحكوم به، ٣٥، ١٩٠
~ عليه، ٣٥، ١٩٠
المحمول، ٣٥، ٣٦، ٣٧، ٣٨، ٣٩، ٨١
١٠٩، ١١٧، ١٤٢، ١٩٠، ٢٧٤
محمولات المقدمات، ٢٩٨
المحمول الذاتي، ٥٥، ١٢٩
~ العرضي، ٥٥، ١٢٩
~ العرضي الغير اللازم، ١٢٩
~ عرضي اللازم للماهية، ١٢٩
~ المشتق، ٣٩
المختلطات، ٢١٠، ٢١٢
مختلطات القضايا الثلاث، ١٩٢
المخيّلات، ١٦، ٢٨٠، ٢٨٢، ٢٨٣
المدار = المناط ٢٦٥
المسائل، ٢٩٨، ٢٩٩
المشاركات التي بين الحدّ و البرهان، ٣١٦
المشاهدات، ٢٧٤
المشاهدة، ٢٧٣، ٢٧٦
المشبّهات، ١٦، ٢٨٠، ٢٨٣
المشتق، ٣٤
المشهورات، ٢٧٧، ٢٨٢، ٢٨٣
~ الخاصة، ٢٧٨
~ العامّة، ٢٧٨
المصادر، ٢٧٩، ٢٩٨
المصادرة على المطلوب، ٣٢٣
~ على المطلوب الأوّل، ٢٦١
مصرف الربط، ١١٧، ٣٢٣
المطالب التصديقيّة، ٢٩١
~ التصورية، ٣٠٨
~ المهمّة، ٢٨٩
مطلب أيّ، ٢٩٠، ٢٩٢
~ التصوري، ٢٩٢
~ لِم، ٢٩٠، ٢٩٢، ٣١٨
~ ما، ٢٨٩، ٢٩١، ٢٩٢، ٣١٨
~ هل، ٢٨٩، ٢٩٠، ٢٩١
مطلق التعريف، ٧٦

المطلوب بما هو، ٤٢	المقوّمات، ٤٦
~ بما هو الوجودي المجهول الماهية، ٤٣	~ الذاتية الخاصة، ٤٥
~ بما هو الوجودي المعلوم الماهية، ٤٣	~ الذاتية العامة، ٤٥
المظنونات، ١٦، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢	~ المشتركة، ٤٧، ٦٤
معرفة الله، ٣	~ المميّزة، ٦٤
~ ما سوى الله، ٤	مقوّم الماهية = الذاتي، ٢٩٦
المعقولات الصرفة، ٣١٣	~ الوجود، ٤٠
المعلوم الذات، ٣٠٨	المكان، ١١٧
~ بالكلية، ٣٠٧	مكان الجهة، ١٢٤
~ من وجه المجهول من وجه، ٣٠٧	~ السور، ١٢٤
المُعَنَوَن بالموضوع، ٣٦	الملائكة، ٤
المعنى الجامع، ٢٦٧، ٢٦٨	الملا الأعلى، ٥
~ الجامع = المناط، ٢٦٤	المتنع، ١٢١، ١٢٣، ١٣١، ٣٣٧
المغالطات، ٢٨٦	الممكن، ١٢١، ١٢٢، ١٣١، ١٣٢، ٣٣٧
~ المعنوية، ٣٢٠	~ الاستقبالي، ١٥١
المغالطة، ٣١٩	~ الترددي، ٣٣٧
المفهوم، ٢٨٩، ٢٩١	~ الوجود، ١٣٣
مفهوم الاسم، ٢٩١	المناط، ٢٦٥، ٢٦٨
المقبولات، ٢٧٩، ٢٨٢، ٢٨٣	المنطق، ٩، ١٧
المقدار، ٣١٠	منطق جديد، ٨٣
المقدّم، ٨١، ٨٣	المنفصلتين، ١٠٧
مقدّمات البرهان، ٢٩٧، ٣٠٠	المنفصلة، ٨٨
مقدّمة (في القياس)، ١٨٩، ١٩٠	~ الحقيقية، ٨٨، ١٠٥
المقولات، ٣٤٣	~ المانعة الجمع، ٨٩
المقول على الكل، ١٤٧	~ المانعة الخلوّ، ٨٩
~ في جواب «ما هو؟»، ٤٤، ٤٦، ٤٩، ٥٠	~ من حكيتين، ١٠٩
٥٤، ٥٣	~ من حملية و منفصلة، ١٠٩
المقوّم، ٦٦، ٦٧	~ من متّصلتين، ١٠٧

ن

- الناقص من صورة التصديق، ١٦
 ~ من صورة التصور، ١٦
 ~ من مادة التصديق، ١٦
 ~ من مادة التصور، ١٦
 النبوة، ٥
 نتائج صادقة من مقدمات كاذبة، ٢٥٨
 النتيجة، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥
 ~ تابعة لأخس المقدمتين، ٢١٢، ٢١٦
 ~ في الشكل الأول تابعة للكبرى في
 المختلطات، ٢١١
 النداء، ٨١
 نسبة التالي إلى المقدم باللزوم أو سلبه،
 ٢٧٣
 النسبة (نسبة) = الرابطة، ١٠٩
 ~ أحد أجزاء المنفصلة إلى الآخر بالعناد
 أو سلبه، ٢٧٣
 ~ بعض أجزاء القضية إلى بعض، ٢٧٣
 ~ المحمول إلى الموضوع بالمحمولية أو
 سلبها، ٢٧٣
 نقيض الشرطيات المتصلة، ١٧٨
 ~ العرفية الخاصة، ١٦٤
 ~ المطلقة، ١٦٠
 ~ المطلقة العامة، ١٥٧
 ~ المطلقة العرفية، ١٧٢
 ~ الوجودية، ١٥٧
 ~ الوجودية العرفية، ١٦٤

- ~ من متصلة وحملية، ١٠٧، ١٠٨
 ~ من متصلة و منفصلة، ١٠٨
 ~ من منفصلتين، ١٠٦، ١٠٨
 ~ من منفصلة وحملية، ١٠٧
 مواد الأقيسة، ٢٧٢، ٢٩٨، ٣٠٣
 ~ البرهان، ٢٨٣
 ~ الجدليات، ٢٨٣
 ~ الخطابية، ٢٨٣
 ~ الشعرية، ٢٨٣
 ~ المغالطات، ٢٨٣
 الموجبة الجزئية، ٩٣
 ~ المعدولة، ١١١، ١١٣
 ~ الكلية، ٩٣
 الموجّهات، ٢١٠
 الموصل إلى التصديق، ٨١
 ~ إلى التصور، ٨١
 الموضوع، ٣٥، ٣٧، ٣٨، ٣٩، ٨١، ١٠٩،
 ١١٧، ١٤٢، ١٩٠، ٢٧٤
 الموضوعات، ٢٩٩
 موضوع الطبيعي، ٣٠٩
 ~ العلم، ٣٠٩
 ~ المجسمات، ٣١٠
 ~ الهندسة، ٣٠٩
 ~ كلّ علم، ٢٩٥
 مهجورية دلالة الالتزام، ٦٦، ٦٨
 المهملة في قوة جزئية، ٩٥
 المميز، ٤٦

- ~ الوقتية، ١٦٣
- النوع، ٤٩، ٥٠، ٥١، ٥٣، ٥٥، ٥٦، ٥٨
- ~ الإضافي، ٥٠، ٥١، ٥٤، ٥٥، ٥٩، ٧٦
- نوع الأنواع، ٥٣، ٥٠
- ~ الحقيقي، ٥١، ٥٤، ٥٥، ٥٩، ٧٦
- و**
- الواجب، ١٢١، ١٢٣، ١٣١، ٣٣٧
- الواجب قبولها، ٢٧٢
- الواحد بالشخص، ٢٦٧
- ~ بالنوع، ٢٦٧
- وثاق الربط و ضعفه، ١٤٦
- الوجوب، ١٢٢، ٣٣٤
- الوجود، ٣١١
- ~ الخارجي، ٤٦
- ~ الذهني، ٤٦، ٧٩، ٨٠
- ~ العيني، ٧٩، ٨٠
- ~ في الكتابة، ٧٩، ٨٠
- ~ في اللفظ، ٧٩
- ~ في اللفظ، ٨٠
- وجود = موضوع الفلسفة الأولى، ٣١٠
- وجوه التحرز من الخطأ في الحد و الرسم،
- ٧١
- وجه الحصر في المغالطات القياسية، ٣٢١
- ~ انحصار تقسيم مواد الأقيسة، ٢٨١
- ~ تسمية الشكل الأول، ١٩٣
- ~ تسمية القياس الخلف، ٢٤٦
- ~ تسمية قياس الدور، ٢٥٢
- الوهم، ٢٧٩
- الوهميات، ١٦، ٢٧٨، ٢٨٢، ٢٨٣
- هـ**
- هل البسيط، ٢٨٩، ٢٩٠، ٢٩١
- هل المركب، ٢٨٩، ٢٩١
- ي**
- اليقين، ٢٧٥، ٢٧٧، ٢٨٦، ٣٠٤، ٣٠٥،
- ٣١١
- ~ التجريبي، ٢٧٦
- ~ التواتري، ٢٧٦
- ~ الحدسي، ٢٧٦
- اليقينيات، ٢٩٧

٥. كتابها

٢٨٣، ٢٩٠، ٢٩٢	إحياء علوم الدين، ٣٢٢
شرح منظومه سبزواري، ١٢٦	الإشارات، ٣، ٤، ١٠، ١٤، ١٧، ٢٠، ٢٢،
شعب الإيمان بيهقي، ٣٢٢	٢٣، ٢٤، ٢٦، ٣٦، ٤٠، ٤٩، ٥١، ٦٦،
الشفاء، ١٨، ٢٥٦، ٣١٩	٦٧، ٦٩، ٧٠، ٧١، ٧٣، ٧٤، ٧٦، ٨٠،
الفرر والدرر، ٣٢٢	٨٦، ٩٥، ١٠١، ١٠٢، ١١٦، ١٢١،
كشف الحقائق، ٣٣، ٣٥	١٢٤، ١٢٥، ١٣٥، ١٤٠، ١٤٧، ١٦٠،
المشارع و المطارحات، ٦، ١١، ٢٤، ٢٥،	٢٨٣، ١٦٨
٢٧، ٣٠، ٣٢، ٣٦، ٣٨، ٥١، ٥٩، ٧١،	البصائر، ١٣، ٢٢، ٢٨، ٣١، ٣٤، ٣٦، ٦٦،
٧٢، ٧٤، ٧٦، ٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٣، ٩١،	٦٧، ٦٩، ٧١، ٧٢، ٧٣، ٧٤، ٧٦، ٧٩،
٩٧، ١٠٤، ١١٥، ١٤٦، ٢٢٦، ٢٤٤،	١١٦، ١٢٤، ١٣١، ١٣٥، ٢٨٠، ٣١٠،
٢٤٦، ٢٥٨، ٢٦٠، ٣٠٠	٣١٧
المعتبر، ٣٠٨	تعديل المعيار في نقد تنزيل الأفكار، ٣٥
منتهى الأفكار، ٣٣	التلويحات، ١، ٢، ٥، ٦، ١١، ٢٧، ٢٨، ٤٥،
المنجد، ٢٤٧	٨١، ٩١، ١٤٧، ١٦٥، ٣٠٠، ٣١٠،
منطق ابن المقفع، ٦٧	٣١٩، ٣٣٠
منطق التلويحات، ١٢٤، ٢٨٠	التنقيح، ١٢٦
منطق الشفاء، ١٨، ٧٩	حدود المنطق، ٦٧
منطق الملخص، ١٠	حكمة الإشراف، ٧٤، ١٢٦، ٢٢٦
منطق أرسطو، ٣٣٧	حلية الأولياء، ٣٣٠
منطق و مباحث الفاظ، ٣٥	شرح الإشارات، ٤، ٢٠، ٥١، ٧٠، ١٠١،
النجاة، ٧٩، ٢٥٦، ٢٨٠، ٢٩٣	١١٦، ١٢٢، ١٢٤، ١٣٥، ١٤١، ٢٤٧،

منابع

- اجوبة المسائل النصيرية، تصحيح عبدالله نوراني، انتشارات پژوهشگاه علوم انسانی، ۱۳۸۳ ش.
- اساس الاقتباس، خواجه نصیرالدین طوسی، تصحيح سيد محمد تقی مدرس رضوی، چاپ دانشگاه تهران، ۱۳۶۱ ش.
- الإشارات و التنبهات، ابن سینا، تصحيح محمود شهابی، انتشارات دانشگاه تهران، ۱۳۳۹ ش.
- أعيان الشيعة، سيد محسن امين، دارالتعارف، بيروت، ۱۴۰۳ ق.
- البصائر النصيرية، ابن سهلان ساوی، تصحيح حسن مراغی (غفارپور)، با تعليقات محمد عبده، انتشارات شمس تبریزی، تهران ۱۳۸۳.
- تعديل المعيار في نقد تنزيل الأفكار، خواجه نصیرالدین طوسی، اثر چاپ شده در منطق و مباحث الفاظ، به اهتمام مهدي محقق و پروفیسور ایزوتسو، چاپ دانشگاه تهران، ۱۳۷۰ ش.
- تلخیص مجمع الآداب، ابن الفوطی، مصطفى الجواد، بغداد ۱۳۸۲ ق.
- التلويحات (طبیعیات)، سهروردی، تصحيح سيد حسين سيد موسوی، نشر جابر، تهران، ۱۳۸۰ ش.
- التلويحات (منطق)، شيخ اشراق سهروردی، تصحيح علي اكبر فياض، انتشارات دانشگاه تهران، ۱۳۳۴.
- التنقيح، ملا صدرا، تصحيح ياسی پور، با مقدمة احد فرامرز قراملكی، انتشارات بنياد حكمت اسلامي صدرا، ۱۳۷۸.
- الجوهر النضيد في شرح منطق التجريد، علامه حلی، انتشارات بيدار، قم ۱۳۶۳ ش.
- حدود المنطق، ابن بهريز، چاپ شده همراه المنطق ابن المقفع، تصحيح محمد تقی دانش پزوه، انتشارات انجمن فلسفه ايران، ۱۳۵۷ ش.

- حکمة الإشراق، مجموعه مصنفات شيخ اشراق، سهروردي، ج ۲، تصحيح هنري كرين، انتشارات پژوهشگاه علوم انسانی، چاپ سوم، ۱۳۸۰ ش.
- حلیة الأولیاء، حافظ ابونعیم، دارالکتب العلمیة، بیروت ۱۴۰۹ ق.
- الحوادث الجامعة، (مؤلف ؟)، تحقیق دکتر مصطفی الجواد، دارالفکر الحدیث، بیروت، ۱۴۰۷ ق.
- الذریعة، آقابزرگ تهرانی، دارالاضواء، بیروت ۱۴۰۳ ق.
- رسالة التصور، التصدیق، چاپ شده در آخر الجوهر النضید، ملاصدرا، به اشراف محسن بیدارفر، انتشارات بیدار، قم ۱۳۶۳ ش.
- ریحانة الأدب، مدرس تبریزی، انتشارات کتابفروشی خیام، تهران ۱۳۷۴ ش.
- شرح الإشارات و التنبیہات، فخرالدین رازی، انتشارات انجمن آثار و مفاخر ملی، تصحيح علی رضا نجف زاده، تهران ۱۳۸۴.
- شرح الإشارات و التنبیہات، خواجه نصیرالدین طوسی، انتشارات دفتر نشر کتاب.
- شرح الإشارات و التنبیہات، خواجه نصیرالدین طوسی، تصحيح و مقدمه سلیمان دنیا.
- شرح حکمة الإشراق، شهرزوری، تصحيح حسین ضیایی، پژوهشگاه علوم انسانی، تهران ۱۳۸۰ ش.
- شرح حکمة الإشراق، قطب الدین شیرازی، عبدالله نورانی و مهدی محقق.
- شرح منظومه، حاج ملاهادی سبزواری، تصحيح آية الله حسن حسن زاده آملی، ۱۳۶۹.
- الشفاء (منطق)، ابن سینا. چاپ مصر، افست کتابخانه آية الله مرعشی، قم.
- فیلسوف یهودی بغداد، (*A Jewish philosopher of Baghdad*)، تصحيح رضا پورجوادی و زابینه اشمیتکه، لیدن - بوستون ۲۰۰۶ م.
- القسطاس المستقیم، امام محمد غزالی، تصحيح مصطفی بن سید محمد القبانی الدمشقی، بی تاریخ.
- کشف الحقائق، اثیرالدین ابهری، خطی شماره ۲۷۵۲ کتابخانه مجلس شورای اسلامی.
- کشف الظنون، مصطفی بن عبدالله، دارالفکر، بیروت، ۱۹۸۲ م.
- مجمع الآداب، ابن الفوطی، وزارت ارشاد اسلامی، ۱۴۱۶ ق.
- مجموعه مصنفات شيخ اشراق، جلد اول، تصحيح هنري كرين، پژوهشگاه علوم انسانی، چاپ سوم، تهران ۱۳۸۰ ش.
- مجموعه مصنفات شيخ اشراق، جلد دوم، تصحيح هنري كرين، پژوهشگاه علوم انسانی، چاپ سوم، تهران ۱۳۸۰ ش.
- مجموعه مصنفات شيخ اشراق، جلد سوم، تصحيح سيد حسين نصر، پژوهشگاه علوم انسانی، چاپ سوم، تهران ۱۳۸۰ ش.

مجموعه مصنفات شیخ اشراق، جلد چهارم، تصحیح نجفقلی حبیبی، پژوهشگاه علوم انسانی، تهران ۱۳۸۰ ش.

محبوب القلوب، قطب الدین اشکوری، تصحیح حامد صدقی و ابراهیم دیباجی، انتشارات میراث مکتوب، ۱۳۸۲ ش.

المشارع و المطارحات (منطق)، سهروردی، تصحیح مقصود محمدی و اشرف عالی پور، نشر حق یاوران، ۱۳۸۵.

المشارع و المطارحات (الهیات)، مجموعه مصنفات شیخ اشراق، سهروردی، ج ۱، تصحیح هنری کرین، انتشارات پژوهشگاه علوم انسانی، چاپ سوم، ۱۳۸۰ ش.

المعتبر، ابوالبرکات بغدادی، افست دانشگاه اصفهان (۱۴۱۵ ق) از روی چاپ حیدرآباد دکن ۱۳۵۷ ق.

منتهی الأفكار، اثیرالدین ابهری، خطی شماره ۲۷۵۲ کتابخانه مجلس شورای اسلامی.

المنطق، ارسطو، تحقیق عبد الرحمن بدوی، الجزء الأول، بیروت ۱۹۸۰ م.

منطق المخلص، فخرالدین رازی، تصحیح احد فرامرز قراملکی و آدینه اصغری، انتشارات دانشگاه امام صادق (ع)، تهران ۱۳۸۱ ش.

النجاة، ابن سینا، تصحیح و مقدمه محمدتقی دانش پزوه، انتشارات دانشگاه تهران، ۱۳۷۹ ش.

النجاة، ابن سینا، چاپ مصر.

نزهة الأرواح روضة الأفراح، شمس الدین محمد شهرزوری، مترجم مقصود علی تبریزی، به کوشش محمدتقی دانش پزوه و سرور مولایی، انتشارات علمی و فرهنگی، ۱۳۶۵.

whole modalities (*jahāt*) in propositions to the necessary affirmative, which is clearly expounded by the commentator.

Commenting on the sophistic syllogism, Ibn Kammūnah offers an alternative classification concerning sophistical refutations (*mughālīṭāt*) and then goes on to explain the text. According to the commentator, sophistical refutations are discussed in conceptions in the section of conceptions, under the subject of the conditions of definiens (mu‘arrif). Also, the discussions related to sophistical refutations in the assents appear in the special chapter of *mughālīṭāt*. This is a new point which has separated the issue of fallacy in conception from that in the assent.

Given the existence of numerous manuscripts generally near the time of the commentator, it is clear that special attention has been drawn to it by scholars. For example, Shahrazūrī in the *Rasā'il al-Shajarah al-Ilahiyyah* and *Sharḥ Hikmat al-Ishrāq* and *Sharḥ Talwīḥāt* (manuscript), Quṭb al-Dīn Shīrāzī in his *Sharḥ Hikmat al-Ishrāq* in many occasions, as well as Mullā ṣadrā in his glosses to *Sharḥ Hikmat al-Ishrāq* and in *al-Tanqīḥ*, the section on conception (*taṣawwur*) and assent (*taṣdīq*), have relied on it.

The logic of *Talwīḥāt* is divided into six *marṣad* and each *marṣad* in several *talwīḥs*. Suhrawardī in the logic of *Talwīḥāt* is chiefly influenced by *al-Ishārāt* of Ibn Sīnā and to a certain extent by Ibn Sahlān Sāwī.

Ibn Kammūnah's explanation of conception and assent—who has considered the assent both as “conception” (*taṣawwur*) and, with respect to a judgment, an “assent” (*taṣdīq*), has attracted the attention of Quṭb al-Dīn Shīrāzī in his commentary on the *Hikmat al-Ishrāq* as well as Mullā ṣadrā in his treatise, *al-Taṣawwur wa al-Taṣdīq*. He goes on to clarify this view in detail.

According to Ibn Kammūnah, “knowledge”, that is the source of division (*maqṣam*) of conception and assent, should be qualified by “renewed” (*mutijaddid*) in order to exclude the knowledge of God, exalted, and the knowledge of incorporeal beings, which are invariable and immediate.

The assumption that the reality of subject is the same as that of the predicate, is rejected, for in this case it entails that a thing be applied to itself, which is absurd.

In the chapter dealing with “definition”, Ibn Kammūnah argues that this approach of Suhrawardī to definition (*ḥadd*) is in the *Talwīḥāt*, and that in the *Hikmat al-Ishrāq* he has considered the essential definition, which in the Peripatetic view is composed of genus and differentia, as impossible.

In declarative composition (*tarkīb khabarī*), this topic that the diversity of hypothetical proposition is by means of the diversity of the consequent and not the antecedent, and the diversity of the categorical proposition is by means of the diversity of connective, is among discussions to which special attention has been drawn by the commentator.

A specific view of Suhrawardī, also examined in the *Hikmat al-Ishrāq* (*Œuvres philosophiques et mystiques*, vol. 2, p. 29) is on the reduction of the

Concerning his religion, from the first and last passages of many of his works in which he has explicitly pronounced the prophethood of Muḥammad (pbuh), as well as from the passages used to refer to him in the correspondences between such scholars as Dabīrān Kātibī, Naṣīr al-Dīn Tūsī and Qutb al-Dīn Shīrāzī, it is evident that, as a Muslim and a man of learning, he was particularly revered by his contemporaries and there is a serious doubt concerning the claim that he was a Jew.

The detailed commentary of Ibn Kammūnah on *al-Talwihāt* involves most of the issues that were common in the philosophical atmosphere of that time. It is not only useful for advanced study of the Peripatetic philosophy and understanding the *al-Ishārāt* and *al-Shifā'* of Ibn Sīnā, but can also be read as a propaedeutic to illuminationist philosophy. *Sharḥ al-talwihāt* is indeed Suhrawardī's scientific last will and testament, so that one should not study illuminationist philosophy unless he or she is mastered in discursive philosophy.

Ibn Kammūnah is the first to have written a commentary on *al-Talwihāt*. Two other commentaries, one by Shahrazūrī: *al-Tanqīḥāt fī Sharḥ al-Talwihāt* and the other by 'Allāmah Ḥillī: *Ḥall Mushkilāt al-Talwihāt*, were only written after Ibn Kammūnah. Ibn Kammūnah's commentary is arranged as *qāla-aqūl* and includes all standard three parts of logic, physics and metaphysics. Using other Suhrawardī's works, he has tried admirably to explicate the latter's words highlighting some quite invaluable points of subtleties of the doctrines of this illuminationist philosopher. Sometimes drawing on his detailed and accurate information, he first gives an outline of the issues in order to prepare the reader's mind and then divides the passages and goes on to clarify them. And sometimes he immediately proceeds to divide and explain them. Ibn Kammūnah has attempted to illustrate the personal view of Suhrawardī; and this commentary is definitely an invaluable source of information about Suhrawardī's special viewpoints put together from various places in his works; and where he finds a particular Suhrawardī's doctrine at variance with the text of *al-Talwihāt*, ascribes it to a generally accepted (*mashhūr*) opinion distinguishing Suhrawardī's particular perspective from the generally accepted statement. Sometimes, he has a critical approach to the text, giving his own opinion, so that in some rare occasions expressions are explained in the glosses.

Introduction

Al-Talwīhāt al-Lawḥiyyah wa al-'Arshiyyah (Intimations of the Tablet and the Throne) is one of the most celebrated works of Shahāb al-Dīn Yaḥya' Suhrawardī (549-587/1154-1191) known as *Shaykh al-Ishrāq* (master of illumination). Despite its brevity, this book consisting of central issues in threefold sciences of logic, physics, and metaphysics, has highly been valued by Suhrawardī and he himself has composed *al-Muqāwamāt* (apposites), and *al-Talwīhāt* (intimations), to explain complicated topics and complete them. Although the book is according to conventional Peripatetic method, such as *al-Ishārāt* of Ibn Sīnā, it is not mere imitation but also includes subtleties of illuminationist philosophy.

There is no clear information about the life of Ibn Kammūnah, 'Izz al-Dawlah, Sa'd b. Manṣūr. His date birth is not known. Ibn al-Fuwaṭī (642-723/1244-1323), his contemporary and fellow citizen, providing a brief account of his biography, gives his death the year 683/1284 in Ḥillah. As he himself declares, he did not study philosophy with a teacher. He writes at the end of the *al-Lum'at al-Juwayniyyah*, that he used to study much and write extensively. In the introduction to *al-Kāshif*, Ibn Kammūnah stipulates that he had religious responsibility and administrative and worldly occupations. Given that he has produced a number of works, including *al-Lum'ah* and *al-kāshif* at the request of the political authorities, it shows that he has been particularly revered by them. He also corresponded with Dabīrān Kātībī and Khwāja Naṣīr al-Dīn Ṭūsī as well as with some others. These correspondents show that his knowledge was acknowledged by his contemporaries.

Ibn Kammūnah can be considered a follower of Peripatetics. Hence, relative absence of illuminationist elements is quite obvious in his *Sharḥ al-talwīhāt*.

In the Name of God, the Compassionate, the Merciful

Oceans of Iranian and Islamic culture lie in manuscript form. These manuscripts are not only the record of the achievements of our nation's great scholars, they are also testimonials to our unique national identity. It is, therefore, the duty of every generation of Iranians to protect and celebrate this priceless heritage and to spare no effort in restoring these records on which all studies of Iran's history and culture depend.

Many efforts towards better identification, study, and preservation of our country's manuscript collections have been launched. In spite of these efforts, and despite the fact that hundreds of books and treatises that deal with this important area of learning have been published, much remains undone. Thousands of books and treatises either linger as unidentified codices in Iranian and foreign libraries, or await publication. Others, although previously published, exist in unsatisfactory editions and need to be re-edited according to modern scholarly standards.

It is the duty of scholars and cultural organizations to undertake the important tasks of restoring and publishing these manuscripts. The Written Heritage Publication Center was established in 1993 in order to achieve this important cultural objective with the purpose of supporting the efforts of scholars, editors, and publishers who work in this field of learning. We hope that by supporting scholarly work in this area, we can help make an essential collection of scholarly texts and sources available to the scholarly community that is engaged in the study of Iran's Islamic culture and civilization.

The Written Heritage Research Centre (Miras-e Maktoob)

Written Heritage Research Centre, 2012
First Published in I. R. of Iran by Miras-e Maktoob

ISBN 978-964-8700-69-5
ISBN (Vol.1) 978-964-8700-68-8

All rights reserved. No part of this book
may be reproduced, in any form or by any
means, without the prior permission of the publisher.

P R I N T E D I N T E H R A N

SHARḤ AL-TALWĪḤĀT AL-LAWḤIYYAH WA AL-‘ARSHIYYAH

by:

Ibn kammūnah

‘Izz al-dawlah sa‘d Ibn manṣūr

(d. 1284 AD)

Vol 1

Logic

Edited by:

Najafqoli Habibi



Miras-e Maktoob

Tehran, 2012